

ÚŘAD PRO CIVILNÍ LETECTVÍ

K letišti 1149/23

160 08 PRAHA 6

Sp. zn.: 20/730/0038/OPHEBRI2/05/21

Č. j.: 0595-21-701

V Praze dne 12. 01. 2021



VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Úřad pro civilní letectví (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 89 odst. 2 písm. c) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o civilním letectví“), v souladu s ustanovením § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává podle ustanovení § 37 odst. 1 zákona o civilním letectví opatření obecné povahy, kterým se zřizuje:

Ochranné pásmo heliportu HEMS Brno – Bohunice I2

Článek I.

Ochranné pásmo (dále jen „OP“) heliportu se zřizuje v katastrálním území Starý Lískovec (612014), Bohunice (612006) a Pisárky (610208).

1. Seznam použitých zkratk

ARP	vztažný bod heliportu
D	celkový největší rozměr vrtulníku
FATO	plocha konečného přiblížení a vzletu
ft	stopa
HEMS	vrtulníková letecká záchranná služba
L14H	Letecký předpis řady L – Heliporty
km	kurz magnetický
m n. m. (Bpv)	výškový systém baltský po vyrovnání, nadmořská výška

Pohybové plochy heliportu:

TLOF (prostor dotyku a odpoutání vrtulníku) je kruh s průměrem 19,5 m, povrch betonový.

FATO (Plocha konečného přiblížení a vzletu) je totožná s TLOF.

SA (bezpečnostní plocha) obklopuje FATO, je kruhová o průměru 25,5 m, povrch je betonový a na okraji doplněna kovovou rohoží.

Na bezpečnostní ploše nesmí být umístěny žádné pevné objekty, vyjma křehkých objektů, které z hlediska své funkce musí být na ploše umístěny. Objekty, jejichž funkce vyžaduje, aby byly umístěny na bezpečnostní ploše, nesmí být vyšší než 25 cm, jestliže jsou umístěny na okraji FATO, ani nesmí narušovat rovinu začínající ve výšce 25 cm nad okrajem FATO a stoupající vzhůru a vně od okraje FATO se sklonem 5 %.

Vzlety a přistání:

Den (km):

- přiblížení: 179°, 039°
- vzlety: 359°, 219°

Noc (km):

- přiblížení: 179°
- vzlety: 359°, 219°

3. Specifikace OP heliportu

Parametry jednotlivých druhů OP jsou stanoveny jako minimální parametry odpovídajících překážkových ploch dle hlavy IV. Leteckého předpisu L14H

A) OP se zákazem staveb, tj.

- OP provozních ploch heliportu

B) OP s výškovým omezením staveb, tj.

- OP vzletových a přiblížovacích prostorů
- OP přechodových ploch

A) OP se zákazem staveb - pozůstává z:

- OP provozních ploch heliportu

OP je specifikováno průměrem kruhu (pomyslným čtvercem o rozměrech 19,5 x 19,5 m, který je totožný s vnějším obrysem FATO).

Poznámka:

V ochranném pásmu je zákaz realizace neleteckých staveb. S výjimkou, v mimořádném případě, může na základě komplexního posouzení souhlasit ÚCL ČR.

B) OP s výškovým omezením staveb – pozůstává z:

- OP vzletového sektoru

OP jsou plochy stoupající za koncem FATO vymezené takto:

- vnitřní strana je vodorovná, kolmá k ose vzletu a je touto osou půlená, je umístěna na konci FATO a má šířku odpovídající šířce (průměru) FATO, tj. v tomto případě 19,5m,

- boční strany navazují na konce vnitřní strany a rozevírají se pod úhlem 15 % od osy vzletu do vzdálenosti 200 (denní provoz) a 600 m (noční provoz),
- vnější strana je rovnoběžná s vnitřní stranou.

Sklon vzletových ploch měřených ve svislé rovině procházející trajektorií vzletu jsou 1:4 resp. 25 % (denní provoz) a 1:8 resp. 12,5 % (noční provoz).

Trajektorie vzletu do vzdálenosti 200 m (denní provoz) a 600 m (noční provoz) musí být přímá.

Výška vnitřního okraje vzletových ploch je totožná s výškou průsečíku půdorysu osy vzletu s hranou FATO, tj. 295 m n. m.

Poznámka:

- OP vzletového prostoru pro den o délce 200 m se stanoví pro směr (km): 359°, 219°
- OP vzletového sektoru pro noc o délce 600 m se stanoví pro směr (km) 359°, 219°

- OP přibližovacího prostoru

OP jsou plochy klesající k začátku FATO vymezené takto:

- vnitřní strana je vodorovná, kolmá k ose přiblížení a je touto osou půlená, je umístěna na začátku FATO a má šířku odpovídající šířce (průměru) FATO, tj. v tomto případě 19,5m,
- boční strany navazují na konce vnitřní strany a rozevírají se pod úhlem 15 % od osy vzletu do vzdálenosti 200 (denní provoz) a 600 m (noční provoz),
- vnější strana je rovnoběžná s vnitřní stranou.

Sklon přibližovacích ploch měřených ve svislé rovině procházející trajektorií přiblížení jsou 1:4 resp. 25 % (denní provoz) a 1:8 resp. 12,5 % (noční provoz).

Trajektorie přiblížení ze vzdálenosti 200 m (denní provoz) a 600 m (noční provoz) od hrany FATO musí být přímá.

Výška vnitřního okraje přibližovacích ploch je totožná s výškou průsečíku půdorysu osy vzletu s hranou FATO, tj. 295 m n. m.

Poznámka:

- OP přibližovacího prostoru pro den o délce 200 m se stanoví pro směr (km): 179°, 039°
- OP přibližovacího prostoru pro den o délce 600 m se stanoví pro směr (km): 179°.

- OP přechodových ploch

OP přechodové plochy jsou vymezené takto:

- nižší strany jsou totožné s okrajem FATO, u kruhových FATO se stranou čtverce opsaného FATO a s podélnými stranami vzletových a přibližovacích ploch
- horní strany jsou vymezeny podél FATO vodorovnou vzdáleností 50 m od okraje FATO, popř. od čtverce opsaného kruhové FATO a napojeny na přilehlé konce vnějšího okraje přibližovací plochy a vnějšího okraje vzletové plochy.

Sklon přechodové plochy měřený ve svislé rovině kolmý k trajektorii vzletu, resp. přiblížení je 1:1 (denní provoz) resp. 1:2 (noční provoz).

OP s výškovým omezením jsou vztažena k výšce 295 m n. m.

Poznámka:

Výše uvedená OP s výškovým omezením staveb nesmějí být narušena žádnými novými stavbami (překážkami) s výjimkou, že jsou v zákrytu za stávající stavbou (překážkou) ochranná pásma již narušující. K výjimce z OP může udělit ÚCL ČR souhlas.

Dodržování předepsaných omezení v rámci půdorysného rozsahu OP s výškovým omezením staveb bude zajišťovat místně příslušný stavební úřad. Limitní, resp. kolizní stavební záměry musí být dávány k posouzení ÚCL ČR.

4. Vyhodnocení OP:

Bylo provedeno měření pro vyhodnocení překážek v ochranných pásmech s fotodokumentací. Všechna dostupná data byla analyzována a výsledky jsou v dále uvedených přílohách. Překážky jsou zejména části budov, které vystupují nad plochy OP. Analyzována byla OP pro noční provoz vzhledem k přísnějším parametrům těchto OP vůči překážkám.

OP vzletové a přiblížovací plochy není narušeno žádnými překážkami.

Do OP přechodové plochy zasahují:

- jižní část pavilonu X (body č. 4, 5, 6, 7, 8), které přesahují OP od 1,42 m do 5,34 m,
- hromosvod na budově I1 26 m SV od heliportu (bod č. 12), který penetruje OP o 2,3 m,
- vstupní část z heliportu do pavilonu I2 – hromosvod č. 13 přesahuje OP o 2,96 m,
- roh budovy č. 14 přesahuje o 1,18 m,
- část atiky pavilonu L mezi body č. 15 a č. 20 přesahuje o 34,6 m.

Jednotlivé zaměřené body uvedených překážek a jejich hodnota penetrace do OP heliportu jsou uvedeny v příloze C1 v souřadném systému WGS84 a S-JTSK. Z tabulky vyplývá, který ze zaměřených objektů je skutečnou překážkou, její charakter, souřadnice WGS 84, absolutní (nadmořská) výška, relativní výška, přesah přes ochrannou plochu a její popis.

Seznam překážek, jejich charakter a poloha:

Číslo překážky	Y-JTSK [m]	X-JTSK [m]	WGS 84 Longitude	WGS 84 Latitude	Popis překážky	Nadmořská výška vrcholu objektu [m]	Nadmořská výška paty objektu [m]	Relativní výška objektu [m]	Relativní výška objektu nad plochou heliportu [m]	Penetruje	Přechodová plocha noční [m]	Přiblížovací a vzletová plocha noční [m]
4	601235,25	1162602,77	16° 34' 07,75"	49° 10' 32,15"	budova X	303,47	277,00	26,47	8,79	Ano	2,36	
5	601231,09	1162597,93	16° 34' 07,93"	49° 10' 32,32"	budova X	306,26	277,03	29,23	11,58	Ano	4,94	
6	601224,06	1162589,87	16° 34' 08,23"	49° 10' 32,60"	budova X	303,05	277,01	26,04	8,37	Ano	1,42	
7	601224,21	1162590,10	16° 34' 08,23"	49° 10' 32,59"	překážkové světo budova X	306,94	277,01	29,93	12,26	Ano	5,34	
8	601217,95	1162558,28	16° 34' 08,36"	49° 10' 33,64"	překážkové světo budova X	306,86	277,06	29,80	12,18	Ano	1,51	
9	601218,04	1162558,32	16° 34' 08,36"	49° 10' 33,64"	budova X	303,04	277,06	25,98	8,36	Ne	-2,35	
10	601221,58	1162548,32	16° 34' 08,13"	49° 10' 33,95"	budova X	306,22	280,37	25,85	11,54	Ne	-2,25	
11	601223,60	1162542,22	16° 34' 08,0"	49° 10' 34,14"	budova X	303,05	280,70	22,35	8,37	Ne	-7,22	
12	601176,33	1162578,25	16° 34' 10,51"	49° 10' 33,14"	hromosvod I1	300,67	277,02	23,65	5,99	Ano	2,30	
13	601179,81	1162595,73	16° 34' 10,44"	49° 10' 32,57"	hromosvod I2	298,73	276,64	22,09	4,05	Ano	2,96	
14	601181,10	1162600,81	16° 34' 10,40"	49° 10' 32,40"	budova I2	297,65	276,48	21,17	2,97	Ano	1,18	
23	601195,54	1162595,51	16° 34' 09,66"	49° 10' 32,52"	střed heliportu	294,68	276,61	18,07	0,00	Ne		
	601125,77	1162585,83	16° 34' 13,4"	49° 10' 33,8"	atika mezi body 15 a 20 L	348,10	277,13	70,97	53,42	Ano	34,60	
1	601189,16	1162747,24	16° 34' 10,78"	49° 10' 27,66"	strom	305,80	281,93	23,87	11,12	bod mimo OP heliportu		
2	601198,43	1162744,09	16° 34' 10,31"	49° 10' 27,73"	strom	307,42	281,67	25,75	12,74	bod mimo OP heliportu		
3	601209,39	1162747,85	16° 34' 09,79"	49° 10' 27,57"	strom	307,52	283,81	23,71	12,84	bod mimo OP heliportu		
15	601143,11	1162672,04	16° 34' 12,64"	49° 10' 30,24"	budova L	348,10	280,74	67,36	53,42	bod mimo OP heliportu		
16	601139,98	1162660,41	16° 34' 12,74"	49° 10' 30,63"	světelný nápis budova L	350,84	280,75	70,09	56,16	bod mimo OP heliportu		
17	601129,52	1162643,79	16° 34' 13,16"	49° 10' 31,20"	hromosvod budova L	357,80	281,25	76,55	63,12	bod mimo OP heliportu		
18	601125,41	1162615,97	16° 34' 13,21"	49° 10' 32,11"	WDI budova L	355,34	280,70	74,64	60,66	bod mimo OP heliportu		
19	601120,67	1162578,83	16° 34' 13,25"	49° 10' 33,32"	anténa budova L	362,98	279,73	83,25	68,30	bod mimo OP heliportu		
20	601122,50	1162569,57	16° 34' 13,11"	49° 10' 33,61"	budova L	348,13	280,60	67,53	53,45	bod mimo OP heliportu		
42	601414,40	1162716,30	16° 33' 59,56"	49° 10' 27,87"	hrana budovy KIWI	315,97	286,97	29,00	21,29	bod mimo OP heliportu		
43	601411,72	1162701,85	16° 33' 59,62"	49° 10' 28,34"	hrana budovy KIWI	316,04	287,10	28,94	21,36	bod mimo OP heliportu		

Článek II.

Odůvodnění

Úřad na základě podnětu provozovatele heliportu Brno – Bohunice I2, kterým je Fakultní nemocnice Brno, příspěvková organizace, Pracoviště medicíny dospělého věku, IČO: 65269705, se sídlem Jihlavská 340/20, 625 00 Brno – Bohunice, pro zřízení ochranných pásem heliportu Brno – Bohunice I2 a ve smyslu ustanovení § 37 zákona o civilním letectví, zahájil z moci úřední příslušné kroky ke zřízení ochranných pásem formou předepsanou v ustanovení § 37 zákona o civilním letectví a postupem podle části šesté správního řádu.

Ochranná pásma zajišťují bezpečnost leteckého provozu a spolehlivou funkci leteckých staveb. V případě souběhu ochranných pásem podle účelu různých druhů leteckých staveb se uplatní přísnější omezení.

Úřad přezkoumal dokumentaci ochranných pásem heliportu Brno – Bohunice I2, která byla nedílnou součástí podnětu na jejich zřízení postupem podle předpisu L14H, a shledal, že dokumentace je úplná a zcela v souladu s požadavky uvedenými v tomto předpisu. Dokumentace ochranných pásem tvoří podklad pro umístění staveb a pro ochranu důležitých zájmů v území.

Zřízením ochranných pásem se vytvářejí omezující opatření v území, která nemají vliv na krajinný ráz dotčené lokality a nevyžadují další opatření v území.

Ve smyslu ustanovení § 40 zákona o civilním letectví lze v ochranných pásmech leteckých staveb zřizovat zařízení a provádět činnosti jen se souhlasem Úřadu. Úřad souhlas udělí, nebude-li zařízení nebo činnost bránit leteckému provozu ani ohrožovat jeho bezpečnost a nepůjde-li o objekt vyžadující ochranu před hlukem. V případě objektu vyžadujícího ochranu před hlukem, který nebrání leteckému provozu ani neohrožuje jeho bezpečnost, je souhlas Úřadu podmíněn souhlasným závazným stanoviskem místně příslušného dotčeného orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví.

Podle ustanovení § 37 odst. 1 zákona o civilním letectví projedná Úřad návrh opatření obecné povahy ke zřízení ochranných pásem s místně příslušným orgánem územního plánování a podle ustanovení § 172 odst. 1 správního řádu s dotčenými orgány, kterými jsou obce, na jejichž území má být záměr uskutečněn, v souladu s ustanovením § 136 odst. 2 správního řádu ve spojení s ustanovením § 35 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Za účelem projednání návrhu opatření obecné povahy podle ustanovení § 37 odst. 1 zákona o civilním letectví a podle ustanovení § 172 odst. 1 správního řádu Úřad oslovil dotčený orgán územního plánování a dotčené orgány, kterými je město Brno a jeho dotčené městské části, na jejichž území mají být ochranná pásma zřízena a požádal tyto orgány o projednání návrhu opatření obecné povahy, a to ve lhůtě 14 dní ode dne doručení žádosti o projednání, když spolu s žádostí o projednání byl dotčeným orgánům zaslán i samotný návrh opatření obecné povahy. K návrhu opatření obecné povahy se vyjádřil orgán územního plánování a dotčené orgány následovně:

- Magistrát města Brna, odbor územního plánování a rozvoje, č. j. MMB/0271737/2020/Map, doručeno dne 14. 7. 2020, tak, že:
 - Souhlasí s podmínkou úpravy vymezení jihozápadního koridoru ochranného pásma s osou nad koridorem pro umístění podpovrchového úseku trasy kolejové MHD a nestavební – volné plochy městské zeleně
- Statutární město Brno, č. j. MMB/0285019/2020, doručeno dne 10. 7. 2020, tak, že požaduje:
 - Bud' ponechat vymezení jihozápadní koridoru ochranného pásma ve stávající poloze,
 - Nebo vymezit jihozápadní koridor ochranného pásma osou nad koridorem pro umístění podpovrchového úseku trasy kolejové MHD a nestavební – volné plochy městské zeleně
 - nebo vymezit jihozápadní koridor ochranného pásma výhradně přes areál Fakultní nemocnice Brno – Bohunice
- Městská část Brno-Bohunice, č. j. BBOH/04550/20MO, doručeno dne 17. 7. 2020, tak, že nemá námitek
- Městská část Brno-Starý Lískovec, doručeno dne 22. 7. 2020, tak, že připravovaný návrh zveřejnila a dále se nevyjádřila
- Městská část Brno-Střed se nevyjádřila

Úřad pro civilní letectví přezkoumal písemné výstupy z projednání návrhu opatření obecné povahy ochranného pásma heliportu Brno – Bohunice I2. a to takto:

Ke změně směru vzletu na jihozápad (původní směr vzletu 196°, nově schválený směr vzletu 219°) dochází z důvodu zajištění bezpečnosti letového provozu, kdy převládající směr větru je v dané lokalitě západní a vzlet z heliportu by měl být vždy s ohledem na okolní zástavbu proveden proti směru větru a umožňuje-li to okolí heliportu, vždy ve směru bez zástavby s ohledem na postup s vysazenou pohonnou jednotkou. Požadovaná úprava odklonu od navrženého stanoveného směru vzletu 219° (jihozápadní vzletový koridor), který je stanoven v dokumentaci ochranných pásem tj.:

- vymezit jihozápadní koridor ochranného pásma osou nad koridorem pro umístění podpovrchového úseku trasy kolejové MHD a nestavební – volné plochy městské zeleně
- nebo vymezit jihozápadní koridor ochranného pásma výhradně přes areál Fakultní nemocnice Brno – Bohunice,

je v rozporu s požadavky na konstrukci ochranných pásem dle leteckého předpisu Ministerstva dopravy L14H a případná akceptace požadované úpravy by způsobila zbytečný zásah do řízení vrtulníku a prodloužení doby manévrování v počáteční fázi vzletu; v urgentních případech s pacientem na palubě. Konstrukci ochranných pásem nelze flexibilně přizpůsobit požadavkům územního plánu, neboť ochranná pásma musí vždy zohlednit povětrnostní vlivy a stávající či plánované překážky v okolí heliportu. Nelze též odhlédnout od faktu, že ochranná pásma a jejich konstrukce vycházejí ze standardů Mezinárodní organizace pro civilní letectví (ICAO) a Česká republika je těmito požadavky vázána v souladu s Úmluvou č.147/1947 Sb., o mezinárodním civilním letectví.

Zřízení ochranných pásem leteckých staveb, mezi které patří i heliport Brno – Bohunice I2, vyplývá z požadavku ustanovení § 37 zákona o civilním letectví, parametry jednotlivých druhů ochranných pásem vázané na stávající dráhový systém, zejména pak na provozní statut heliportu a na třídu výkonnosti vrtulníků. Parametry jednotlivých druhů OP jsou stanoveny jako minimální parametry odpovídajících překážkových ploch dle hlavy 4 leteckého předpisu L14H. Od těchto parametrů se nelze odchýlit.

Závaznost leteckého předpisu L14H vyplývá ze skutečnosti, že Česká republika podepsala mezinárodní smlouvu „Úmluva o mezinárodním civilním letectví („též známá jako Chicagská úmluva“)“ ze dne 7. prosince 1944 a tato smlouva se publikací ve Sbírce zákonů pod č. 147/1947 Sb. stala součástí právního řádu České republiky. K této mezinárodní úmluvě je připojeno 19 příloh, tzv. *Annexů*, v řadě Annex 1 až Annex 19, v České republice publikovány jako letecké předpisy L1 až L19. Tyto předpisy definují mezinárodní standardy civilního leteckého provozu a jsou pro státy, které k Úmluvě o mezinárodním civilním letectví přistoupily, závazné. Letecký předpis L14H - Heliporty byl zveřejněn Ministerstvem dopravy ČR pod č. j. **11/2013-910-LET/7** (aktuální znění ze dne 8. 11. 2018).

Závaznost leteckých předpisů, tedy i předpisu L14H – Heliporty, je podpořena ustanoveními § 96 a § 102 zákona o civilním letectví. Jedná se o závazné letecké předpisy, které jsou v souladu s mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu České republiky, a jsou vydávány Mezinárodní organizací pro civilní letectví (ICAO), a to ve znění přijatém Českou republikou.

Zřízení ochranných pásem heliportů obecně je jedním ze základních požadavků bezpečnosti civilního i vojenského leteckého provozu, přičemž bezpečnost leteckého provozu je zcela nepochybně veřejným zájmem.

Návrh opatření obecné povahy spis. zn.: 20/730/0038/OPHEBRI2/04/20, č. j.: 9097-20-701, ze dne 6. 8. 2020 byl dne 7. 8. 2020 rozeslán, včetně grafických příloh, dotčené obci a místně příslušným orgánům územního plánování ke zveřejnění na jejich úředních deskách. Na úřední desce Úřadu byl návrh opatření obecné povahy vyvěšen dne 10. 8. 2020, a to i způsobem umožňující dálkový přístup včetně grafických příloh.

Vypořádáním písemných připomínek k návrhu opatření obecné povahy doručených Úřadu ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění se zabývá článek III tohoto opatření obecné povahy. Rozhodnutím o písemných námitkách k návrhu opatření obecné povahy doručených Úřadu ve lhůtě 30 dnů od jeho zveřejnění a jejich odůvodněním se zabývá článek IV tohoto opatření obecné povahy.

Článek III.

Vyhodnocení připomínek

Ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění návrhu opatření obecné povahy nebyly Úřadu doručeny žádné písemné připomínky.

Článek IV.

Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

K návrhu opatření obecné povahy byly podány celkem dvě námitky, které v obou případech podalo statutární město Brno, a to jednou jako vlastník nemovitosti, jehož práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, podruhé jako dotčený orgán ve smyslu ustanovení § 136 správního řádu:

- 1) *Námítka Statutárního města Brna ze dne 4. 9. 2020, č. j.: MMB/0370668/2020, dále uvedena ve znění doručeném Úřadu dne 9. 9. 2020:*

„Úřad pro civilní letectví jako věcně a místně příslušný orgán podle ustanovení § 89 odst. 2 písm. c) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o civilním letectví“) v souladu s ustanovením § 172 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydal podle ustanovení § 37 odst. zákona o civilním letectví návrh opatření obecné povahy Sp. zn.: 20/730/0038/OPHEBRI2/04/20 ze dne 06. 08. 2020, kterým se zřizuje „Ochranné pásmo heliportu HEMS Brno-Bohunice 12“.

Statutární město Brno v souladu s ustanovením § 172 odst. 1 správního řádu dává jako vlastník pozemků, na kterých má být výše uvedený záměr uskutečněn, následující námitku:

STATUTÁRNÍ MĚSTO BRNO NESOUHLASÍ S PŘEDLOŽENÝM NÁVRHEM OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY A POŽADUJE:

- ponechat vymezení jihozápadního koridoru ochranného pásma ve stávající poloze;
- nebo vymežit jihozápadní koridor ochranného pásma osou nad koridorem pro umístění podpovrchového úseku trasy kolejové MHD a nestavební — **volné** plochy městské zeleně;
- nebo vymežit jihozápadní koridor ochranného pásma výhradně přes areál Fakultní nemocnice Brno-Bohunice.

Odůvodnění:

Statutární město Brno, jako obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn, ve svém dopise č.j.: MMB/0285019/2020 ze dne 10. 07. 2020 vyjádřilo nesouhlas s vymezením výše uvedeného ochranného pásma (koridoru) letecké dopravy, a svůj nesouhlas odůvodňovalo následujícími skutečnostmi.

Projednávaný návrh opatření obecné povahy, kterým se zřizují ochranná pásma heliportu Brno-Bohunice I 2, se výrazně liší od podkladu stávajících ochranných pásem heliportu Brno-Bohunice 12, který poskytla Fakultní nemocnice Brno-Bohunice jako podklad pro zpracování urbanistické ideové studie „Západní brána – Brno, Starý Lískovec“. V předloženém záměru je navrženo odchýlení letové dráhy do prostoru nad pozemky, které jsou ve vlastnictví statutárního města Brna, a které jsou v platném územním plánu určeny k zástavbě. Vymezení ochranného pásma nad tyto pozemky lze klasifikovat jako závažný zásah do práv vlastníka pozemků, i s ohledem na právní stav, novým

vymezením ochranného pásma dojde k výraznému znehodnocení dotčených pozemků. Navrhovaná změna byla navíc navržena bez koordinace s orgány města Brna.

Obec má podle § 35 zákona o obcích v samostatné působnosti pečovat v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro uspokojování potřeb svých občanů. Jedná se především o uspokojování potřeb bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, o potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje atd. Obec na dotčených stavebních pozemcích plánuje realizovat stavby související s městským bydlením, které je v současné době v krizovém stavu. Pokud by bylo ochranné pásmo heliportu Brno-Bohunice 1 2 vymezeno nad pozemky určenými k brzké výstavbě, nákladná urbanistická studie zástavby řešeného území, která byla pro tyto účely již zpracována, by byla zmařenou investicí. Vymezením ochranného pásma nebude vyloučeno předmětné pozemky zastavět bytovými domy či jinými polyfunkčními objekty, ovšem objem zástavby bude eliminován splněním požadavků, které se týkají příslušných předpisů, jenž stanovují ochranu obyvatelstva před hlukem.

V návrhu opatření obecné povahy Sp.zn.: 20/730/0038/OPHEBRI2/04/20 ze dne 06.08.2020 lze spatřit naprostou absenci uvedených důvodů, proč nelze konkrétně vyhovět věcným požadavkům statutárního města Brna. Úřad pro civilní letectví ve svém odůvodnění pouze odcitoval předpisy, které se týkají zákona o civilním letectví a mezinárodních smluv a uvedl obecné důvody týkající se bezpečnosti.

Město Brno samozřejmě podporuje funkčnost heliportu a souhlasí s potřebou ochranného pásma pro jeho zajištění. Musí tak však dojít co nejšetrnějším způsobem vůči vlastníkům dotčených pozemků.

Nejvyšší správní soud již v minulosti opakovaně vyjádřil pro vydávaná opatření obecné povahy povinnou zásadu minimalizace zásahu do vlastnických práv a zásadu proporcionality, jakož i zásadu šetření práv dotčených subjektů. V usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, publikovaného pod č. 1910/2009 Sb. NSS, soud v rámci testu proporcionality při přezkumu opatření obecné povahy „především zkoumá, zda dotčený zásah do vlastnického práva má ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod a zda je činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle“ (bod 52). Z citovaného rozhodnutí rozšířeného senátu vyplývá, že v případě, kdy je opatřením obecné povahy zasaženo do vlastnického práva, musí být dodrženy zásady subsidiarity a minimalizace zásahu. Ty budou dodrženy v případě kumulativního splnění výše uvedených předpokladů: a) zásah má ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod, b) zásah je činěn v nezbytně nutné míře, c) zásah je činěn nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, d) zásah je činěn nediskriminačním způsobem a e) zásah je činěn s vyloučením libovůle (viz i rozsudek zdejšího soudu ze dne 16. 2. 2016, č. j. 3 As195/2015-55). V daném případě jsou porušeny body b), c), d) a e).

V případě omezení plynoucích z opatření obecné povahy musí být výše uvedené skutečnosti poměřovány a konkrétně odůvodňovány a hledána cesta nejšetrnějšího způsobu omezení dotčených práv. To se v daném případě nestalo. Argumenty, proč není možno vyhovět šetrnější lokalizaci ochranného pásma jsou zcela obecné a nekonkrétní. K bodu d) je rovněž třeba navíc uvést, že ochranné pásmo se přesouvá z pozemků vlastníka připravujícího zástavbu na pozemek města Brna, který je taktéž určený a připravovaný k zástavbě.

Předmětné opatření obecné povahy nedovoluje posouzení zásahu do vlastnických práv města Brna z hlediska výše uvedených požadavků, neboť důvody uváděné správním orgánem jsou obecné a nekonkrétní. Zejména není zřejmé, zda nebylo možno řešit vymezení ochranného pásma šetrnějším způsobem vůči vlastníkovi dotčeného pozemku. Tyto skutečnosti byly přitom v minulosti častým důvodem ke zrušení opatření obecné povahy (princiálně obdobně např. rozsudek Nejvyššího správního soudu spízní. 7 Aos 4/2012, 8 As 48/2016 nebo velmi výstižně také v rozsudku Krajského soudu v Ostravě sp.zn. 79A 9/2014 ve spojení s potvrzujícím rozsudkem NSS sp.zn. As 67/2015). Zásadu minimalizace zásahů veřejné moci, a to i pro případy omezení vyplývající z veřejných zájmů, v poslední době silně zdůraznil také ústavní soud v nálezu sp.zn. III. ÚS 709/19.

Judikatura správních soudů dále přikládá velkou váhu legitimitě již přiznaného očekávání a zásadě kontinuity vývoje při změnách ve využití území. V rozsudku Nejvyššího správního soudu sp.zn. 9 As 171/2018 vyjádřil soud např. následující principy:

Dotčené osoby musí mít možnost spolehnout se na určitou stálost omezení, regulativů a podmínek v území, respektive kontinuitu jejího vývoje, protože jedině tak jí mohou přizpůsobit své záměry. Je tedy spíše nežádoucí, aby jednou projednané a schválené záměry byly opakovaně znovu posuzovány, přehodnocovány a měněny. Dochází tím k zásahu do legitimního očekávání dotčených osob a k neefektivnímu vynakládání veřejných prostředků. Má-li dojít ke změně způsobů využití ploch, pak musí být podložena dostatečně závažnými důvody, opírajícími se buď o relevantní změnu okolností, nebo o to, že původní řešení je věcně nesprávné a vede k závažné kolizi s veřejným zájmem.

Změna okolností v daném případě není nijak prokázána.

Pro úplnost dodáváme, že rovněž z judikatury správních soudů plyne, že k omezení vlastníka opatřením obecné povahy jistě dojít může, avšak za adekvátní finanční náhradu. Rozšířený senát NSS v odůvodnění výše citovaného usnesení upřesnil, že „pokud jde o zásahy, je jichž citelnost přesahuje míru, kterou je vlastník bez větších obtíží a bez významnějšího dotčení podstaty jeho vlastnického práva schopen snášet, nastupuje ústavní povinnost veřejné moci zajistit dotčenému vlastníku adekvátní náhradu (čl. 11 odst. 4 LZPS), a to z veřejných prostředků nebo z prostředků toho, v jehož prospěch je zásah do vlastnictví proveden.“ Případná kompenzace nových omezení u pozemků určených pro objemnou výstavbu však v návrhu opatření obecné povahy ani mimo něj provedena nebyla.

Na základě výše uvedeného statutární město nesouhlasí s předloženým návrhem opatření obecné povahy. Pokud bude „Ochranné pásmo heliportu HEMS Brno-Bohunice 12“ opatřením obecné povahy vymezeno tak jak je navrženo, bude se statutární město Brno proti této skutečnosti bránit se všemi dostupnými prostředky.

S pozdravem

JUDr. Markéta Vaňková

Statutární město Brno

Dominikánské náměstí 196/1 I 601 67 Brno ID datové schránky: a7kbrn tel.: 542 172 200 I e-mail: primatorka@brno.cz www.brno.cz“

2) *Námítka Statutárního města Brna ze dne 4. 9. 2020, č. j. MMB/0370751/2020, dále uvedena ve znění doručeném Úřadu dne 9.9.2020:*

Úřad pro civilní letectví jako věcně a místně příslušný orgán podle ustanovení § 89 odst. 2 písm. c) zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o civilním letectví“) v souladu s ustanovením § 172 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydal podle ustanovení § 37 odst. zákona o civilním letectví návrh opatření obecné povahy sp. zn.: 20/730/0038/OPHEBRI2/04/20 ze dne 06. 08. 2020, kterým se zřizuje „Ochranné pásmo heliportu HEMS Brno-Bohunice I2“.

Statutární město Brno (dále jen SMB) jako dotčený orgán podle ustanovení § 136 odst. 2 správního řádu se v průběhu projednání před zveřejněním návrhu k věci vyjádřil přípisem ze dne 10. 07. 2020 následovně:

Statutární město Brno nesouhlasí s předloženým návrhem opatření obecné povahy a požaduje:

- ponechat vymezení jihozápadního koridoru ochranného pásma ve stávající poloze;
- nebo vymežit jihozápadní koridor ochranného pásma osou nad koridorem pro umístění podpovrchového úseku trasy kolejové MHD a nestavební – volné plochy městské zeleně;

- nebo vymezit jihozápadní koridor ochranného pásma výhradně přes areál Fakultní nemocnice Brno – Bohunice.

Uvedené stanovisko města Brna nebylo v návrhu opatření obecné povahy respektováno. Především je třeba uvést, že město Brno vystupuje v uvedené záležitosti jednak v roli vlastníka dotčených pozemků (soukromoprávní postavení) a jednak v roli dotčeného orgánu podle ustanovení § 136 odst. 2 správního řádu (veřejnoprávní postavení). Silnější právní postavení má postavení dotčeného orgánu, a to zejména z toho důvodu, že názor dotčeného orgánu musí být v řízení respektován.

Vyjádření dle § 136 odst. 2 správního řádu má podle citovaného ustanovení právní charakter stanoviska dotčeného orgánu. Statutární město Brno trvá na svém předchozím stanovisku k věci. Pokud orgán, který vede řízení, s dotčeným orgánem nesouhlasí, musí postupovat podle § 136 odst. 6 správního řádu. To se v daném případě nestalo. Úřad se dopustil nezákonnosti, neboť při vypořádání dotčených orgánů nepostupoval podle zákona - tj. odst. 6 níže citovaného § 136.

Doplnění skutkových okolností:

Statutární město Brno, jako obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn, ve svém dopise č. j.: MMB/0285019/2020 ze dne 10. 07. 2020 vyjádřilo nesouhlas s vymezením výše uvedeného ochranného pásma (koridoru) letecké dopravy a svůj nesouhlas odůvodňovalo následujícími skutečnostmi.

Projednávaný návrh opatření obecné povahy, kterým se zřizují ochranná pásma heliportu Brno – Bohunice 12 se výrazně liší od podkladu stávajících ochranných pásem heliportu Brno-Bohunice 12, který poskytla Fakultní nemocnice Brno-Bohunice jako podklad pro zpracování urbanistické ideové studie „Západní brána – Brno, Starý Lískovec“. V předloženém záměru je navrženo odchýlení letové dráhy do prostoru nad pozemky, které jsou ve vlastnictví statutárního města Brna, určeny k zástavbě a připravovány k zástavbě pro plnění úkolů obce dle § 35 zákona o obcích. Vymezení ochranného pásma nad tyto pozemky lze klasifikovat jako závažný zásah do práv územně samosprávného celku, i s ohledem na právní stav, kdy novým vymezením ochranného pásma dojde k výraznému znehodnocení dotčených pozemků. Navrhovaná změna byla navíc navržena bez koordinace s orgány města Brna.

Obec má podle § 35 zákona o obcích v samostatné působnosti pečovat v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro uspokojování potřeb svých občanů. Jedná se především o uspokojování potřeb bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, o potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje atd. Obec na dotčených stavebních pozemcích plánuje realizovat stavby související s městským bydlením, které je v současné době v krizovém stavu.

V návrhu opatření obecné povahy sp. zn.: 20/730/0038/OPHEBRI2/04/20 ze dne 06. 08. 2020 lze spatřit naprostou absenci uvedení důvodů, proč nelze konkrétně vyhovět věcným požadavkům statutárního města Brna. Úřad pro civilní letectví ve svém odůvodnění pouze odcitoval předpisy, které se týkají zákona o civilním letectví a mezinárodních smluv a uvedl obecné důvody týkající se bezpečnosti. Po věcné stránce úřad navíc vůbec jasnými věcnými důvody neodůvodnil, proč konkrétně nelze vyhovět věcným požadavkům SMB. Úřad pouze odcitoval své předpisy a uvedl obecné důvody o bezpečnosti. V textu jsou uvedeny jen neurčité argumentační zmínky v reakci na požadavky města Brna, a to jen obecně (odklonění od zástavby – tento požadavek však splňuje i navrhovaná úprava SMB, a povětrnostní podmínky, které nejsou blíže rozvedeny) nemají charakter věcného vypořádání. S argumentací, že na ochranných pásmech heliportů je veřejný zájem, statutární město Brno souhlasí.

Jediné, obecně uvedené důvody pro nemožnost vyhovět požadavkům města Brna jsou v zásadě ty, že případná akceptace požadované úpravy by představovala ohrožení bezpečnosti letového provozu. Chybí však v reakci na vyjádření SMB konkrétní důvody, v čem by představovala ono ohrožení a proč není možné při vymezování ochranného pásma postupovat šetrněji nebo proporcčněji vůči dotčeným pozemkům.

Za zásadní je shledáváno, že se Úřad po procesní stránce dopustil závažné procesní vady, když nepostupoval podle § 136 odst. 6 správního řádu, jak je rozvedeno výše. Pro povinnost respektování potřeb územního samosprávného celku při stanovování omezujících opatření na jeho území odkazujeme na náleznost ústavního sp. zn. I 11. ÚS 709/19.

Na základě výše uvedeného statutární město nesouhlasí s předloženým návrhem opatření obecné povahy. Pokud bude „Ochranné pásmo heliportu HEMS Brno – Bohunice I2“ opatřením obecné povahy vymezeno tak jak je navrženo, bude se statutární město Brno proti této skutečnosti bránit se všemi dostupnými prostředky.

S pozdravem

JUDr. Markéta Vaňková

Statutární město Brno

Dominikánské náměstí 196/1 601 67 Brno ID datové schránky: a7kbrn, tel: 542 172 200, e-mail: primatorka@brno.cz www.bрно.cz

Vypořádání námitek

1) *Rozhodnutí o námitce Statutárního města Brna ze dne 4. 9. 2020, č. j.: MMB/0370668/2020:*

Námitce statutárního města Brna ze dne 4. 9. 2020, č. j. MMB/0370668/2020, se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Dne 9. 9. 2020 byla Úřadu doručena námitka statutárního města Brno (dále též jako „dotčená osoba“) ze dne 4. 9. 2020, č. j. MMB/0370668/2020, Úřadem evidována pod č. j. 10539-20-701. Námitku podala dotčená osoba v souladu s ustanovením § 172 odst. 1 správního řádu z pozice vlastníka nemovitosti-pozemku, na němž má být záměr zamýšlený opatřením obecné povahy uskutečněn. Dotčená osoba podanou námitkou vyjadřuje svůj zásadní nesouhlas s předloženým návrhem opatřením obecné povahy a předkládá rovněž alternativní návrhy vymezení ochranného pásma, jež má být prostřednictvím opatření obecné povahy zřízeno.

V rámci odůvodnění námitky poukazuje dotčená osoba na nesoulad návrhu opatření obecné povahy s podklady, jež Fakultní nemocnicí Brno-Bohunice poskytla statutárnímu městu Brno za účelem zpracování urbanistické ideové studie „Západní brána – Brno, Starý Lískovec“. Při porovnání návrhu opatření obecné povahy s podklady předloženými nemocnicí dospělo statutární město Brno zejména k poznatku, že letové dráhy mají být nově odchýleny nad pozemky ve vlastnictví dotčené osoby, jež jsou v platném územním plánu určeny k zástavě (konkrétně pro městské byty). Záměr výstavby dle dotčené osoby nebude sice navrhovaným ochranným pásmem zcela zmařen, pásmo má mít ovšem zejména s ohledem na požadavky na ochranu obyvatelstva před hlukem negativní dopad jak na objem zástavby (konkrétní dopad nespecifikován), tak na hodnotu pozemků.

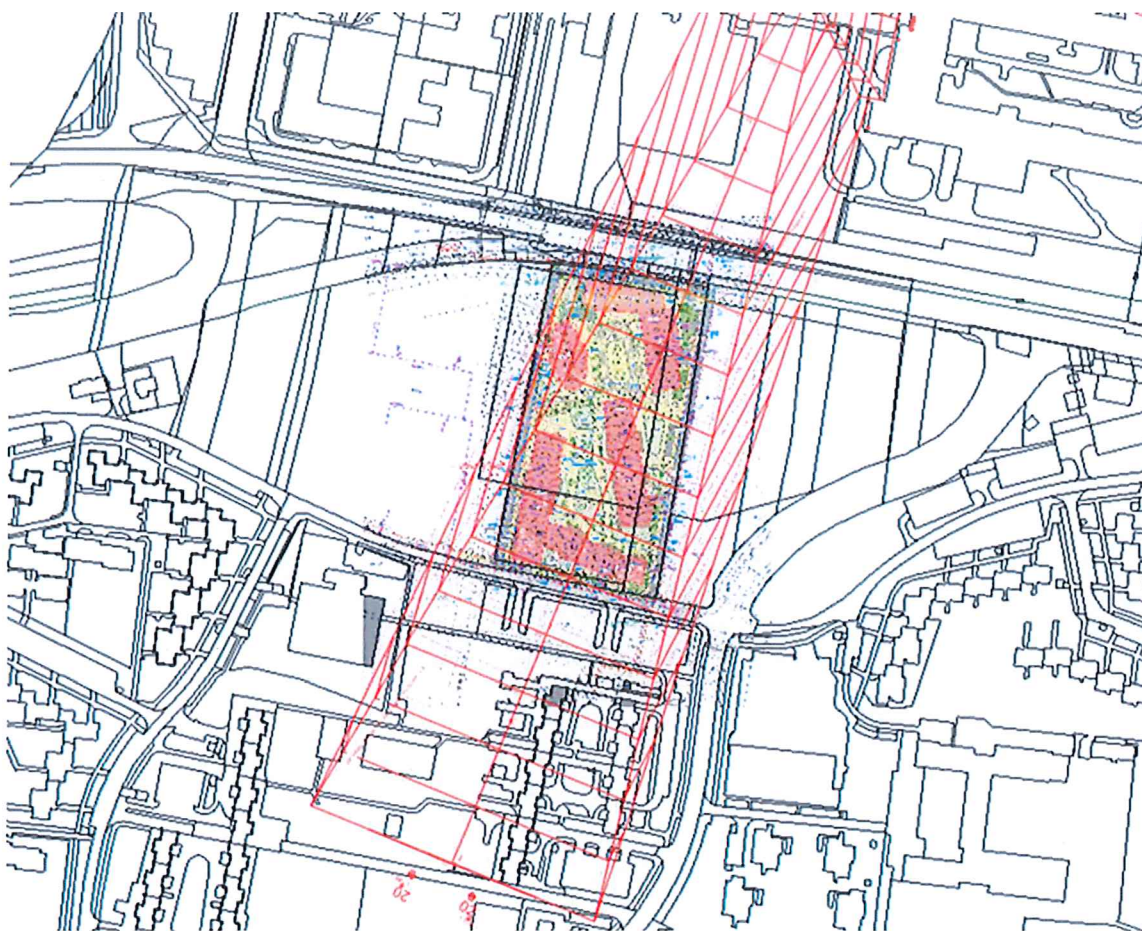
Úřad není sice způsobilým k adresování rozporů návrhu opatření obecné povahy s podklady předloženými dotčené osobě Fakultní nemocnicí Brno-Bohunice, dále vysvětlí tedy alespoň to, z jakých podkladů při přípravě návrhu opatření obecné povahy vycházel on sám, jaké okolnosti při této přípravě zhodnotil, a jak poměřovat identifikované zájmy dotčených osob, aby bylo výsledné opatření obecné povahy k těmto zájmům co nejspravedlivější a zasahovalo do nich co možná nejšetrněji.

K námitce dotčené osoby týkající se tvrzené absence důvodů, pro které není vhodné (případně ani možné) vyhovět jí navrženým alternativním vymezením ochranného pásma, uvádí Úřad toliko, že ani jeden z alternativních návrhů nebylo možno považovat za způsobilý, neboť neodpovídal závazným požadavkům kladeným na ochranná pásma heliportů HEMS stanoveným leteckým předpisem L14H, a jejich použití proto po pečlivém zvážení vyloučil.

Pro pochopení postupu Úřadu při hodnocení jednotlivých návrhů dotčené osoby uvádí své poznatky jednotlivě dále:

- K návrhu ponechání vymezení jihozápadního koridoru ochranného pásma ve stávající poloze:

Stávající jihozápadní koridor ochranného pásma je kolizní s navrženou výškovou zástavbou „Západní brána – Brno, Starý Lískovec“ – viz obrázek 1 – Stávající situace OP.



Obr. 1 – Původní situování OP

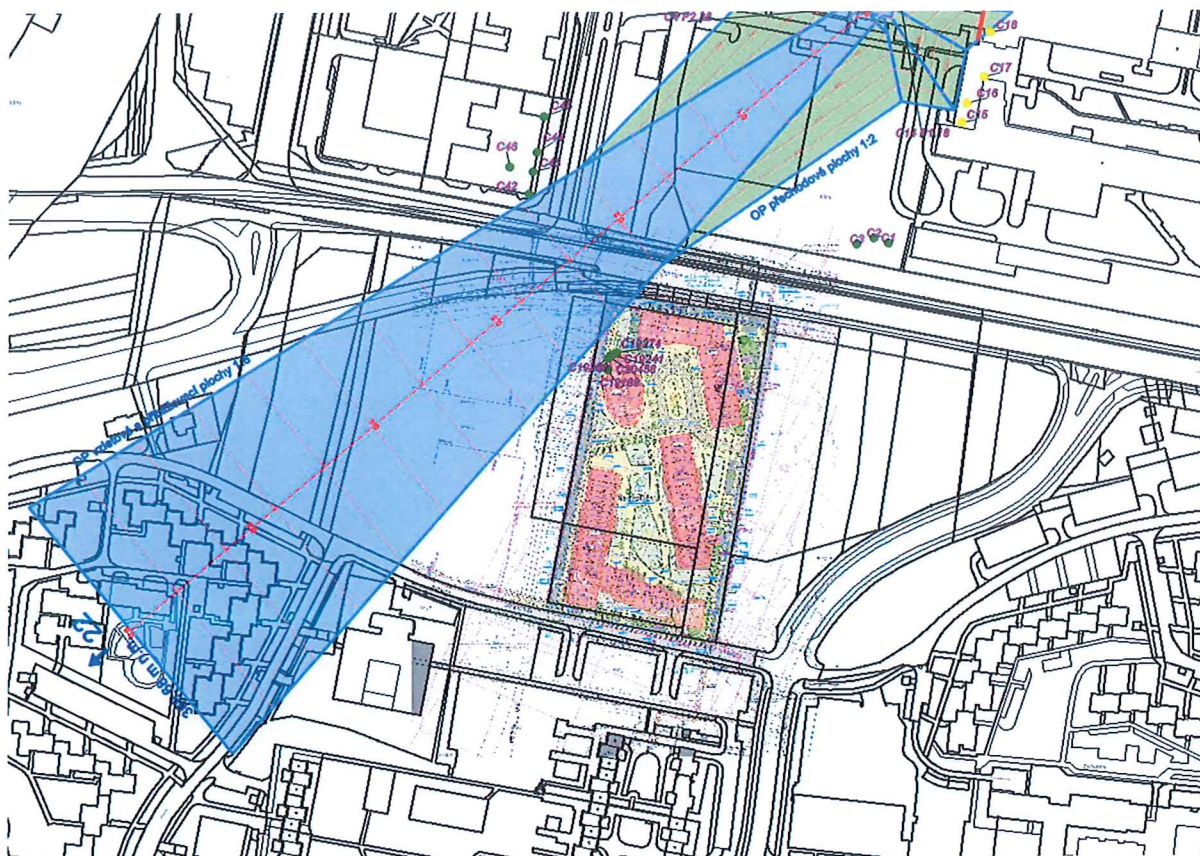
- K návrhu vymezení jihozápadního koridoru ochranného pásma osou nad koridorem pro umístění podpovrchového úseku trasy kolejové MHD a nestavební – volné plochy městské zeleně:

Vymezení jihozápadního koridoru ochranného pásma osou nad koridorem pro umístění podpovrchového úseku trasy kolejové MHD dochází vzhledem k proporcím ochranného pásma (rozšiřující se strany lichoběžníku) opětovně ke kolizi s navrženou výškovou zástavbou „Západní brána – Brno, Starý Lískovec“.

- K návrhu vymezení jihozápadního koridoru ochranného pásma výhradně přes areál Fakultní nemocnice Brno-Bohunice:

Návrh v této podobě nelze realizovat s ohledem na významné překážky v bezprostřední blízkosti heliportu – budova X a budova I2 Fakultní nemocnice Brno – Bohunice.

Uvedené návrhy tedy Úřad důkladně zvážil, pro uvedené důvody mu ale nezbyvalo než setrvat Úřad na vymezení ochranného pásma tak, jak bylo uvedeno v návrhu opatření obecné povahy – viz obr. 2 Aktuální návrh OP.



Obr. 2 - Aktuální návrh OP

Při volbě nejvhodnějšího a nejšetrnějšího řešení aplikoval Úřad řádně test proporcionality (jeho vymezení lze najít například v usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120). Výsledkem tohoto testu je přitom vymezení parametrů ochranného pásma v takové podobě, jako tomu je v navrhovaném (a nyní vydávaném) opatření obecné povahy, u něž ve svém důsledku dochází k nejméně intenzivnímu zásahu do vlastnických práv dotčených osob, jak jen to je možné, a kdy toto řešení je zároveň v souladu s příslušnými závaznými právními předpisy a zaručuje dostatečnou záruku bezpečného provozu vrtulníkové letecké záchranné služby.

Požadavek zřídit ochranné pásmo a jeho konkrétní (minimální) parametry vychází, jak již bylo řečeno, ze závazných právních předpisů, z jejichž mezí Úřad nijak nevybočil. Ochranné pásmo je koncipováno v nejmenší možné (a zároveň bezpečné) délce a se sklonem nejšetrnějším pro stávající a plánovanou zástavbu. Úřad si je zcela vědom potřeby rozvoje okolí heliportu HEMS a tomuto cíli nemá v úmyslu klást překážky. Jak ostatně dotčená osoba sama ve své námitce uvádí, navržené ochranné pásmo jako takové zástavbu dotčeného pozemku bytovými domy či jinými polyfunkčními objekty nevylučuje; Úřad je nadto přesvědčen, že ani intenzita omezení vlastnického práva nepřekračuje spravedlivou míru. Pro zasazení do kontextu, pozemky dotčeného vlastníka se již nyní nachází v ochranném pásmu vzletového a přiblížovacího prostoru letiště Brno Tuřany, které taktéž limituje zástavbu pozemku výškovými objekty. Tyto existující limity nejsou navrženým ochranným pásmem rozšiřovány, vlastnické právo dotčené osoby je tedy bez ohledu na toto opatření obecné povahy omezeno.

Co se týká námítky diskriminace, tu si Úřad dokáže jen velmi těžce představit, ať už by se jednalo o diskriminaci vůči statutárnímu městu Brnu, či o diskriminaci způsobenou stanovením rozlišných parametrů ochranných pásem, než je tomu u obdobných heliportů HEMS. Úřad i v tomto bodě opakuje, že prostor pro jeho uvážení ve věcech vymezování ochranných pásem je velmi omezen – limity jeho

uvážení stanoví totiž podrobně letecký předpis L14H, kdy tento s ohledem na významný zájem na unifikaci pravidel v oblasti civilního letectví ponechává jen velmi úzký prostor pro výjimky.

Úřad jako takový, ani konkrétní oprávněné osoby, pak nemají žádný zájem na tom, aby dotčení vlastníci byli na svém vlastnickém právu omezováni více, než je nezbytně nutné, a než po nich lze spravedlivě požadovat.

Dotčená osoba se dále dovolává stálosti omezení, regulativů a podmínek v území, respektive kontinuity vývoje, tak, aby bylo možné tomuto přizpůsobit své záměry. Zásahy do legitimního očekávání dotčených osob mají být vždy podloženy dostatečně závažnými důvody opírajícími se buď o relevantní změnu okolností, nebo o to, že původní řešení je věcně nesprávné či vede k závažné kolizi s veřejným zájmem. Takto zásadní změnu dle tvrzení dotčené osoby Úřad neprokázal.

Ochranná pásma heliportu jako veřejně prospěšné stavby vytvářejí základní podmínky pro bezpečnost leteckého provozu vymezením prostoru bez překážek či objektů omezujících provozní bezpečnost. S ohledem na již schválenou výškovou zástavbu „Západní brána – Brno, Starý Lískovec“ bylo nutné aktualizovat situování ochranných pásem tak, aby byla zajištěna bezpečnost Letecké záchranné služby při vzletu.

V posledním bodě odůvodnění námitky dotčená osoba poukazuje na skutečnost, že v rámci návrhu opatření obecné povahy a v zásadě ani mimo něj nebyla adresována náhrada za nucené omezení vlastnického práva tak, jak vyplývá z čl. 14 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. Dotčená osoba tímto ovšem zcela opomenula skutečnost, že její vlastnické právo samotným návrhem opatření obecné povahy z podstaty věci ještě nemohlo být omezeno – a i kdyby tomu tak bylo, nárok na náhradu za nucené omezení vlastnického práva je nárokem soukromoprávní povahy a jako takový nemůže být přiznán správním orgánem projednávajícím návrh opatření obecné povahy. Nelze zároveň opomenout ani fakt, že ne každé nucené omezení vlastnického práva s sebou nese povinnost náhrady.

Vlastníci dotčených nemovitostí jsou obecně i bez svého souhlasu a bez náhrady totiž povinni strpět omezení, nepřesáhnou-li tato určitou míru, v rámci, níž lze taková omezení po každém vlastníku bez dalšího spravedlivě požadovat (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120). Úřad zde i při důkladném posouzení intenzity újmy způsobené opatřením obecné povahy dotčené osoby nespěl k závěru, že tato dosahuje takové míry, kdy by po dotčené osobě bylo možné omezení spravedlivě požadovat, viz zdůvodnění potřeby a míry omezení vlastnického práva dotčené osoby výše. Neztotožňuje-li se dotčená osoba se závěry Úřadu, poskytuje jí právní řád možnost domáhat se svého nároku na náhradu za nucené omezení vlastnického práva u příslušného soudu v občanském soudním řízení.

2) *Rozhodnutí o námitce Statutárního města Brna ze dne 4. 9. 2020, č. j.: MMB/0370751/2020:*

Námitce statutárního města Brna ze dne 4. 9. 2020, č. j. MMB/0370751/2020, se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Jako v pořadí druhou námitku obdržel Úřad námitku statutárního města Brna (dále též jako „dotčený orgán“) ze dne 4. 9. 2020, dotčeným orgánem evidována pod č. j.: MMB/0370751/2020. Námitka byla Úřadu doručena dne 9. 9. 2020 a tento ji eviduje pod č. j. 10529-20-701. Námitkou se statutární město Brno na Úřad obrací z pozice přisuzované mu ustanovením § 136 odst. 2 správního řádu, tedy z pozice dotčeného orgánu, za nějž je považován územní samosprávný celek tehdy, týká-li se věc jeho práva na samosprávu. Dotčeným orgánům je ustanovením § 172 odst. 1 správního řádu garantováno právo na projednání návrhu, správní řád již však výslovně nepřiznává právo podávat námitky, jež náleží

primárně dotčeným vlastníkům (z této pozice již statutární město Brno námitky předložilo), a v řadě druhé jiným osobám, jejichž oprávněné zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny.

Námitkou zde statutární město Brno brojí zejména proti postupu Úřadu při projednání návrhu opatření obecné povahy, teprve druhotně pak proti samotnému obsahu návrhu OOP, kdy ale opakuje pouze to, co již vyjádřilo ve své první námitce ze dne 4. 9. 2020, č. j. MMB/0370668/2020, jež podalo právě jako dotčený vlastník nemovitosti. Úřad bude dále adresovat tvrzená procesní pochybení při přípravě návrhu opatření obecné povahy, k samotným námitkám proti obsahu opatření obecné povahy se v závěru tohoto odůvodnění vyjádří pouze ve stručnosti, neboť se vyjádřil již dříve a zde by se tedy jen opakoval.

Návrh opatření obecné povahy, jež se věcně neliší od návrhu následně vyvěšeného na úřední desce a od nyní vydávaného opatření obecné povahy, byl společně s výzvou k vyjádření dne 1. 7. 2020 rozeslán dotčeným orgánům (včetně statutárního města Brna) za účelem jeho *projednání* tak, jak Úřadu ukládá ustanovení § 172 odst. 1 správního řádu. Pojem *projednání* zákon nevymezuje, jeho konkretizací se však v minulosti zabývaly soudy, viz například rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 16. 2. 2017, č. j. 6 A 228/2016-456. Úřad v tomto případě zvolil projednání písemnou formou bez konání veřejného projednání návrhu; tento postup je zcela v souladu s ustanovení § 172 odst. 3 správního řádu. Postup Úřadu zde spočíval nejprve v tom, že dotčené orgány požádal o jejich vyjádření ve lhůtě čtrnácti dnů počínajících doručení této žádosti včetně návrhu opatření obecné povahy – to ostatně statutární město Brno také učinilo; vyjádření ze dne 9. 7. 2020 je vedeno pod č. j. MMB/0271737/2020/Map. Obsahem vyjádření statutárního města Brna byl jeho nesouhlas s návrhem opatření obecné povahy a návrh alternativního řešení ve vztahu k umístění ochranného pásma (jeho samotnou existenci zdě město nenapadá) spočívající konkrétně v ponechání vymezení jihozápadního koridoru ochranného pásma ve stávající poloze, nebo vymezení jihozápadního koridoru ochranného pásma nad koridorem pro umístění podpovrchového úseku trasy kolejové MHD a nestavební – volné plochy městské zeleně, nebo vymezení jihozápadního koridoru ochranného pásma výhradně přes areál Fakultní nemocnice – Bohunice.

Úřad pro důvody uvedené výše v tomto opatření obecné povahy navrhované změny nemohl promítnout a setrval na svém původním návrhu. Takový postup je však statutárním městem Brno vnímán jako nesprávný, ne-li nezákonný. Dotčený orgán v rámci své námitky totiž poukazuje na své silnější postavení (oproti postavení vlastníka nemovitosti dotčeného opatření obecné povahy), neboť jeho názor „musí“ být v řízení respektován. S tímto tvrzením se Úřad neztotožňuje.

Závěry dotčeného orgánu vychází zřejmě z nesprávného výkladu ustanovení § 136 správního řádu v kontextu projednávání návrhu opatření obecné povahy. Nedostatky výkladu počínají již v odkazu dotčeného orgánu na *vyjádření dle § 136 odst. 2 správního řádu*, jemuž tento orgán přisuzuje charakter (závazného) stanoviska dotčeného orgánu. Uvedené ustanovení nicméně pouze vymezuje situace, kdy je územní samosprávný celek pokládán za dotčený orgán, ponechává ale již stranou, zdali má v roli dotčeného orgánu vydávat stanoviska, případně zdali mají tato stanoviska závazný charakter.

Výsledek projednání ve skutečnosti *není* na rozdíl závazného stanoviska ve smyslu § 149 správního řádu závazným podkladem pro rozhodnutí, nýbrž si jej správní orgán hodnotí sám, obdobně jako by tomu bylo ve správním řízení, tedy v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů.

Na vlastní výklad pojmu stanoviska a jeho role v projednávání věci navazuje dále dotčený orgán svým nesouhlasem s tím, že Úřad při zjištěném rozporu postoje dotčeného orgánu s návrhem opatření obecné povahy nepostupoval podle ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu, tedy že neprovedl dohodovací řízení – tím se měl slovy dotčeného orgánu dopustit nezákonnosti. Úřad má nicméně za to, že zde uvedené ustanovení není možné aplikovat, toto totiž stanoví, že: „*Při řešení rozporů mezi správním orgánem, který vede řízení, a správními orgány, které jsou dotčenými orgány, jakož i mezi dotčenými orgány navzájem, týkajících se řešení otázky, jež je předmětem rozhodování, se postupuje přiměřeně podle ustanovení o řešení sporů o příslušnost s tím, že v případě bezvýslednosti dohodovacího řízení musí být zpráva o jeho průběhu spolu s návrhy jednotlivých ústředních správních úřadů ústředním správním úřadem, na jehož návrh bylo dohodovací řízení zahájeno, bez zbytečného odkladu předložena k řešení vládě. Ustanovení tohoto odstavce se nepoužije na řešení rozporů s územními samosprávnými celky, jestliže se věc týká práva územního samosprávného celku na samosprávu. Ustanovení § 133 odst. 6 platí obdobně.*“

Uvedené ustanovení tedy výslovně *vylučuje* použití v případech, kdy se jedná o 1/ rozpor s územními samosprávnými celky týkající se jejich práva na samosprávu, a 2/ jiné rozpory, než rozpory mezi správním orgánem vedoucím řízení a správním orgánem, jež je dotčeným orgánem (statutárnímu městu Brno je zde sice přiznáno postavení dotčeného orgánu, není zde ovšem orgánem správním), popřípadě jiné rozpory než rozpory mezi dotčenými orgány navzájem (Úřad zde jako dotčený orgán nevystupuje). Použití ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu nelze dovodit ani při zohlednění argumentace Ústavního soudu v nálezu ze dne 12. 5. 2020, sp. zn. III. ÚS 709/19, jež dotčený orgán ve své námitce cituje, neboť okolnosti soudem řešené věci se významně liší, proto i závěry soudu založené v mnoha ohledech na specifické úpravě stavebního zákona jsou v projednávaném případě nepoužitelné.

Co se pak týká věcné námítky k obsahu opatření obecné povahy, tedy vyjádřeného nesouhlasu s vymezením ochranného pásma a návrhu jeho alternativ, rozvádí důvody nevyhovění této námítce Úřad jak v rámci textu opatření obecné povahy, tak v rámci odůvodnění rozhodnutí o námítce, jež statutární město Brno podalo jakožto dotčený vlastník nemovitosti.

Článek V.

Poučení

- Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může ve smyslu ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal. Tímto orgánem je v tomto případě Úřad pro civilní letectví České republiky, letecký stavební úřad, kde je kompletní dokumentace k nahlédnutí v úřední dny pondělí a středa v době od 8⁰⁰ - 12⁰⁰ hod. a 13⁰⁰ - 16⁰⁰ hod., jindy po předchozí telefonické domluvě. Po dobu zveřejnění opatření obecné povahy veřejnou vyhláškou na úřední desce, a to i způsobem umožňujícím dálkový přístup, je úplné znění veřejné vyhlášky včetně textových a grafických příloh uveřejněno na webových stránkách Úřadu pro civilní letectví. Stejným způsobem je veřejná vyhláška zveřejněna i na úředních deskách dotčených obcí a místně příslušných úřadů územního plánování.
- Ve smyslu ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu nelze proti opatření obecné povahy podat opravný prostředek.
- Soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze dle ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu posoudit v přezkumném řízení.
- Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 1 roku od účinnosti opatření. Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci.

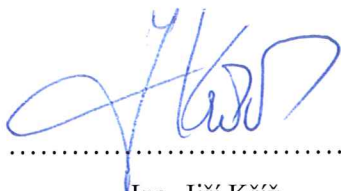
Článek VI.

Účinnost

Opatření obecné povahy nabývá účinnost patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky (§ 173 odst. 1 správního řádu). Doba platnosti ochranného pásma je spojena s existencí letecké stavby, jeho platnost nelze jinak omezit.

Přílohy: B1 – Ochranná pásma a výškové překážky.pdf
 B1a – Ochranná pásma a výškové překážky.pdf
 C1 – Tabulka zaměřených bodů.pdf

Kompletní dokumentace je k nahlédnutí na Úřadu pro civilní letectví, leteckém stavebním úřadu, a na internetových stránkách výše uvedeného úřadu.



Ing. Jiří Kríž
úředně pověřená osoba
Letecký stavební úřad



otisk úředního razítka

Vyvěšeno dne 18. 1. 2021

Svěšeno dne: 2. 2. 2021

Obdrží:

Provozovatel:

Fakultní nemocnice Brno (IDDS: 4twn9vt)

Ostatní (veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce po dobu 15 dnů):

Orgány územního plánování:

- Magistrát města Brna – odbor územního plánování a rozvoje (IDDS: a7kbrn)

Zřizovatel:

Úřad pro civilní letectví (IDDS: v8gaaz5)

Dotčené obce a městské části:

- Městská část Brno – Starý Lískovec (IDDS: 2rbwxi)
- Městská část Bohunice (IDDS: hm2byk9)
- Městská část Brno – Střed (IDDS: qykbwe7)
- Statutární město Brno (IDDS: a7kbrn)