

ÚŘAD PRO CIVILNÍ LETECTVÍ

Letiště Ruzyně

160 08 PRAHA 6

Spis. zn.: 11/730/0090/LKVO/02/13

Č. j.: 2133-13-701

V Praze dne 18. 6. 2013



VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Úřad pro civilní letectví (dále také ÚCL nebo Úřad) jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 89 odst. 2 písm. c) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o civilním letectví“), v souladu s ustanovením § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), vydává podle § 37 odst. 1 zákona o civilním letectví **opatření obecné povahy**, kterým se zřizují:

Ochranná pásma letiště Vodochody

Článek I.

Ochranná pásma (dále také OP) letiště Vodochody zasahují nad následující katastrální území:

Bašť	Řáblice	Hostín u Vojkovic
Běloky	Daminěves	Hostivař
Beřovice	Debrno	Hostivice
Blahotice	Dehtáry	Hostouň u Prahy
Blevice	Dejvice	Hoštice u Vodochod
Bohnice	Dobrovíz	Hovorčovice
Borek nad Labem	Dolany u Prahy	Hradčany 1
Bořanovice	Dolín	Hradčany 6
Brandýs nad Labem	Dolínek	Hrdlořezy 9
Brandýsek	Dolní Beřkovice	Hrdlořezy 10
Braník	Dolní Chabry	Hřebeč
Bratkovice u Velvar	Dolní Kamenice u Velvar	Husinec u Řeže
Brázdim	Dolní Počernice	Chlumín
Brnky	Drnov	Chramostek
Brožánky	Dřetovice	Chrást u Tišic
Břevnov 5	Dřevčice u Brandýsa n. Labem	Chržín
Břevnov 6	Dřínov	Chvatěruby
Březiněves	Dřísy	Chýnov

Bříza	Dubí u Kladna	Jelenice u Mělníka
Bubeneč 6	Dušníky n. Vltavou	Jemníky
Bubeneč 7	Hleďsebe	Jemnišovice u Mělníka
Budihostice	Hloubětín 10	Jeneč u Prahy
Bukol	Hloubětín 14	Jenštejn
Buštěhrad	Hloubětín 9	Ješín
Býkev	Hlubočepy	Jinonice 5
Byšice	Hnidousy	Jinonice 13
Byškovice	Hobšovice	Jiřice u Kostelce n. Labem
Cítov	Holešovice 1	Josefov
Ctiněves	Holešovice 7	Kamenný Most
Cvrčovice	Holubice v Čechách	Kamýk u Velkých Přílep
Čakovice	Hole u Svrkyně	Karlín
Čakovičky	Horní Beřkovice	Kbely
Čečelice	Horní Počernice	Klecany
Čenkov	Horoměřice	Klíčany
Černouček	Hořín	Kly
Černuc	Hospozín	Kmetiněves
Černý Most	Hostavice	Kněževs u Prahy
Čimice	Hostín u Mělníka	Kněžívka
Kněžívka	Lužec nad Vltavou	Odolena Voda
Knovíz	Lysolaje	Okoř
Kobylisy	Makotřasy	Olovnice
Kojetice u Prahy	Malá Bučina	Osluchov
Koleč	Malá Strana 1	Ostrov u Brandýsa n. L.
Konětopy	Malá Strana 5	Otovice
Kopeč	Malé Čičovice	Ovčáry u Dřís
Korycany	Malešice 9	Panenské Břežany
Kostelec nad Labem	Malešice 10	Pchery
Kostomlaty pod Řípem	Malý Újezd	Podhořany
Košíře	Martinov	Podlešín
Kováry	Máslovice	Podolanka
Kozinec	Mělnická Vrutice	Podolí
Kozly u Tišic	Mělník	Polerady u Prahy
Kozomín	Měšice u Prahy	Popovice u Brandýsa n. L.
Kralupy nad Vltavou	Michle 10	Postřižín
Krč	Michle 4	Prosek
Křenek	Mikovice u Kralup n. Vlt.	Předboj
Křivousy	Miletice u Velvar	Přední Kopanina
Kyje	Minice u Kralup n. Vlt.	Přemyšlení
Leďčice	Miškovice	Přezletice
Lešany u Nelahozevsi	Mlčechvosty	Přívory
Letky	Mlékojedy u Neratovic	Radlice
Letňany	Mnetěš	Radonice u Prahy
Lhota u Dřís	Motol	Roztoky u Prahy
Lhotka u Mělníka	Mratín	Rudeč
Libčice n. Vltavou	Nabdín	Ruzyně

Libeň 7	Nebušice	Řepy
Libeň 8	Nedomice	Satalice
Libeň 9	Nelahozeves	Sazená
Líbeznice	Neratovice	Sedlec 6
Libiš	Netřeba	Sedlec u Líbeznic
Libkovic pod Řípem	Neuměřice	Sedlec-Suchdol
Liblice	Noutonice	Skuhrov u Mělníka
Liboc	Nová Ves u Nelahozevsi	Skůry
Libochovičky	Nová Ves u Prahy	Slaný
Lidice	Nové Město 1	Slatina u Velvar
Lichoceves	Nové Město 2	Sluhy
Litovice	Nové Město 8	Smíchov
Lobeč	Nové Ouholice	Sobín
Lobeček	Nové Ouholice	Stará Boleslav
Lobkovice	Nusle 2	Staré Město
Loucká	Nusle 4	Statenice
Luníkov	Obříství	Stehelčevy
Stodůlky 13	Únětice u Prahy	Vršovice 4
Straškov	Úpor	Vršovice 10
Strašnice 3	Úžice u Kralup n. Vlt.	Všestudy u Veltrus
Strašnice 10	Vehlovice	Všetaty
Strážnice u Mělníka	Veleň	Vysočany 3
Střednice	Veleslavín	Vysočany 9
Středokluky	Velká Bučina	Vysoká u Mělníka
Střešovice	Velké Čičovice	Vyšehrad
Střížkov 8	Velké Přílepy	Záběhlce 4
Střížkov 9	Velký Borek	Záběhlce 10
Sudovo Hlavno	Veltrusy	Záboří u Kel
Suchdol	Velvary	Zálezlice
Svémyslice	Vepřek	Zápy
Svrkyně	Větrušice u Klecan	Záryby
Štěrboholy	Vinohrady 1	Zdiby
Tišice	Vinohrady 2	Zelčín
Tmář	Vinohrady 3	Zeleneč
Trněný Újezd u Zákolan	Vinohrady 4	Zeměchy u Kralup n. Vlt.
Troja	Vinohrady 10	Zličín
Troja 8	Vinoř	Zlončice
Třebonice 13	Vítov	Zlonín
Třebonice-Zličín	Vliněves	Zlosyň
Třeboradice	Vodochody	Zvoleněves
Třebusice	Vodochody u Prahy	Žalov
Tuhaň	Vojkovice u Kralup n. Vlt.	Želenice
Tuchoměřice	Vokovice	Žižice
Tursko	Vraňany	Žižkov 3
Úholičky	Vrapice	Žižkov 8
Uhý	Vražkov	Žižkov 10
Újezdec u Mělníka	Vrbno u Mělníka	

Seznam použitých zkratk

AIP ČR	Letecká informační příručka ČR
ARP	vztažný bod letiště
GP	sestupový maják ILS (viz dále)
ICAO	mezinárodní organizace pro civilní letectví
IFR	pravidla pro let podle přístrojů
ILS/LLZ	kurzový maják systému pro přesné přiblížení a přistání
MKR	radiové návěstidlo
OP	ochranné pásmo
RWY	vzletová a přistávací dráha
TWR	letištní věž
VFR	pravidla pro let za viditelnosti
WDI	ukazatel směru větru

Základní údaje

Druh letiště: Neveřejné mezinárodní letiště.

Provozovatel letiště: Letiště Vodochody a.s.

Letiště se nachází cca 2 km jihozápadně od středu města Odolena Voda

Dráhový systém letiště

Na letišti jsou dvě paralelní vzletové a přistávací dráhy – RWY 10/28 (hlavní) s asfaltovým krytem a RWY 11/29 s travnatým povrchem. Osová vzdálenost drah je 97,5 m. Práh 29 je vůči prahu 28 posunut o 30 m západně.

RWY	Magnetický směr	Rozměry RWY (m)	Rozměry pásu RWY (m)	Nadm.výška prahu
10	105° GEO	2500 x 45	2620 x 300	268
28	285° GEO			279
11	105° GEO	1800 x 50	1860 x 70	273
29	285° GEO			279

Hlavní dráha je přístrojová dráha (povolený provoz IFR/VFR), přičemž RWY 28 je dráha pro přesné přístrojové přiblížení. Vedlejší RWY 11/29 má povolený provoz VFR/den. Kódové značení letiště Vodochody je dle předpisu L14: **3C**. V pásu dráhy RWY 28 je vytyčena travnatá dráha RWY 11/29, která umožní provozovateli letiště Vodochody udržet provozuschopné letiště pro potřeby servisu letadel Armády ČR i v případě, kdy bude hlavní dráha RWY 10/28 mimo provoz. Travnatá dráha RWY 11/29 jako taková není stavbou, jde pouze o vytyčení dráhy v nouzovém přistávacím pásu dráhy RWY 10/28. Přiblížovací a vzletové překážkové roviny na dráhu RWY11/29 jsou totožné s těmi pro dráhu RWY 10/28, proto nejsou pro RWY 11/29 ochranná pásma vyhlašována.

Nadmořská výška letiště

nadmořská výška nejvyššího bodu provozních ploch a pro výše uvedený dráhový systém je 280 m n.m.

Vztažný bod letiště

je umístěn uprostřed stávající hlavní dráhy, zeměpisné souřadnice jsou: 50°13'00" N, 14°23'44" E

Výchozí výšky pro OP s výškovým omezením

- průměrná nadmořská výška provozních ploch letiště je pro výše uvedený dráhový systém 275 m n.m.
- výchozí výška pro OP vzletových a přiblížovacích prostorů je u prahu 10: 268 m.n.m.; u prahů 28 a 29: 279 m.n.m.; u prahu 11: 273 m.n.m.

Ochranná pásma letiště

Pro letiště Vodochody - kódového čísla **3** s **přístrojovou** dráhou se podle předpisu L14, čl. 11.1 zřizují dále uvedená ochranná pásma letiště:

- OP se zákazem staveb:
 - OP provozních ploch letiště
- OP s výškovým omezením:
 - OP vzletových a přiblížovacích prostorů
 - OP vnitřní vodorovné plochy
 - OP kuželové plochy
 - OP přechodové plochy
 - OP vnější vodorovné plochy
- OP proti nebezpečným a klamavým světlům
- OP se zákazem laserových zařízení
- OP s omezením staveb vzdušných vedení VN a VVN
- OP ornitologická
 - vnitřní ornitologické OP
 - vnější ornitologické OP

Ochranná pásma byla vypracována na stávající fyzikální parametry hlavní dráhy RWY 10/28, resp. na vyhlášené použitelné délky pro vzlet (TODA) dle předpisu L14, jak jsou uvedené v AIP ČR (LKVO AD 2.13).

Ochranná pásma k letecké stavbě vyhlášená dle dříve platných předpisů Státní leteckou inspekcí pod č.j. 051/77 (ochranné pásmo areálu letiště, ochranné pásmo se zákazem staveb, ochranná pásma s výškovým omezením staveb, ochranné pásmo proti nebezpečným a klamavým světlům, ochranné pásmo pro omezení vzdušných vedení VN a VVN), jež jsou dotčena tímto opatřením obecné povahy, se nabytím účinnosti toho opatření obecné povahy zrušují. Ostatní ochranná pásma letecké stavby zůstávají v platnosti.

Popis jednotlivých ochranných pásem

OP se zákazem staveb

- OP provozních ploch

Má tvar obdélníku s podélnou osou totožnou s osou RWY s celkovou šířkou 600 m a délkou přesahující oba konce pásu RWY (konce TODA) o 400 m.

Pro RWY 10/28 má OP se zákazem staveb rozměr **3 420 x 600 m**

V ochranném pásmu se zákazem staveb je zakázáno:

- *trvale nebo dočasně zřizovat jakékoliv pozemní stavby (budovy, zdi, ploty, komíny, stožáry apod.), vzdušná vedení VN nebo VVN, komunikace apod. s výjimkou staveb sloužících leteckému provozu*
- *vysazovat stromy, keře nebo jiné výškové porosty*
- *hloubit, zvyšovat nebo snižovat území tak, že by tím byla narušena plynulost povrchu*
- *trvale nebo dočasně umisťovat vozidla, hospodářské nebo stavební stroje nebo jiné předměty*
- *konat jakoukoliv činnost, která by mohla ohrozit letecký provoz nebo funkci leteckých zařízení*

OP s výškovým omezením staveb

- OP vzletového a přiblížovacího prostoru

OP má tvar rovnoramenného lichoběžníka s kratší základnou totožnou s kratší stranou ochranného pásma provozních ploch, s rameny rozevírajícími se 15 % na každou stranu od směru osy RWY do vzdálenosti 15 km měřené ve směru této osy.

Plochy OP vzletového a přiblížovacího prostoru stoupají vně od kratší základy ve sklonu 1:62,5 (1,6 %) až do výšky, kde sklon protíná vodorovnou plochu ve výšce 150 m nad výškovou prahu RWY. Výchozí výškou je výška nejvyššího bodu prodloužené osy RWY mezi koncem RWY a koncem pásu RWY.

Toto OP je zakresleno v příloze 2 (částečně, pouze v bezprostřední blízkosti letiště), v příloze 3 a rovněž i v příloze 4. V místech, kde toto OP leží nad OP s přísnějšími parametry jsou vrstevnice vynechány a okraje OP zakresleny čárkovanou čarou.

- OP vnitřní vodorovné plochy

Plocha je vymezena kruhovými oblouky o poloměrech 4 000 m se středy nad průsečíky osy RWY s kratšími stranami ochranných pásem provozních ploch letiště a jejich společnými tečnami a má výšku 45 m nad průměrnou nadmořskou výškou provozní plochy letiště, tzn. u letiště Vodochody leží toto OP na kótě 320 m.n.m.

- OP kuželové plochy

Plocha stoupá od okraje ochranného pásma vnitřní vodorovné plochy ve sklonu 1:20 (5%) až do dosažení výšky 100 m nad vnitřní vodorovnou plochu pro přístrojovou dráhu kódového čísla 3, tedy na kótu 420 m.n.m.

- OP přechodové plochy

Je plocha stoupající od okrajů ochranného pásma provozních ploch letiště a od okrajů ochranných pásem přiblížovacích prostorů až do výšky ochranného pásma vnitřní vodorovné plochy, příp. ochranného pásma kuželové plochy, ve sklonu 1:7 (14,3%).

- OP vnější vodorovné plochy

Vodorovná plocha navazující na vrchol OP kuželové plochy sahající do vzdálenosti 3 000 m od jejího okraje.

Popis omezení staveb v ochranných pásmech s výškovým omezením:

V ochranných pásmech přiblížovacích prostorů a v ochranných pásmech přechodových ploch nesmí nové stavby (objekty) přesahovat definovaná ochranná pásma s výjimkou, že jsou v zákrytu za stávající stavbou (objektem) resp. terénem ochranná pásma již narušujícím.

Ostatní ochranná pásma s výškovým omezením staveb, konkrétně ochranné pásmo vnitřní vodorovné plochy, kuželové plochy a vnější vodorovné plochy mohou být narušeny stavbami (objekty) i když nejsou v zákrytu za stávající stavbou (objektem) resp. terénem ochranná pásma již narušujícím, avšak pouze za předpokladu, že ÚCL na základě letecko-provozního posouzení shledá, že překážka neohrozí bezpečnost letového provozu. Takováto překážka musí být označena překážkovým značením dle požadavků předpisu L14.

V ochranném pásmu s výškovým omezením není dovoleno zřizovat takové stavby nebo zařízení nebo vysazovat porosty a umisťovat předměty, které by přesahovaly výšku určenou překážkovými rovinami jednotlivých ochranných pásem.

OP proti nebezpečným a klamavým světlům

Ochranné pásmo je vymezeno obdélníkem s podélnou osou totožnou s osou RWY, o šířce 1 500 m u přístrojových RWY a o délce přesahující 3 000 m za kratší strany ochranných pásem provozních ploch (u přístrojových RWY).

Pro RWY 10/28 má OP proti nebezpečným a klamavým světlům rozměr **9 420 x 1 500 m**

V ochranném pásmu proti nebezpečným a klamavým světlům platí zákaz umísťování nových světel, která dle letecko-provozního posouzení ÚCL mohou být nebezpečná nebo klamavá pro letecký provoz.

Každé světlo v tomto ochranném pásmu proti nebezpečným a klamavým světlům, které by mohlo dle letecko-provozního posouzení ÚCL ohrozit bezpečnost letadel, musí být odstraněno nebo upraveno tak, aby neznamenal nebezpečí leteckému provozu. Každé neletecké světlo v tomto ochranném pásmu proti nebezpečným a klamavým světlům, které by svou svítivostí, tvarem nebo barvou mohlo zabránit jasnému pochopení leteckých světel anebo uvést pilota v omyl, musí být odstíněno nebo jinak upraveno tak, aby tato možnost byla vyloučena.

OP se zákazem laserových zařízení

Ochranné pásmo je tvořeno dvěma sektory, pro které platí:

Sektor A – je vymezen obdélníkem s podélnou osou totožnou s osou RWY o šířce 8 000 m, o délce přesahující za prahy drah o 10 000 m a zasahuje od země do výšky 600 m nad průměrnou nadmořskou výšku provozních ploch letiště (v případě letiště Vodochody na kótu **875 m.n.m.**)

Pro RWY 10/28 má Sektor A OP se zákazem laserových zařízení rozměr **22 500 x 8 000 m**

Sektor B – má tvar kruhu se středem ve vztažném bodu letiště o poloměru 20 000 m a zasahuje od země do výšky 2 400 m nad průměrnou nadmořskou výšku provozních ploch letiště (v případě letiště Vodochody na kótu **2 675 m.n.m.**)

V sektoru A ochranného pásma se zákazem laserových zařízení je zakázáno trvale nebo dočasně umísťovat, držet nebo používat zdroje laserového záření nebo jimi působit s maximální přípustnou dávkou ozáření (MPE) přesahující 50 nW/cm^2 . Zdroj laserového záření o úrovni maximální přípustné dávky ozáření (MPE) přesahující 50 nW/cm^2 je v OP možné umístit pouze se souhlasem ÚCL ČR.

V sektoru B ochranného pásma se zákazem laserových zařízení je zakázáno trvale nebo dočasně umísťovat, držet nebo používat zdroje laserového záření nebo jimi působit s maximální přípustnou dávkou ozáření (MPE) přesahující $50 \text{ } \mu\text{W/cm}^2$. Zdroj laserového záření o úrovni maximální přípustné dávky ozáření (MPE) přesahující $50 \text{ } \mu\text{W/cm}^2$ je v OP možné umístit pouze se souhlasem ÚCL ČR.

OP s omezením staveb vzdušných vedení VN a VVN

Ochranné pásmo je vymezeno obdélníkem s podélnou osou totožnou s osou RWY, o šířce 2 000 m a o délce přesahující za kratší strany ochranného pásma provozní plochy 4 500 m.

Pro RWY 10/28 má OP s omezením staveb vzdušných vedení VN a VVN rozměr **12 420 x 2 000 m**

Umístění nových vzdušných vedení VN a VVN, v ochranném pásmu s omezením staveb vzdušných vedení VN a VVN, podléhá souhlasu ÚCL.

OP ornitologická

Ochranná ornitologická pásma se stanovují pro letiště s cílem zamezit střetům letadel s ptáky.

- Vnitřní ornitologické OP:

Stanovuje se ve tvaru obdélníku s podélnou osou totožnou s osou RWY o šířce 1 000 m a o délce přesahující za kratší strany ochranných pásem provozních ploch o 1 000 m.

Pro RWY 10/28 má Vnitřní ornitologické OP rozměr **5 420 x 1 000 m**

Ve vnitřním ornitologickém ochranném pásmu nesmí být zřizovány skládky, stohy, siláže, vodní plochy, hnojiště, krmelce a jiná zařízení zvyšující výskyt ptactva na letišti. Režim obdělávání zemědělské půdy dohodne provozovatel letiště s uživatelem zemědělských pozemků.

- Vnější ornitologické OP:

Toto OP navazuje na vnitřní ornitologické OP a stanovuje se ve tvaru obdélníku s podélnou osou totožnou s osou RWY o šířce 2 000 m a o délce přesahující za kratší strany ochranných pásem provozních ploch o 3 000 m. OP se zřizuje pouze u přístrojových RWY.

Pro RWY 10/28 má Vnější ornitologické OP rozměr **9 420 x 2 000 m**.

Ve vnějším ornitologickém ochranném pásmu lze zřizovat zemědělské stavby, jako např. drůbežárny, kravíny, bažantnice, střediska sběru a zpracování hmotných odpadů, vodní plochy a další stavby a zařízení s možností vzniku nadměrného výskytu ptactva pouze se souhlasem provozovatele a ÚCL.

Vyhodnocení OP

OP provozních ploch

Jsou uvedeny pouze překážky, které neslouží k zajištění letového provozu a které nesplňují požadavky křehkosti (tzn.: jako překážky nejsou uvedena návěstidla světelného zabezpečovacího zařízení a meteozařízení). Na základě vyhodnocení překážek a dlouhodobých provozních zkušeností není vyžadována žádná úprava, případně odstranění překážek v OP provozních ploch.

SEZNAM PŘEKÁŽEK V OP PROVOZNÍCH PLOCH

Číslo překážky	Zeměpisné souřadnice						Popis	Značení	
	severní šířka			východní délka				den	noc
	o	'	''	o	'	''			
1	50	13	9.08	14	23	48.92	TWR	ano	ano
2	50	13	11.78	14	23	32.03	provozní objekty handlingu	-	-
3	50	13	10.66	14	23	27.28	osvětlovací stožár OP	-	-
4	50	13	10.39	14	23	26.07	osvětlovací stožár OP	-	-
5	50	13	14.59	14	22	46.86	zděný objekt	ano	ano
6	50	13	15.37	14	22	39.88	objekt kompenzačního kruhu	ano	-
7	50	13	15.43	14	22	38.71	objekt kompenzačního kruhu	ano	-
8	50	13	14.04	14	22	33.45	provozní objekt ILS/LLZ	ano	-
9	50	13	12.16	14	22	32.77	anténa ILS/LLZ	-	ano
10	50	13	12.79	14	22	29.11	MKR 10	ano	ano

11	50	13	9.53	14	23	8.53	WDI 10	ano	ano
12	50	13	2.32	14	23	54.57	anemometr	ano	-
13	50	12	55.77	14	24	29.45	WDI 28	ano	ano
14	50	12	57.71	14	22	30.99	GP 28	ano	-
15	50	13	3.12	14	22	39.13	ocelová příhradová plošina	ano	ano
16a	50	12	54.50	14	23	26.94	plocha s ojedinělými stromy výšky 3-10 m	-	-
16b	50	12	52.91	14	23	26.78		-	-
16c	50	12	52.13	14	23	31.37		-	-
16d	50	12	53.31	14	23	33.94		-	-
17	50	12	46.79	14	24	6.55	stromořadí	-	-
18a	50	12	41.22	14	24	44.88	zalesněná plocha (listnaté stromy)	-	-
18b	50	12	39.59	14	24	44.75		-	-
18c	50	12	38.51	14	24	51.25		-	-
18d	50	12	39.79	14	24	53.31		-	-
19	50	12	41.57	14	25	5.52	silniční váha a vrátnice pískovny	-	-
20a	50	12	48.87	14	25	8.54	silnice II.třídy	-	-
20b	50	12	57.85	14	24	55.67		-	-
21a	50	13	18.14	14	22	22.18	silnice III.třídy	-	-
21b	50	13	11.39	14	22	29.16		-	-
21c	50	13	2.53	14	22	3.30		-	-
Pozn.: v OP provozních ploch se dále nachází oplocení letiště téměř v celé své délce. Jeho průběh je patrný z přílohy č.1									

OP s výškovým omezením

Vzhledem k rovinatému průběhu terénu v okolí letiště, resp. k výskytu údolí řeky Vltavy cca 2 km před pražem 10, je zjištěn výskyt překážek v těchto OP pouze v bezprostředním okolí u OP provozních ploch. Na základě vyhodnocení překážek a dlouhodobých provozních zkušeností není vyžadována žádná úprava, případně odstranění překážek v OP s výškovým omezením.

SEZNAM PŘEKÁŽEK V OP S VÝŠKOVÝM OMEZENÍM

Číslo překážky	Zeměpisné souřadnice						Výška [m]		Výška nad OP [m]	Popis	Značení	
	severní šířka			východní délka								
	°	'	"	°	'	"	relat.	absolut.				
V1	50	13	1.27	14	24	42.66	12	289	7.0	budova ubytovny	-	-
V2	50	13	4.46	14	24	29.00	9.5	287	2.0	hangár L410	-	-
V3	50	13	3.97	14	24	26.79	6	283.5	2.5	ocelový přístřešek	-	-
V4a	50	13	4.56	14	24	24.19	15	293	13.0	stromořadí	-	-
V4b	50	13	3.97	14	23	41.41					-	-
V5	50	13	5.04	14	24	25.99	9.5	287.5	2.5	hala č.3	-	ano
V6	50	13	6.29	14	24	18.65	14	292	7.0	bývalá TWR (nástavba na hale č.3)	-	ano
V7	50	13	7.54	14	24	11.90	19	298	13.5	hala č.2 (komín + hromosvod)	-	ano

V8a	50	13	8.77	14	24	3.98	20	300	16.5	hala č.1 (východní hřeben)	-	ano
V8b	50	13	9.06	14	24	2.20	20	300	16.5	hala č.1 (západní hřeben)	-	ano
V9a	50	13	9.70	14	23	58.83	12	291.5	8.5	východní roh haly č.59	-	ano
V9b	50	13	11.16	14	23	50.25	12	291.5	8.5	západní roh haly č.59	-	ano
V10	50	13	11.37	14	23	40.47	4.5	281.5	3.0	buňka na pilotách	-	-
V11	50	12	35.69	14	24	46.48	20	290	10.0	les	-	-

Ostatní ochranná pásma

Na základě pozemního prověření a podle zkušeností ze stávajícího letového provozu i z ověřovacích letů lze konstatovat, že v OP proti nebezpečným a klamavým světlům se nenacházejí žádná světla nebezpečná pro letecký provoz.

V OP s omezením staveb vzdušných vedení VN a VVN se nachází několik tras, které však vzhledem k charakteru terénu v okolí letiště Vodochody nepředstavují provozní riziko. Omezení vyplývající z navrženého OP se týkají nových staveb.

V ornitologických ochranných pásmech se v současné době nachází několik objektů zaměřených na živočišnou výrobu a chov hospodářských zvířat či vodních ploch (zejména řeka Vltava). Jsou umístěné na okraji vnějšího ornitologického OP, případně hluboko pod vzletovými a přiblížovacími prostory v údolí Vltavy (avšak mimo vnitřní ornitologické OP) a na základě provozních zkušeností a pozorování nejsou významnou hrozbou pro letecký provoz. Přesto se provozovateli letiště doporučuje pravidelné sledování přitažlivosti těchto objektů pro ptactvo a v případě potřeby jednání s vlastníky objektu o vhodném způsobu užívání objektu. Rovněž se provozovateli letiště doporučuje pravidelné projednávání způsobu využívání a obdělávání zemědělských ploch v okolí letiště s uživateli těchto pozemků ve smyslu snížení atraktivity území pro ptactvo.

V OP se zákazem laserových zařízení nebyly zjištěny žádné zařízení a stavby, které v nich nesmí být podle příslušných ustanovení platné legislativy umístěny.

Článek II.

Odůvodnění

Úřad pro civilní letectví na základě schválené dokumentace Ochranných pásem letiště Vodochody předložené provozovatelem letecké stavby „letiště Vodochody“, společností Letiště Vodochody a.s., Dolínka, U Letiště 374, 250 70 Odolena Voda, který byl Úřadu doručen dne 16.12.2011, zahájil z moci úřední nezbytné kroky ke zřízení OP letiště Vodochody ve smyslu předložené dokumentace formou předepsanou současným zákonem, tedy opatřením obecné povahy dle ustanovení § 89 odst. 2 písm. c) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Nutnost vyhlášení ochranných pásem je dána tím, že stávající ochranná pásma, byla vyhlášena na základě „Metodických pokynů pro zpracování návrhů ochranných pásem civilních leteckých zařízení a leteckých radiových zabezpečovacích zařízení“ ministerstva dopravy z května 1968 a podle „Prozatímních směrnic pro ochranná pásma vojenských letišť ministerstva národní obrany“ a tedy v současné době nevyhovujícím právním předpisům. V současné době je závazným předpisem pro vyhlášení ochranných pásem Hlava 11 leteckého předpisu L14. Letiště Vodochody navíc do dnešního dne nemělo zřízená ochranná pásma ornitologická a se zákazem laserových zařízení. Tento stav je nutné změnit komplexně tak, aby i v budoucnu bylo možné udržet vysokou míru bezpečnosti leteckého provozu a zajistit ochranu všech účastníků leteckého provozu, včetně bezpečnosti osob na zemi. Rovněž je žádoucí, aby byly naplněny zákonné požadavky na zřizovaná ochranná pásma.

Ochranná pásma zajišťují bezpečnost leteckého provozu, spolehlivou funkci leteckých staveb a jejich výhledový rozvoj, což je definice daná zákonem č. 49/1997 Sb. Ochranná pásma jsou zřizována vždy na existující infrastrukturu letiště tedy zejména existující dráhový systém, vzhledem k tomu, že ochranná pásma se váží na existenci letecké stavby, jsou tedy zřizována na dobu celé existence letecké stavby. V případě souběhu ochranných pásem podle účelu různých druhů leteckých staveb, platí vždy přísnější omezení na daném území. Dokumentace ochranných pásem leteckých staveb tvoří podklad pro umístění staveb a pro ochranu důležitých zájmů v území. Podkladem pro vyhlášení OP je dokumentace pořízená v souladu s předpisem L14 provozovatelem letecké stavby s tím, že správnost a úplnost podkladů ověřil Úřad. Zřízení OP leteckých staveb vyplývá z požadavku ustanovení § 37 zákona o civilním letectví, minimální parametry jednotlivých druhů OP jsou jednoznačně stanoveny v Hlavě 11 leteckého předpisu L14 a jsou neměnné.

Již současná platná ochranná pásma letiště Vodochody zasahují významnou část území České republiky a to od Chomutova až po Čáslav. Je vyhlášeno ochranné pásmo areálu letiště, které má tvar kruhu o poloměru 1,5 km se středem ve vztáhném bodu letiště, kde veškeré stavby **musí** být schváleny ÚCL. V tomto pásmu se nachází např. celé obce Vodochody a Máslovice. Toto ochranné pásmo bude zrušeno. Ochranná pásma se zákazem staveb, proti nebezpečným a klamavým světelným, s omezením vzdušných vedení VN a VVN zůstávají prakticky beze změny.

Ochranné pásmo s výškovým omezením je v současnosti tvořeno vnitřní vodorovnou překážkovou rovinou, ohraničenou kružnicí o poloměru 5 000 m ležící ve výšce 314 m.n.m. kuželová překážková plocha která navazuje na vnitřní vodorovnou překážkovou rovinu má vnější poloměr 7 700 m a stoupá do výšky 424 m.n.m. Navazuje vnější vodorovná rovina tvaru obdélníka o rozměrech 55 x 20 km, která má na východě a na západě ve směru osy dráhy ještě vnější šikmé překážkové roviny o rozměrech 50 x 20 km. Celé ochranné pásmo tak v současnosti zasahuje na území o velikosti 155 x 20 km. Nově zřizované ochranné pásmo bude výrazně menší a jeho výška bude u vodorovných překážkových ploch o 6 m výše, tedy minimálně 320 m.n.m.

Podle ustanovení § 37 odst. 1 zákona o civilním letectví projedná Úřad návrh opatření obecné povahy ke zřízení OP s místně příslušným orgánem územního plánování a podle ustanovení § 172 odst. 1 správního řádu s dotčenými orgány, kterými jsou obce, na jejichž území má být záměr uskutečněn, v souladu s ustanovením § 136 odst. 2 správního řádu, ve spojení s ustanovením § 35 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Z těchto důvodů bylo projednání návrhu opatření obecné povahy ke zřízení OP letiště Vodochody učiněno tak, že návrh opatření obecné povahy byl rozeslán všem dotčeným obcím a místně příslušným orgánům územního plánování ke zveřejnění na úřední desce. Tímto aktem jej Úřad považuje za projednaný ve smyslu platné legislativy.

Na základě zkušeností s vyhlášením OP se zákazem laserových zařízení na letišti Praha Ruzyně, došlo oproti Návrhu opatření obecné povahy k upřesnění omezujících podmínek v jednotlivých sektorech OP se zákazem laserových zařízení. Původně použitý výraz maximální úroveň expozice se ukázal být mylný. Správný výraz je maximální přípustná dávka ozáření ozn. MPE (maximum permissible exposure).

V praxi to znamená, že je zakázáno mířit zařízeními na prolétávající, startující a přistávající letadla. Úroveň MPE uvedená výše jako maximální je myšlena na povrchu resp. na okně kabiny letadla. Veškeré činnosti s laserovými zařízeními (laserová show atd.), hlavně se zařízeními pracujícími ve vlnové délce odpovídající zelenému spektru, je nutno hlásit na Úřad pro civilní letectví se žádostí o souhlas. (Běžné geodetické přístroje, různé laserové vodováhy, dálkoměry, ukazovátka a jiná laserová zařízení pracující ve vlnové délce červeného spektra, a jejich běžné používání, není nutné hlásit).

V této souvislosti budou na stránkách Úřadu pro civilní letectví publikovány typy používaných laserových zařízení, které nepodléhají schvalovacímu procesu a způsoby jejich používání.

Umístění ochranného pásma není v rozporu s obecnými technickými požadavky na výstavbu, jedná se o vymezení ochranného pásma, které nemá vliv na krajinný ráz lokality a ani nevyžadují další opatření v území.

Článek III.

Rozhodnutí o námitkách a připomínkách

K tomuto návrhu byla podána řada námitek a připomínek od vlastníků nemovitostí nebo občanských sdružení z okolí letiště. Úřad se nezabýval právním posouzením, zda jde o námitku nebo připomínku a veškeré došlé podněty jsou níže vypořádány jako námitky. Některé námitky byly vzorové s tím, že ke každé skupině vzorových námitek, je připojen seznam osob, jež takovou námitku předložily.

1) Námitka k návrhu opatření obecné povahy, kterým se zřizují "Ochranná pásma letiště Vodochody"

Jako vlastník budovy č.p. 2 a pozemku parc.č. st. 42 (dále jen "nemovitost") v katastrálním

území Postřižín (okres Mělník) nacházející se v navrhovaných ochranných pásmech uplatňuji dle § 172, odst. 5 správního řádu námitku k návrhu opatření obecné povahy, kterým se zřizují "Ochranná pásma letiště Vodochody". Ve smyslu ustanovení § 40 zákona o civilním letectví lze v OP leteckých staveb zřizovat zařízení a provádět činnosti jen se souhlasem Úřadu. Úřad souhlas udělí, nebude-li zařízení nebo činnost bránit leteckému provozu ani ohrožovat jeho bezpečnost a nepůjde-li o objekt vyžadující ochranu před hlukem. V případě objektu vyžadujícího ochranu před hlukem, který nebrání leteckému provozu ani neohrožuje jeho bezpečnost, je souhlas Úřadu podmíněn souhlasným závazným stanoviskem místně příslušného dotčeného orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví.

Odůvodnění námitky:

Tímto opatřením obecné povahy budou přímo dotčena práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva na nemovitosti v mém vlastnictví. Záměr provozovatele letiště znehodnotí nemovitost v mém vlastnictví. S nemovitostí nebudu moci svobodně nakládat a mé vlastnické právo bude omezeno vyhlášenými ochrannými pásmy. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Omezení vlastnického práva je možné jen ve veřejném zájmu a to na základě zákona a za náhradu. Zřízením ochranných pásem bude mé vlastnictví podstatným způsobem omezeno a to bez náhrady, což je v rozpor s Čl. 11 Listiny základních práv a svobod, zejména odst. 4 tohoto článku. S otázkou veřejného zájmu ani náhrad se Úřad pro civilní letectví v OOP odpovídajícím způsobem nevypořádá. Vyhlášením ochranných pásem letiště Vodochody bude moje vlastnické právo podřízeno provozovateli letiště, s čímž v žádném případě nemohu souhlasit.

V Postřižíně dne 11. června 2012

Vypořádání námitky:

Námitka není důvodná. V tomto případě se u existující infrastruktury letecké stavby střetává veřejný zájem a zájem namítajících. Smyslem a účelem zřízení ochranných pásem je zejména zajištění bezpečného provozu letiště a minimalizaci rizik spojených s provozem letadel, zejména ve fázi největšího přiblížení k zemskému povrchu, tedy při přistání a při vzletu. Rozsah a nutnost ochranných pásem je dána přímo zákonnou úpravou, která vychází z mezinárodních smluv, k jejichž dodržování se Česká republika zavázala. Omezení s ochrannými pásmy spojené je na druhé straně vyváжено zájmem na ochraně cestujících a zajištění bezpečnosti obyvatelstva žijícího v nejbližším okolí letiště, přičemž tato ochrana logicky míří zejména na subjekty v okolí letiště, včetně namítajících. Nelze tedy dospět k závěru, že zájem namítajících na využití jejich vlastnictví podle jejich úvahy převažuje nad zájmem na ochraně a zajištění bezpečnosti obyvatel a nad zájmem na zajištění bezpečného provozu letiště. Spíše naopak - je právě zcela zřejmý veřejný zájem na ochraně cestujících, na zajištění bezpečného leteckého provozu a minimalizaci rizik spojených s provozem letadel tak, jak se k němu Česká republika zavázala mezinárodními smlouvami.

Pokud jde o omezení vlastnického práva bez náhrady, tak to je dle názoru Úřadu zcela v souladu s právem, neboť Opatření obecné povahy (OOP) splňuje veškeré požadavky kladené na OOP zákonem. Zejména s ohledem na rozsah ochranného pásma je tento názor obecně přijímán a je i takto judikován usnesením rozšířeného senátu NSS ze dne 21.7.2009, č.j. 1 Ao 1/2009 - 120, podle něhož „(z)a předpokladu dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu může územním plánem (jeho změnou) dojít k omezením vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhne-li spravedlivou míru; taková omezení nevyžadují souhlasu dotyčného vlastníka a tento je povinen strpět je bez náhrady. Shledá-li soud v přezkoumávaném územním plánu dodržení těchto zásad, není důvodem ke zrušení územního plánu ani to, že omezení vlastníka nebo jiného nositele věcných práv přesáhlo spravedlivou míru; případnou náhradu za ně nelze poskytnout v rámci procesu tvorby územního plánu (jeho změny).“

Uvedený právní názor má dle Úřadu obecnou platnost. Vzhledem k tomu, že i územní plán je vyhlášován Opatřením obecné povahy, platí dle názoru Úřadu výše uvedený právní názor i ve vztahu k projednávanému OOP, jímž se vyhláší Ochranná pásma letiště Vodochody.

Poukazují-li namítající na nemožnost využít pozemky k výstavbě, pak výstavba může probíhat, avšak jen v limitech daných ochranným pásmem a jeho účinky se tak vztahují i na případné budoucí uživatele staveb. V případě projednávaného Opatření obecné povahy se jedná o upřesnění a aktualizaci stávajících vyhlášených ochranných pásem na existující infrastrukturu letiště Vodochody a podle aktuálně platné legislativy s tím, že je vůči jednotlivým vlastníkům a jejich zájmům postupováno s maximální šetrností v rámci možnosti dané zákonnými předpisy a to tím, že se ochranná pásma vyhláší v minimálním rozsahu, který vyžaduje platná legislativa.

2) Námitka k návrhu opatření obecné povahy, kterým se zřizují "Ochranná pásma letiště Vodochody"

Jako vlastník nemovitosti a pozemku parc.č.v katastrálním území ,

p.č.	jméno a příjmení	adresa	vlastník	parcela	katastrální území
1	Marek Pitrun	Za Školou 200, Panenské Břežany	ano	st. 354, 38/18	Panenské Břežany
2	Irena Pitrunová	Za Školou 200, Panenské Břežany	ne	st. 354, 38/18	Panenské Břežany

3	Blanka Fejtková	Na Pískách 120, Panenské Břežany	ano	st. 168, 141/8	Panenské Břežany
4	Jaroslav Parus	Na Pískách 119, Panenské Břežany	ano	st. 166, 141/5	Panenské Břežany
5	Petra Parusová	Na Pískách 119, Panenské Břežany	ano	st. 166, 141/5	Panenské Břežany
6	František Sýkora	U Obory 6, Panenské Břežany	ano	st. 10, 22	Panenské Břežany
7	Jindřiška Sýkorová	U Obory 6, Panenské Břežany	ano	st. 10, 22	Panenské Břežany
8	Jaroslav Kučera	Na Pískách 144, Panenské Břežany	ano	st. 244	Panenské Břežany
9	Dana Kučerová	Na Pískách 144, Panenské Břežany	ano	st. 244	Panenské Břežany
10	Miroslav Kříž	Vilová 195, Panenské Břežany	ano	st. 381, 103/15	Panenské Břežany
11	Michaela Hanelová	Vilová 211, Panenské Břežany	ano	st. 392	Panenské Břežany
12	Květoslav Hanel	Vilová 211, Panenské Břežany	ano	st. 392	Panenské Břežany
13	Paulína Marková	Strmá 43, Panenské Břežany	ano	st. 46/2, st. 48/5, st. 46/5, 478/2	Panenské Břežany
14	Zuzana Zajícová	Ke Kovárně 51, Panenské Břežany	ano	st. 40/2	Panenské Břežany
15	Pavel Skopec	Bástecká 87, Panenské Břežany	ano	st. 352, 495, 404/3, 404/12	Panenské Břežany
16	Karel Schürer	Ke Křížku 210, Panenské Břežany	ano	st. 386, 127/4	Panenské Břežany
17	Luboš Vágner	U Obory 74, Panenské Břežany	ano	st. 6/1, 18/1, 18/3, 18/4	Panenské Břežany
18	Milan Přílepek	Vilová 188, Panenské Břežany	ano	st. 328, 91/3, 103/7	Panenské Břežany
19	Iva Přílepková	Vilová 188, Panenské Břežany	ano	st. 328, 91/3, 103/7	Panenské Břežany
20	Helena Mesárošová	Strmá 55, Panenské Břežany	ano	st. 63, 81	Panenské Břežany
21	Hana Elbrsová	Ke Křížku 124, Panenské Břežany	ano	127/5	Panenské Břežany
22	Jan Kauer	Na Plácku 53, Panenské Břežany	ano	st. 62	Panenské Břežany
23	Drahomíra Ebertová	Na pískách 130, Panenské Břežany	ano	st. 201, 141/1	Panenské Břežany
24	Karel Havle	Na pískách 133, Panenské Břežany	ano	st. 208, 7/7	Panenské Břežany
25	Marie Matt	Na pískách 131, Panenské Břežany	ano	st. 202, 141/17	Panenské Břežany
26	Rudolf Fiala	Na pískách 121, Panenské Břežany	ano	st. 169, 141/9	Panenské Břežany
27	Marcel Buchar	Na pískách 214, Panenské Břežany	ano	141/13, 141/11	Panenské Břežany
28	Pavel Sáz	Na Plácku 48, Panenské Břežany	ano	st. 2	Panenské Břežany
29	Pavčina Krupová	Za Školou 202, Panenské Břežany	ano	st. 356, 38/20	Panenské Břežany
30	Antonín Šubert	Za Školou 202, Panenské Břežany	ano	st. 356, 38/20	Panenské Břežany
31	Marie Zajíčková	Na Pískách 127, Panenské Břežany	ano	st. 197, 141/12	Panenské Břežany
32	Šárka Štěrbová	Strmá 106, Panenské Břežany	ano	st. 52/4, 84/3, 84/4, 472/12	Panenské Břežany
33	Tomáš Štěrba	Strmá 106, Panenské Břežany	ano	st. 52/4, 84/3, 84/4, 472/12	Panenské Břežany
34	F. Antoš	Osadní 1473/4, Praha 7, Holešovice	ano	st. 272	Panenské Břežany
35	Věra Pečenková	Zahradní 156, Panenské Břežany	ano	st. 269, 54/17, 54/32	Panenské Břežany
36	Vladimír Vidím	Široká 103, Panenské Břežany	ano	st. 107, 404/19	Panenské Břežany
37	Radka Višková	Ke Studánce 90, Panenské Břežany	ano	st. 94, 404/5, 404/16	Panenské Břežany
38	Věra Lechnerová	U Obory 78, Panenské Břežany	ano	st. 79	Panenské Břežany
39	Gabriela Genzerová	Strmá 33, Panenské Břežany	ano	st. 387, 500, 86	Panenské Břežany
40	Pavel Souček	Bástecká 126, Panenské Břežany	ano	st. 176, st. 225, st. 245, 94/1, PZE 194/3, PZE 396/4, PZE 411/3, PZE 411/9	Panenské Břežany
41	Božena Jindrová	U Obory 9, Panenské Břežany	ano	st. 7, 14, 167/5	Panenské Břežany
42	Petr Kobes ml.	Strmá 45, Panenské Břežany	ano	st. 53	Panenské Břežany
43	Ivo Stavinocha	Strmá 24, Panenské Břežany	ano	st. 51, 82, 83/2	Panenské Břežany

44	Zdeňka Stavinohová	Strmá 24, Panenské Břežany	ano	st. 51, 82, 83/2	Panenské Břežany
45	Gabriela Karvánková	Vilová 192, Panenské Břežany	ano	st. 341	Panenské Břežany
46	Daniel Souček	Bástecká 126, Panenské Břežany	ano	94/2	Panenské Břežany
47	Naděžda Holíková	Akátová 177, Panenské Břežany	ano	st. 148, 127/1	Panenské Břežany
48	Hana Švecová	U Obory 14, Panenské Břežany	ano	st. 23	Panenské Břežany
49	Hana Šteigerová	U Obory 14, Panenské Břežany	ano	st. 23	Panenské Břežany
50	Andrea Špirudová	Pod Tvrzí 453, Odolena Voda	ano	94/3	Panenské Břežany
51	Lubomír Kotrba	Hlavní 82, Panenské Břežany	ano	47/3	Panenské Břežany
52	Olga Nepožitková	K Dálnici 75, Panenské Břežany	ano	476	Panenské Břežany
53	Andrea Doležalová	K Dálnici 75, Panenské Břežany	ne	476	Panenské Břežany
54	Stanislava Zavadilová	U Obory 3, Panenské Břežany	ne	st. 21,	Panenské Břežany
55	Stanislav Horák	U Obory 8, Panenské Břežany	ne	st. 8	Panenské Břežany
56	Petra Melicharová	Vilová 190, Panenské Břežany	ano	st. 339, 103/5	Panenské Břežany
57	Lenka Soukupová	Ke Kovárně 1, Panenské Břežany	ano	st. 70/2	Panenské Břežany
58	Zdena Nerglová	Panenské Břežany 46	ne	st. 40/4	Panenské Břežany
59	Roman Werner	Na Pískách 198, Panenské Břežany	ano	st. 344, 10/3	Panenské Břežany
60	Martin Pohůnek	Na Pískách 206, Panenské Břežany	ano	st. 362, 141/15	Panenské Břežany
61	Kateřina Pohůnková	Na Pískách 206, Panenské Břežany	ano	st. 362, 141/15	Panenské Břežany
62	Jan Nováček	Ke Křížku 147, Panenské Břežany	ano	st. 282	Panenské Břežany
63	Václava Nováčková	Ke Křížku 147, Panenské Břežany	ano	st. 282	Panenské Břežany
64	Arnošt Řiháček	Bástecká 86, Panenské Břežany	ano	st. 89, 404/4	Panenské Břežany
65	Miroslav Souček	Bástecká 92, Panenské Břežany	ano	st. 88, st. 223, 404/9, 404/8	Panenské Břežany
66	Pavla Didiová	Panenské Břežany 32	ne	st. 34/2	Panenské Břežany
67	Karel Dvořák	Panenské Břežany 32	ne	st. 34/2	Panenské Břežany
68	Jaroslava Kondelíková	Jírovcová 149, Panenské Břežany	ano	st. 299, 127/11	Panenské Břežany
69	Pavel Zajíček	Strmá 28, Panenské Břežany	ano	st. 44	Panenské Břežany
70	Oldřich Švehla	K Dálnici 129, Panenské Břežany	ano	st. 164, 168/10	Panenské Břežany
71	Libuše Švehlová	K Dálnici 129, Panenské Břežany	ano	st. 164, 168/10	Panenské Břežany
72	Obec Panenské Břežany v zastoupení Holík Libor - starosta, adresa: Panenské Břežany 17				Panenské Břežany
73	Ljuba Loukotová	Na Pískách 83, Panenské Břežany	ano	st. 218, 166/43	Panenské Břežany
74	Šárka Fajkusová	Vilová 194, Panenské Břežany	ano	st. 346, 103/32	Panenské Břežany
75	Dalibor Fajkus	Vilová 194, Panenské Břežany	ano	st. 346, 103/32	Panenské Břežany
76	Jan Šolc	Ke Kovárně 26, Panenské Břežany	ano	st. 177, 63/1	Panenské Břežany
77	Jan Macek	Široká 96, Panenské Břežany	ano	st. 98	Panenské Břežany
78	Jan Dlouhý	K Dálnici 116, Panenské Břežany	ano	166/34	Panenské Břežany
79	Hana Dlouhá	K Dálnici 116, Panenské Břežany	ano	166/34	Panenské Břežany
80	Jiří Dlouhý	K Dálnici 116, Panenské Břežany	ano	st. 136/1, 166/3	Panenské Břežany
81	Eva Klečková	Na Pískách 125, Panenské Břežany	ne	141/4	Panenské Břežany
82	Jiří Heřman	Na Pískách 125, Panenské Břežany	ne	st. 165, 141/4	Panenské Břežany
83	Denisa Chaloupková	K Dálnici 107, Panenské Břežany	ano	st. 111	Panenské Břežany
84	Zdeňka Kubištová	Ke Křížku 39, Panenské Břežany	ano	st. 56/1, 2, 6/10	Panenské Břežany

85	Marie Hauserová	Strmá 22, Panenské Břežany	ano	st. 50/1, 77	Panenské Břežany
86	Adriana Lančok	Ke Křížku 34, Panenské Břežany	ano	st. 57/1, st. 57/2	Panenské Břežany
87	Martin Fiury	Ke Křížku 5 e., Panenské Břežany	ano	st. 158, 127/7	Panenské Břežany
88	Anna Marková	Lomená 128, Panenské Břežany	ano	st. 195	Panenské Břežany
89	Vlastimil Marek	Lomená 128, Panenské Břežany	ano	st. 195	Panenské Břežany
90	Drahomíra Vaněčková	K Dálnici 109, Panenské Břežany	ano	st. 112, 168/9	Panenské Břežany
91	Bohumil Vaněček	K Dálnici 109, Panenské Břežany	ano	st. 112, 168/9	Panenské Břežany
92	Miroslav Lisák	Panenské Břežany, 39 e.	ano	st. 125	Panenské Břežany
93	Luděk Bena	Zahradní 155, Panenské Břežany	ano	st. 268	Panenské Břežany
94	Blanka Štarmanová	Za Zámkem 146, Panenské Břežany	ano	st. 238	Panenské Břežany
95	Zdeněk Štarman	Za Zámkem 146, Panenské Břežany	ano	st. 238	Panenské Břežany
96	Evžen Kotrba	Za školou 181, Panenské Břežany	ano	st. 323, st. 32, st. 82/1, 46/1, 44,	Panenské Břežany
97	Jose Soriano	Zahradní 160, Panenské Břežany	ano	st. 273, 54/21, 54/36	Panenské Břežany
98	Blanka Čermáková	Mašínova 806/13, Praha 8	ano	st. 68, 88, 99/4	Panenské Břežany
99	Blanka Mikešová	Strmá 65, Panenské Břežany	ano	st. 68, 88, 99/4	Panenské Břežany
100	Bohumil Neckář	Ke Křížku 184, Panenské Břežany	ano	st. 152, 99/5	Panenské Břežany
101	Jana Neckářová	Ke Křížku 184, Panenské Břežany	ano	st. 152, 99/5	Panenské Břežany
102	Patrik Neckář	Ke Křížku 184, Panenské Břežany	ne	st. 152, 99/5	Panenské Břežany
103	Blanka Šuranská	Vilová 186, Panenské Břežany	ano	103/6	Panenské Břežany
104	Monika Soriano	Vilová 213, Panenské Břežany	ano	st. 404, 103/30	Panenské Břežany
105	Martin Soriano	Vilová 213, Panenské Břežany	ano	st. 404, 103/30	Panenské Břežany
106	Veronika Zedníková	U Obory 42, Panenské Břežany	ano	st. 14	Panenské Břežany
107	Rostislav Vavruša	U Obory 59, Panenské Břežany	ano	st. 95	Panenské Břežany
108	Vlasta Štekrová	Vilová 212, Panenské Břežany	ano	st. 399, 103/28	Panenské Břežany
109	Marta Urbanová	Na Strži 1197, Praha 4	ano	st. 134, 166/19, 166/49	Panenské Břežany
110	Jana Fígrová	5. Května 266/6, Měšice	ano	166/51	Panenské Břežany
111	Jana Koubová	5. Května 23, Praha 4	ano	st. 126	Panenské Břežany
112	Lubomír Polák	Horčíčkova 545, Praha 4	ano	st. 120	Panenské Břežany
113	Irena Nedvědová	Kytlická 749, Praha 9	ano	166/48	Panenské Břežany
114	Petr Maurer	Litvínovská 285/17, Praha 9 Střížkov	ano	st. 193, st. 212, st. 247, 166/4	Panenské Břežany
115	Lenka Maurerová	Litvínovská 285/17, Praha 9 Střížkov	ano	st. 193, st. 212, st. 247, 166/4	Panenské Břežany
116	Helena Vovsová	Na Plácku 47, Panenské Břežany	ano	st. 3	Panenské Břežany
117	Dimitrij Hálkov	Dolany 91	ano	st. 118	Dolany u Prahy
118	Hana Zedková	Kovanecká 2113/20, Praha, Libeň	ano	135/59	Postřižín
119	Libor Zedek	Kovanecká 2113/20, Praha, Libeň	ano	135/59	Postřižín
120	Daniela Mayerhöfer	Zlončice 90/3	ano	st. 286	Zlončice

nacházejících se v navrhovaných ochranných pásmech uplatňují dle § 172, odst.5 správního řádu námitku k návrhu opatření obecné povahy, kterým se zřizují "Ochranná pásma letiště Vodochody". Ve smyslu ustanovení § 40 zákona o civilním letectví lze v OP leteckých staveb zřizovat zařízení a provádět činnosti jen se souhlasem Úřadu. Úřad souhlas udělí, nebude-li zařízení nebo činnost bránit leteckému provozu ani ohrožovat jeho bezpečnost a nepůjde-li o objekt vyžadující ochranu před hlukem. V případě objektu vyžadujícího ochranu před hlukem, který nebrání leteckému provozu ani neohrožuje jeho bezpečnost je souhlas Úřadu podmíněn souhlasným závazným stanoviskem místně příslušného dotčeného orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví. Tímto opatřením obecné povahy budou přímo dotčena práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva na nemovitostech v mém vlastnictví.

Nemovitost v mém vlastnictví leží v navrhovaném ochranném pásmu proti nebezpečným a klamavým světům a vnitřním ornitologickým ochranným pásmu. V ochranném pásmu proti nebezpečným a klamavým světům musí být každé světlo, které by mohlo dle letecko-provozního posouzení Úřadu pro civilní letectví ohrozit bezpečnost letadel odstraněno nebo upraveno tak; aby neznamenalo nebezpečí leteckému provozu. Každé neletecké světlo v tomto ochranném pásmu, které by svou svítivostí tvarem nebo barvou mohlo zabránit jasněmu pochopení leteckých světél a nebo uvést v omyl pilota, musí být odstíněno nebo jinak upraveno tak; aby tato možnost byla vyloučena. V tomto ochranném pásmu platí zákaz umísťování nových světél, která dle letecko -provozního posouzení Úřadu pro civilní letectví mohou být nebezpečná nebo klamavá pro letecký provoz. Ve vnitřním ornitologickým pásmu nesmí být zřizovány skládky, stohy siláže, vodní plochy hnojiště; krmelce a jiná zařízení zvyšující výskyt ptactva na letišti. Režim obdělávání zemědělské půdy musí provozovatel letiště dohodnout s uživatelem zemědělských pozemků.

Odůvodnění námítky:

Nemovitost v mém vlastnictví leží pochopitelně též v navrhovaných ochranných pásmech s omezením staveb vzdušných vedení VN a VVN a ochranném pásmu vnitřní vodorovné plochy. Jedná se o ochranné pásmo s výškovým omezením staveb! Toto ochranné pásmo může být narušeno stavbami (objekty) i když nejsou stíněny stávající stavbou (objektem), resp. terénem ochranného pásma již narušujícím, avšak pouze za předpokladu, že Úřad na základě letecko-provozního posouzení shledá, že překážka neohrozí bezpečnost letového provozu!

Tímto jsou omezována moje/naše práva, zaručená Listinou základních práv a svobod. Především podle Čl. 3 této listiny upozorňujeme, že nikomu nesmí být způsobena újma na právech, každý má. právo na příznivé životní prostředí. Záměr provozovatele letiště znehodnotí nemovitosti v mém vlastnictví. S nemovitostmi nebudu moci svobodně nakládat a mé vlastnické právo bude omezeno vyhlášenými ochrannými pásmy. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu! Vlastnické právo nesmí být zneužito, nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí. Omezení vlastnického práva je možné jen ve veřejném zájmu a to na základě zákona a za náhradu! Mé vlastnické právo k mým nemovitostem je těmito omezeními narušeno podstatným způsobem. Zřízením ochranných pásma mi bude vlastnictví omezeno a to bez náhrady, což je zřejmě v rozporu s Čl. 11 Listiny základních práv a svobod, zejména odst. 4 tohoto článku — když takovéto omezení vlastnického práva je možné jen za náhradu a ve veřejném zájmu. S otázkou veřejného zájmu ani náhrad se Úřad pro civilní letectví v OOP odpovídajícím způsobem nevypořádá. Vyhlášením ochranných pásma letiště Vodochody bude moje vlastnické právo podřízeno provozovateli letiště, s čímž v žádném případě nemohu souhlasit.

jméno, příjmení a adresa

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná. V tomto případě se u existující infrastruktury letecké stavby střetává veřejný zájem a zájem namítajících. Smyslem a účelem zřízení ochranných pásma je zejména zajištění bezpečného provozu letiště a minimalizaci rizik spojených s provozem letadel, zejména ve fázi největšího přiblížení k zemskému povrchu, tedy při přistání a při vzletu. Rozsah a nutnost ochranných pásma je dána přímo zákonnou úpravou, která vychází z mezinárodních smluv, k jejichž dodržování se Česká republika zavázala. Omezení s ochrannými pásmy spojené je na druhé straně vyváženo zájmem na ochraně cestujících a zajištění bezpečnosti obyvatelstva žijícího v nejbližším okolí letiště, přičemž tato ochrana logicky míří zejména na subjekty v okolí letiště, včetně namítajících. Nelze tedy dospět k závěru, že zájem namítajících na využití jejich vlastnictví podle jejich úvahy převažuje nad zájmem na ochraně a zajištění bezpečnosti obyvatel a nad zájmem na zajištění bezpečného provozu letiště. Spíše naopak - je právě zcela zřejmý veřejný zájem na ochraně cestujících, na zajištění bezpečného leteckého provozu a minimalizaci rizik spojených s provozem letadel tak, jak se k němu Česká republika zavázala mezinárodními smlouvami.

Pokud jde o omezení vlastnického práva bez náhrady, tak to je dle názoru Úřadu zcela v souladu s právem, neboť Opatření obecné povahy (OOP) splňuje veškeré požadavky kladené na OOP zákonem. Zejména s ohledem na rozsah ochranného pásma je tento názor obecně přijímán a je i takto judikován usnesením rozšířeného senátu NSS ze dne 21.7.2009, č.j. 1 Ao 1/2009 - 120, podle něhož „(z)a předpokladu dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu může územním plánem (jeho změnou) dojít k omezením vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhne-li spravedlivou míru; taková omezení nevyžadují souhlasu dotyčného vlastníka a tento je povinen strpět je bez náhrady. Shledá-li soud v přezkoumávaném územním plánu dodržení těchto zásad, není důvodem ke zrušení územního plánu ani to, že omezení vlastníka nebo jiného nositele věcných práv přesáhlo spravedlivou míru; případnou náhradu za ně nelze poskytnout v rámci procesu tvorby územního plánu (jeho změny).“

Uvedený právní názor má dle Úřadu obecnou platnost. Vzhledem k tomu, že i územní plán je vyhlášen Opatřením obecné povahy, platí dle názoru Úřadu výše uvedený právní názor i ve vztahu k projednávanému OOP, jímž se vyhláší Ochranná pásma letiště Vodochody.

Poukazují-li namítající na nemožnost využít pozemky k výstavbě, pak výstavba může probíhat, avšak jen v limitech daných ochranným pásmem a jeho účinky se tak vztahují i na případné budoucí uživatele staveb. V případě projednávaného Opatření obecné povahy se jedná o upřesnění a aktualizaci stávajících vyhlášených ochranných pásma na existující infrastrukturu letiště Vodochody a podle aktuálně platné legislativy s tím, že je vůči jednotlivým vlastníkům a jejich zájmům postupováno s maximální šetrností v rámci možnosti dané zákonnými předpisy a to tím, že se ochranná pásma vyhláší v minimálním rozsahu, který vyžaduje platná legislativa.

3) Námítka k návrhu opatření obecné povahy, kterým se zřizují “Ochranná pásma letiště Vodochody“

Jako vlastník nemovitosti a pozemku parc.č. v katastrálním území

p.č.	jméno a příjmení	adresa	vlastník	parcela	katastrální území
1	Marcela Šteklová	Příčná 114, Postřižín	ano	135/30, 147/19	Postřižín
2	Jaroslav Vogeltanz	Pod Topolákem 285, Postřižín	ano	st. 382, 54/175	Postřižín
3	Marie Vogeltanzová	Pod Topolákem 285, Postřižín	ano	st. 382, 54/175	Postřižín
4	Patrik Volhejn	Krajní 170, Postřižín	ano	st. 339	Postřižín
5	Daniela Volhejnová	Krajní 170, Postřižín	ano	st. 339	Postřižín
6	Tomáš Daníček	Duhová 387, Postřižín	ano	st. 448, 190/41	Postřižín
7	Marcela Staerzová	Dlouhá 24, Postřižín	ano	st. 135, st. 17, 35	Postřižín

8	Robert Dušánek	Hlad'ova 674/8, Praha, Černý Most	ano	st. 458, 53/12	Postřižín
9	Oldřich Kohout	Okružní 20, Postřižín	ano	st 22	Postřižín
10	Květoslava Michnová	Dlouhá 77, Postřižín	ano	st. 74	Postřižín
11	Pavla Jeřábeková	Sluneční 401, Postřižín	ano	st. 443, 190/51	Postřižín
12	Jaromír Jeřábek	Sluneční 401, Postřižín	ano	st. 443, 190/51	Postřižín
13	Věra Florianová	Ve Žlábku 2/9, Praha, Horní Počernice	ano	19	Postřižín
14	Andrea Janstová	Pod Vinicí 208, Postřižín	ano	170/20	Postřižín
15	Radek Holomek	Pod Špičákem 128, Postřižín	ano	43/29	Postřižín
16	Michaela Holomková	Pod Špičákem 128, Postřižín	ano	43/29	Postřižín
17	Markéta Skalová	Lesní 150, Postřižín	ano	st. 224	Postřižín
18	Pavla Šuchmová	Dlouhá 17, Postřižín	ano	st. 85	Postřižín
19	Jitka Povolná	Dlouhá 386, Postřižín	ano	st. 480, 190/42	Postřižín
20	Aleš Povolný	Dlouhá 386, Postřižín	ano	st. 480, 190/42	Postřižín
21	Pavel Hovorka	Modřínová 300, Postřižín	ano	54/214	Postřižín
22	Jiří Seyfried	Pražská 80, Postřižín	ano	st. 83	Postřižín
23	Marie Aronová	Máslovická 76, Postřižín	plná moc	173/1	Postřižín
24	Jan Exner	Pod Špičákem 130, Postřižín	ano	st. 207, 43/26	Postřižín
25	Martin Kysela	Máslovická 194, Postřižín	ano	135/40, st. 369	Postřižín
26	Karel Bulka	Dlouhá 47, Postřižín	ano	st. 47/1	Postřižín
27	Václav Hynek	Dlouhá 36, Postřižín	ne	st. 13	Postřižín
28	Jiří Novák	Pod Topolákem 284, Postřižín	ano	st. 381	Postřižín
29	Michal Fúra	Pod Vinicí 206, Postřižín	ano	170/13	Postřižín
30	Milúše Vobořilová	Modřínová 305, Postřižín	ano	st. 331, 54/159	Postřižín
31	Alena Hornátová	Dlouhá 27, Postřižín	ano	st. 12, 29/2	Postřižín
32	Domenico Riggio	Lesní 149, Postřižín	ano	st. 223, 43/51, 43/68	Postřižín
33	Martina Riggio	Lesní 149, Postřižín	ano	st. 223, 43/51, 43/68	Postřižín
34	Wedlen s.r.o.	Modřínová 307, Postřižín	ano	st. 371	Postřižín
35	Jiří Winkelhöfer	Pod Špičákem 126, Postřižín	ano	43/28	Postřižín
36	Antonín Mikeš	Lipová 257, Postřižín	ano	st. 306	Postřižín
37	Petr Sedláček	Krajní 156, Postřižín	ano	st. 348, 135/64, 135/64, 135/107	Postřižín
38	Gabriela Sedláčková	Krajní 156, Postřižín	ano	st. 348, 135/64, 135/64, 135/107	Postřižín
39	Martin Dvořák	Pod Tvrzí 390, Odolena Voda	ano	st. 61, 147/4	Postřižín
40	Vratislav Kunc	Modřínová 309, Postřižín	ano	st. 308, 54/139	Postřižín
41	Alice Veselá	Příčná 10, Postřižín	ano	135/20	Postřižín
42	Milena Svobodová	U Koupaliště 9, Postřižín	ano	st. 33	Postřižín
43	Pavel Svoboda	U Koupaliště 9, Postřižín	ano	st. 33	Postřižín
44	Radek Šustr	Pod Vinicí 210, Postřižín	ano	170/22	Postřižín
45	Markéta Šustrová	Pod Vinicí 210, Postřižín	ano	170/22	Postřižín
46	Daniela Mayerhöfer	Zlončice 90/3	ano	st. 286	Zlončice
47	Daniel Řeřicha	Zlončice 49	ano	st. 27/2, 405/19	Zlončice
48	Rostislav Vavruša	U Obory 59, Panenské Břežany	ano	st. 95	Panenské Břežany

49	Hana Švecová	U Obory 14, Panenské Břežany	ano	st. 23	Panenské Břežany
50	Hana Šteigerová	U Obory 14, Panenské Břežany	ano	st. 23	Panenské Břežany
51	Jana Zedníková	U Obory 42, Panenské Břežany	ano	st. 14	Panenské Břežany
52	Martin Soriano	Vilová 213, Panenské Břežany	ano	st. 404, 103/30	Panenské Břežany
53	Monika Soriano	Vilová 213, Panenské Břežany	ano	st. 404, 103/30	Panenské Břežany
54	Bohumil Neckář	Ke Křížku 184, Panenské Břežany	ano	st. 152, 99/5	Panenské Břežany
55	Jana Neckářová	Ke Křížku 184, Panenské Břežany	ano	st. 152, 99/5	Panenské Břežany
56	Blanka Čermáková	Mašínova 806/13, Praha 8	ano	st. 68, 88, 99/4	Panenské Břežany
57	Blanka Mikešová	Strmá 65, Panenské Břežany	ano	st. 68, 88, 99/4	Panenské Břežany
58	Jose Soriano	Zahradní 160, Panenské Břežany	ano	st. 273, 54/21, 54/36	Panenské Břežany
59	Evžen Kotrba	Za školou 181, Panenské Břežany	ano	st. 323, st. 32, st. 82/1, 46/1, 44,	Panenské Břežany
60	Evžen Kotrba	Za školou 181, Panenské Břežany	ne	45/2	Panenské Břežany
61	Luděk Bena	Zahradní 155, Panenské Břežany	ano	st. 268	Panenské Břežany
62	Miroslav Lisák	Panenské Břežany, 39 e.	ano	st. 125	Panenské Břežany
63	Anna Marková	Lomená 128, Panenské Břežany	ano	st. 195	Panenské Břežany
64	Vlastimil Marek	Lomená 128, Panenské Břežany	ano	st. 195	Panenské Břežany
65	Anna Marková	Lomená 128, Panenské Břežany	ne	168/16, 168/17	Panenské Břežany
66	Vlastimil Marek	Lomená 128, Panenské Břežany	ne	168/16, 168/17	Panenské Břežany
67	Martin Fiury	Ke Křížku 5 e., Panenské Břežany	ano	st. 158, 127/7	Panenské Břežany
68	Ján Lančok	Ke Křížku 34, Panenské Břežany	ano	st. 57/1, st. 57/2	Panenské Břežany
69	Adriana Lančok	Ke Křížku 34, Panenské Břežany	ano	st. 57/1, st. 57/2	Panenské Břežany
70	Marie Hauserová	Strmá 22, Panenské Břežany	ano	st. 50/1, 77	Panenské Břežany
71	Zdeňka Kubištová	Ke Křížku 39, Panenské Břežany	ano	st. 56/1, 2, 6/10	Panenské Břežany
72	Blanka Walová	Panenské Břežany 57	ano	st. 60	Panenské Břežany
73	Denisa Chaloupková	K Dálnici 107, Panenské Břežany	ano	st. 111	Panenské Břežany
74	Milena Heřmanová	Na Pískách 125, Panenské Břežany	ano	st. 165, 141/4	Panenské Břežany
75	Eva Klečková	Na Pískách 125, Panenské Břežany	ne	141/4	Panenské Břežany
76	Jiří Dlouhý	K Dálnici 116, Panenské Břežany	ano	st. 136/1, 166/3	Panenské Břežany
77	Jan Dlouhý	K Dálnici 116, Panenské Břežany	ano	166/34	Panenské Břežany
78	Hana Dlouhá	K Dálnici 116, Panenské Břežany	ano	166/34	Panenské Břežany
79	Jan Macek	Široká 96, Panenské Břežany	ano	st. 98	Panenské Břežany
80	Jan Šolc	Ke Kovárně 26, Panenské Břežany	ano	st. 177, 63/1	Panenské Břežany
81	Dalibor Fajkus	Vilová 194, Panenské Břežany	ano	st. 346, 103/32	Panenské Břežany
82	Šárka Fajkusová	Vilová 194, Panenské Břežany	ano	st. 346, 103/32	Panenské Břežany
83	Ljuba Loukotová	Na Pískách 83, Panenské Břežany	ano	st. 218, 166/43	Panenské Břežany
84	Oldřich Švehla	K Dálnici 129, Panenské Břežany	ano	st. 164, 168/10	Panenské Břežany
85	Libuše Švehlová	K Dálnici 129, Panenské Břežany	ano	st. 164, 168/10	Panenské Břežany
86	Petr Kondelík	Jírovcová 149, Panenské Břežany	ano	st. 299, 127/11	Panenské Břežany
87	Pavel Zajíček	Strmá 28, Panenské Břežany	ano	st. 44	Panenské Břežany
88	Miroslav Souček	Baštecká 92, Panenské Břežany	ano	st. 88, st. 223, 404/9, 404/8	Panenské Břežany
89	Arnošt Řiháček	Báštecká 86, Panenské Břežany	ano	st. 89, 404/4	Panenské Břežany
90	Jan Nováček	Ke Křížku 147, Panenské Břežany	ano	st. 282	Panenské Břežany

91	Václava Nováčková	Ke Křížku 147, Panenské Břežany	ano	st. 282	Panenské Břežany
92	Martin Pohůnek	Na Pískách 206, Panenské Břežany	ano	st. 362, 141/15	Panenské Břežany
93	Kateřina Pohůnková	Na Pískách 206, Panenské Břežany	ano	st. 362, 141/15	Panenské Břežany
94	Roman Werner	Na Pískách 198, Panenské Břežany	ano	st. 344, 10/3	Panenské Břežany
95	Vlasta Štekrová	Vilová 212, Panenské Břežany	ano	st. 399, 103/28	Panenské Břežany
96	Petra Melicharová	Vilová 190, Panenské Břežany	ano	st. 339, 103/5	Panenské Břežany
97	Stanislav Horák	U Obory 8, Panenské Břežany	ne	st. 8	Panenské Břežany
98	Olga Nepožitková	K Dálnici 75, Panenské Břežany	ano	476	Panenské Břežany
99	Andrea Doležalová	K Dálnici 75, Panenské Břežany	ne	476	Panenské Břežany
100	Lubomír Kotrba	Hlavní 82, Panenské Břežany	ano	47/3	Panenské Břežany
101	Naděžda Holíková	Akátová 177, Panenské Břežany	ano	st. 148, 127/1	Panenské Břežany
102	Daniel Souček	Báštecká 126, Panenské Břežany	ano	94/2	Panenské Břežany
103	Gabriela Karvánková	Vilová 192, Panenské Břežany	ano	st. 341	Panenské Břežany
104	Ivo Stavinocha	Strmá 24, Panenské Břežany	ano	st. 51, 82, 83/2	Panenské Břežany
105	Zdeňka Stavinochová	Strmá 24, Panenské Břežany	ano	st. 51, 82, 83/2	Panenské Břežany
106	Alena Kobesová ml.	Strmá 45, Panenské Břežany	ne	st. 53	Panenské Břežany
107	Božena Jindrová	U Obory 9, Panenské Břežany	ano	st. 7, 14, 167/5	Panenské Břežany
108	Pavel Souček	Báštecká 126, Panenské Břežany	ano	st. 176, st. 225, st. 245, 94/1, PZE 194/3, PZE 396/4, PZE 411/3, PZE 411/9	Panenské Břežany
109	Gabriela Genzerová	Strmá 33, Panenské Břežany	ano	st. 387, 500, 86	Panenské Břežany
110	Věra Lechnerová	U Obory 78, Panenské Břežany	ano	st. 79	Panenské Břežany
111	Radka Višková	Ke Studánce 90, Panenské Břežany	ano	st. 94, 404/5, 404/16	Panenské Břežany
112	Vladimír Vidím	Široká 103, Panenské Břežany	ano	st. 107, 404/19	Panenské Břežany
113	Věra Pečenkova	Zahradní 156, Panenské Břežany	ano	st. 269, 54/17, 54/32	Panenské Břežany
114	Marek Sopr	Vilová 185, Panenské Břežany	ano	st. 329, 103/10	Panenské Břežany
115	Šárka Štěrbová	Strmá 106, Panenské Břežany	ano	st. 52/4, 84/3, 84/4, 472/12	Panenské Břežany
116	Tomáš Štěrba	Strmá 106, Panenské Břežany	ano	st. 52/4, 84/3, 84/4, 472/12	Panenské Břežany
117	Marie Zajíčková	Na Pískách 127, Panenské Břežany	ano	st. 197, 141/12	Panenské Břežany
118	Pavčina Krůpová	Za Školou 202, Panenské Břežany	ano	st. 356, 38/20	Panenské Břežany
119	Antonín Šubert	Za Školou 202, Panenské Břežany	ano	st. 356, 38/20	Panenské Břežany
120	Pavel Sáz	Na Plácku 48, Panenské Břežany	ano	st. 2	Panenské Břežany
121	Marcel Buchar	Na pískách 214, Panenské Břežany	ano	141/13, 141/11	Panenské Břežany
122	Marie Matt	Na pískách 131, Panenské Břežany	ano	st. 202, 141/17	Panenské Břežany
123	Rudolf Fiala	Na pískách 121, Panenské Břežany	ano	st. 169, 141/9	Panenské Břežany
124	Karel Havle	Na pískách 133, Panenské Břežany	ano	st. 208, 7/7	Panenské Břežany
125	Drahomíra Ebertová	Na pískách 130, Panenské Břežany	ano	st. 201, 141/1	Panenské Břežany
126	Radovan Šesták	Vilová 189, Panenské Břežany	ano	st. 335, 103/14	Panenské Břežany
127	Helena Mesárošová	Strmá 55, Panenské Břežany	ano	st. 63, 81	Panenské Břežany
128	Milan Přilepek	Vilová 188, Panenské Břežany	ano	st. 328, 91/3, 103/7	Panenské Břežany
129	Iva Přilepková	Vilová 188, Panenské Břežany	ano	st. 328, 91/3, 103/7	Panenské Břežany
130	Luboš Vágner	U Obory 74, Panenské Břežany	ano	st. 6/1, 18/1, 18/3, 18/4	Panenské Břežany

131	Luboš Vágner	U Obory 74, Panenské Břežany	ne	6.2	Panenské Břežany
132	Karel Schürer	Ke Křížku 210, Panenské Břežany	ano	st. 386, 127/4	Panenské Břežany
133	Pavel Skopec	Bástecká 87, Panenské Břežany	ano	st. 352, 495, 404/3, 404/12	Panenské Břežany
134	Zuzana Zajícová	Ke Kovárně 51, Panenské Břežany	ano	st. 40/2	Panenské Břežany
135	Květoslav Hanel	Vilová 211, Panenské Břežany	ano	st. 392	Panenské Břežany
136	Michaela Hanelová	Vilová 211, Panenské Břežany	ano	st. 392	Panenské Břežany
137	Miroslav Kříž	Vilová 195, Panenské Břežany	ano	st. 381, 103/15	Panenské Břežany
138	Jaroslav Kučera	Na Pískách 144, Panenské Břežany	ano	st. 244	Panenské Břežany
139	Dana Kučerová	Na Pískách 144, Panenské Břežany	ano	st. 244	Panenské Břežany
140	František Sýkora	U Obory 6, Panenské Břežany	ano	st. 10, 22	Panenské Břežany
141	Jindřiška Sýkorová	U Obory 6, Panenské Břežany	ano	st. 10, 22	Panenské Břežany
142	Jaroslav Parus	Na Pískách 119, Panenské Břežany	ano	st. 166, 141/5	Panenské Břežany
143	Petra Parusová	Na Pískách 119, Panenské Břežany	ano	st. 166, 141/5	Panenské Břežany
144	Blanka Fejtková	Na Pískách 120, Panenské Břežany	ano	st. 168, 141/8	Panenské Břežany
145	Blanka Šuranská	Vilová 186, Panenské Břežany	ano	103/6	Panenské Břežany
146	Helena Vovsová	Na Plácku 47, Panenské Břežany	ano	st. 3	Panenské Břežany
147	Petr Maurer	Litvínovská 285/17, Praha 9 Střížkov	ano	st. 193, st. 212, st. 247, 166/4	Panenské Břežany
148	Lenka Maurerová	Litvínovská 285/17, Praha 9 Střížkov	ano	st. 193, st. 212, st. 247, 166/4	Panenské Břežany
149	Olga Šimíková	Hlavní 2, Panenské Břežany	ano	st. 28, 35/1, 35/2, 35/3, 38/6, 38/27	Panenské Břežany
150	Drahomíra Vaněčková	K Dálnici 109, Panenské Břežany	ano	st. 112, 168/9	Panenské Břežany
151	Bohumil Vaněček	K Dálnici 109, Panenské Břežany	ano	st. 112, 168/9	Panenské Břežany
152	Irena Nedvědová	Kytlická 749, Praha 9	ano	166/48	Panenské Břežany
153	Lubomír Polák	Horčíčkova 545, Praha 4	ano	st. 120	Panenské Břežany
154	Jana Koubová	5. Května 23, Praha 4	ano	st. 126	Panenské Břežany
155	Jana Fígrová	5. Května 266/6, Měšice	ano	166/51	Panenské Břežany
156	Obec Panenské Břežany v zastoupení Holík Libor - starosta, adresa: Panenské Břežany 17				Panenské Břežany
157	Marta Urbanová	Na Strži 1197, Praha 4	ano	st. 134, 166/19, 166/49	Panenské Břežany
158	Miloš Hrdý	Panenské Břežany 32	ne	st. 34/2	Panenské Břežany
159	Nikola Didiová	Panenské Břežany 32	ne	st. 34/2	Panenské Břežany
160	Mikuláš Végh	Jirovcová 174, Panenské Břežany	ano	st. 293, 127/12	Panenské Břežany
161	Priska Véghová	Jirovcová 174, Panenské Břežany	ano	st. 293, 127/12	Panenské Břežany
162	Miroslav Nergl	Panenské Břežany 46	ano	st. 40/4	Panenské Břežany
163	Karel Zavadil	U Obory 3, Panenské Břežany	ano	st. 21,	Panenské Břežany
164	Markéta Svítlová	Ke Křížku 124, Panenské Břežany	ano	127/5	Panenské Břežany
165	F. Antoš	Osadní 1473/4, Praha 7, Holešovice	ano	st. 272	Panenské Břežany
166	Miroslava Borovková	Na Pískách 176, Panenské Břežany	ne	166/22	Panenské Břežany
167	Jaroslava Bartoníčková	Široká 95, Panenské Břežany	ano	st. 97	Panenské Břežany
168	Jaroslava Bartoníčková	Široká 95, Panenské Břežany	ne	404/7	Panenské Břežany
169	Jaroslava Jalovecká	Vilová 187, Panenské Břežany	ano	st. 333, 103/12	Panenské Břežany
170	Paulína Marková	Strmá 43, Panenské Břežany	ano	st. 46/2, st. 48/5, st. 46/5, 478/2	Panenské Břežany
171	Paulína Marková	Strmá 43, Panenské Břežany	ne	48/1, 48/4	Panenské Břežany

172	Miluška Svobodová	Na Pískách 139, Panenské Břežany	ano	190/4	Panenské Břežany
173	Irena Pitrunová	Za Školou 200, Panenské Břežany	ne	st. 354, 38/18	Panenské Břežany
174	Marek Pitrun	Za Školou 200, Panenské Břežany	ano	st. 354, 38/18	Panenské Břežany
175	Jana Švejdlíková	Dolany 260	ano	st. 409, 213/13	Dolany u Prahy
176	Jana Kužvardová	Dolany 240	ano	st. 403	Dolany u Prahy
177	Milan Schaffer	Dolany 249	ano	212/4	Dolany u Prahy
178	Marcel Švejdlík	Dolany 260	ano	st. 409, 213/13	Dolany u Prahy
179	Julie Venderová	Dolany 241	ano	209/100	Dolany u Prahy
180	Milan Vendera	Dolany 241	ano	209/100	Dolany u Prahy
181	Kateřina Venderová	Dolany 241	ne	209/100	Dolany u Prahy
182	Eva Vořechovská	Dolany 109	ano	st. 133	Dolany u Prahy
183	Jan Vořechovský	Dolany 109	ano	st. 133	Dolany u Prahy
184	Michaela Vlasáková	Dolany 239	ne	st. 387	Dolany u Prahy
185	Josef Jirásek	Dolany 231	ano	st. 361, 94/13, 94/14, 94/15	Dolany u Prahy
186	Květa Míková	Dolany 206	ano	94/6	Dolany u Prahy
187	Eva Vondrová	Dolany 221	ne	st. 314, st. 315, 209/76	Dolany u Prahy
188	Viktor Vondra	Dolany 221	ano	st. 314, st. 315, 209/76	Dolany u Prahy
189	Milan Čevela	Dolany 41	ne	st. 66, 279/8	Dolany u Prahy
190	Tomáš Vlasák	Dolany 246	ano	st. 392, 212/1	Dolany u Prahy
191	Zdeňka Vlasáková	Dolany 246	ne	st. 392, 212/1	Dolany u Prahy
192	Hana Dobšová	Dolany 162	ano	101/3, 216/10	Dolany u Prahy
193	František Březovský	Dolany 64	ano	st. 79	Dolany u Prahy
194	Jolana Sekaninová	Dolany 75	ano	st. 100	Dolany u Prahy
195	Jiřina Kadavá	Dolany 77	ano	st. 102, 206/30	Dolany u Prahy
196	Šárka Dobšová	Dolany 284	ano	st. 419, 132/45	Dolany u Prahy
197	Petr Dobš	Dolany 284	ano	st. 419, 132/45	Dolany u Prahy
198	Marcela Hráčová	V Zátíší 1007, Kralupy nad Vltavou	ano	st. 230, 94/7	Dolany u Prahy
199	Jiří Vendera	V Zátíší 1013, Kralupy nad Vltavou	ano	st. 191, 216/9	Dolany u Prahy
200	Michaela Jelínková	Dolany 161	ano	st. 183, 89/10	Dolany u Prahy
201	Miroslav Dušek	Dolany 230	ano	st. 310, 94/4	Dolany u Prahy
202	Dana Dušková	Dolany 230	ano	st. 310, 94/4	Dolany u Prahy
203	Stanislav Holeček	Dolany 233	ano	132/21	Dolany u Prahy
204	Nikola Tallerová	Letecká 531, Libčice nad Vltavou	ano	132/21	Dolany u Prahy
205	Ida Holečková	Dolany 233	ano	209/91	Dolany u Prahy
206	Stanislav Holeček	Dolany 233	ano	209/91	Dolany u Prahy
207	Iveta Góralczyková	Dolany 159	ano	216/6	Dolany u Prahy
208	Radka Horčíková	Dolany 81		neuvedeny parcely a adresa patří někomu jinému	
209	Veronika Kytková	Dolany 131		neuvedeny parcely a adresa patří někomu jinému	
210	Zdeňka Křténová	sídl.U Cukrovaru 1073, Kralupy nad Vltavou	ano	st. 7/2, 81/3	Dolany u Prahy
211	Katarína Míková	Dolany 229	ano	st. 312	Dolany u Prahy

212	Katarína Míková	Dolany 229	ne	st. 319	Dolany u Prahy
213	Jiřina Šindelářová	Dolany 131	ano	st. 154	Dolany u Prahy
214	Miluška Kazdová	Dolany 217	ano	132/8	Dolany u Prahy
215	Jiří Kazda	Dolany 217	ano	132/8	Dolany u Prahy
216	Markéta Špičková	Dolany 284	ano	st. 7/2, 81/3	Dolany u Prahy
217	Petr Špička	Dolany 284	Ano	St. 7/2, 81/3	Dolany u Prahy
218	Jarmila Momutová	Dolany 129	ano	st. 157, st. 352, st. 446, 209/52, 132/15, 132/30, 132/96	Dolany u Prahy
219	Lenka Neckářová	Dolany 243	ano	209/97	Dolany u Prahy
220	Josef Neckář	Dolany 243	ano	209/97	Dolany u Prahy

nacházejících se v navrhovaných ochranných pásmech uplatňují dle § 172, odst.5 správního řádu uplatňují námitku k návrhu opatření obecné povahy, kterým se zřizují "Ochranná pásma letiště Vodochody". Ve smyslu ustanovení § 40 zákona o civilním letectví lze v OP leteckých staveb zřizovat zařízení a provádět činnosti jen se souhlasem Úřadu. Úřad souhlas udělí, nebude-li zařízení nebo činnost bránit leteckému provozu ani ohrožovat jeho bezpečnost a nepůjde-li o objekt vyžadující ochranu před hlukem. V případě objektu vyžadujícího ochranu před hlukem, který nebrání leteckému provozu ani neohrožuje jeho bezpečnost, je souhlas Úřadu podmíněn souhlasným stanoviskem místně příslušného dotčeného orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví. Tímto opatřením obecné povahy budou přímo dotčena práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva na nemovitostech v mém vlastnictví.

Nemovitost v mém vlastnictví leží v navrhovaném ochranném pásmu provozních ploch. Jedná se tedy o ochranné pásmo se zákazem staveb! Toto ochranné pásmo se zřizuje s ohledem na potřeby rozvoje letiště, tzn.jeho další výstavby nebo dostavby. V ochranném pásmu se zákazem staveb je zakázáno trvale nebo dočasně zřizovat jakékoli pozemní stavby (budovy, zdi, ploty, komíny, stožáry), vzdušná vedení VN nebo VVN komunikace a pod., s výjimkou staveb sloužících leteckému provozu a staveb dočasných, a to za předpokladu souhlasu provozovatele letiště a Úřadu pro civilní letectví. Dále je zakázáno vysazování stromů a keřů nebo jiných výškových porostů. V ochranném pásmu se zákazem staveb je zakázáno trvale nebo dočasně umisťovat vozidla, hospodářské nebo stavební stroje nebo jiné předměty a konat jakoukoliv činnost, která by mohla ohrozit letecký provoz nebo funkci leteckých zařízení.

Odůvodnění námítky:

Tímto jsou omezována naše práva, zaručená Listinou základních práv a svobod. Především čl. 3 této listiny upozorňujeme, že nikomu nesmí být způsobena újma na právech, každý má na příznivé životní prostředí. Záměr provozovatele letiště znehodnotí nemovitosti v mém

podle právo vlastnictví. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu! Vlastnické právo nesmí být zneužito, nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí. Omezení vlastnického práva je možné jen ve veřejném zájmu a to na základě zákona a za náhradu! Mé vlastnické právo k nim je těmito omezeními narušeno podstatným způsobem. Zřízení ochranných pásem mi zbude de facto holé vlastnictví a to bez náhrady, což je zřejmě v rozporu s Čl. 11 Listiny základních práv a svobod, zejména odst. 4 tohoto Článku — když takovéto omezení vlastnického práva je možné jen za náhradu a ve veřejném zájmu. S otázkou veřejného zájmu ani náhrad se Úřad pro civilní letectví v OOP odpovídajícím způsobem nevyvířel. Vyhlášením ochranných pásem letiště Vodochody bude moje vlastnické právo podřízeno provozovateli letiště, s čímž v žádném případě nemohu souhlasit.

jméno, příjmení a adresa

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná. V tomto případě se u existující infrastruktury letecké stavby střetává veřejný zájem a zájem namítajících. Smyslem a účelem zřízení ochranných pásem je zejména zajištění bezpečného provozu letiště a minimalizaci rizik spojených s provozem letadel, zejména ve fázi největšího přiblížení k zemskému povrchu, tedy při přistání a při vzletu. Rozsah a nutnost ochranných pásem je dána přímo zákonnou úpravou, která vychází z mezinárodních smluv, k jejichž dodržování se Česká republika zavázala. Omezení s ochrannými pásmy spojené je na druhé straně vyváženo zájmem na ochraně cestujících a zajištění bezpečnosti obyvatelstva žijícího v nejbližším okolí letiště, přičemž tato ochrana logicky míří zejména na subjekty v okolí letiště, včetně namítajících. Nelze tedy dospět k závěru, že zájem namítajících na využití jejich vlastnictví podle jejich úvahy převažuje nad zájmem na ochraně a zajištění bezpečnosti obyvatel a nad zájmem na zajištění bezpečného provozu letiště. Spíše naopak - je právě zcela zřejmý veřejný zájem na ochraně cestujících, na zajištění bezpečného leteckého provozu a minimalizaci rizik spojených s provozem letadel tak, jak se k němu Česká republika zavázala mezinárodními smlouvami.

Pokud jde o omezení vlastnického práva bez náhrady, tak to je dle názoru Úřadu zcela v souladu s právem, neboť Opatření obecné povahy (OOP) splňuje veškeré požadavky kladené na OOP zákonem. Zejména s ohledem na rozsah ochranného pásma je tento názor obecně přijímán a je i takto judikován usnesením rozšířeného senátu NSS ze dne 21.7.2009, č.j. 1 Ao 1/2009 - 120, podle něhož „(z)a předpokladu dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu může územním plánem (jeho změnou) dojít k omezením vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhne-li spravedlivou míru; taková omezení nevyžadují souhlasu dotčeného vlastníka a tento je povinen strpět je bez náhrady. Shledá-li soud v přezkoumávaném územním plánu dodržení těchto zásad, není důvodem ke zrušení územního plánu ani to, že omezení vlastníka nebo jiného nositele věcných práv přesáhlo spravedlivou míru; případnou náhradu za ně nelze poskytnout v rámci procesu tvorby územního plánu (jeho změny).“

Uvedený právní názor má dle Úřadu obecnou platnost. Vzhledem k tomu, že i územní plán je vyhlášen Opatřením obecné povahy, platí dle názoru Úřadu výše uvedený právní názor i ve vztahu k projednávanému OOP, jímž se vyhláší Ochranná pásma letiště Vodochody.

Poukazují-li namítající na nemožnost využít pozemky k výstavbě, pak výstavba může probíhat, avšak jen v limitech daných ochranným pásmem a jeho účinky se tak vztahují i na případné budoucí uživatele staveb. V případě projednávaného Opatření obecné povahy se jedná o

upřesnění a aktualizaci stávajících vyhlášených ochranných pásem na existující infrastrukturu letiště Vodochody a podle aktuálně platné legislativy s tím, že je vůči jednotlivým vlastníkům a jejich zájmům postupováno s maximální šetrností v rámci možnosti dané zákonnými předpisy a to tím, že se ochranná pásma vyhlášují v minimálním rozsahu, který vyžaduje platná legislativa.

4) Námitka k návrhu opatření obecné povahy, kterým se zřizují "Ochranná pásma letiště Vodochody"

Jako vlastník nemovitosti a pozemku parc.č. v katastrálním území,

p.č.	jméno a příjmení	adresa	vlastník	parcela	katastrální území
1	Petr Maurer	Litvínovská 285/17, Praha 9 Střížkov	ano	166/4	Panenské Břežany
2	Lenka Maurerová	Litvínovská 285/17, Praha 9 Střížkov	ano	166/4	Panenské Břežany
3	Irena Nedvědová	Kytlická 749, Praha 9	ano	166/48	Panenské Břežany
4	Lubomír Polák	Horčičkova 545, Praha 11	ano	st. 120	Panenské Břežany
5	Jana Koubová	5. Května 23, Praha 4	ano	st. 126	Panenské Břežany
6	Marta Urbanová	Na Strži 1197/53, Praha 4	ano	st. 134, 166/19, 166/49	Panenské Břežany
7	Obec Panenské Břežany v zastoupení Holík Libor - starosta, adresa: Panenské Břežany 17				Panenské Břežany
8	Michael Gerstenberger	K Dálnici 182, Panenské Břežany	ano	st. 331, 175/9	Panenské Břežany
9	Jan Gerstenberger	Lomená 66, Panenské Břežany	ano	st. 67, 175/12	Panenské Břežany
10	Rostislav Vavruša	U Obory 59, Panenské Břežany	ano	st. 95	Panenské Břežany
11	Roman Zedník	U Obory 42, Panenské Břežany	ano	st. 14	Panenské Břežany
12	Martin Soriano	Vilová 213, Panenské Břežany	ano	st. 404, 103/30	Panenské Břežany
13	Monika Soriano	Vilová 213, Panenské Břežany	ano	st. 404, 103/30	Panenské Břežany
14	Bohumil Neckář	Ke Křížku 184, Panenské Břežany	ano	st. 152	Panenské Břežany
15	Jana Neckářová	Ke Křížku 184, Panenské Břežany	ano	st. 152	Panenské Břežany
16	Blanka Mikešová	Strmá 65, Panenské Břežany	ano	st. 68, 88, 99/4	Panenské Břežany
17	Blanka Čermáková	Mašínova 806/13, Praha 8	ano	st. 68, 88, 99/4	Panenské Břežany
18	Helena Vousevová	Na Plácku 47, Panenské Břežany	ano	st. 3	Panenské Břežany
19	Jose Soriano	Zahradní 160, Panenské Břežany	ano	st. 273, 54/21, 54/36	Panenské Břežany
20	Evžen Kotrba	Za školou 181, Panenské Břežany	ano	st. 323, st. 32, st. 82/1, 46/1, 44,	Panenské Břežany
21	Blanka Štarmanová	Za Zámkem 146, Panenské Břežany	ano	st. 238	Panenské Břežany
22	Zdeněk Štarman	Za Zámkem 146, Panenské Břežany	ano	st. 238	Panenské Břežany
23	Luděk Bena	Zahradní 155, Panenské Břežany	ano	st. 268	Panenské Břežany
24	Miroslav Lisák	Panenské Břežany, 39 e.	ano	st. 125	Panenské Břežany
25	Anna Marková	Lomená 128, Panenské Břežany	ano	st. 195	Panenské Břežany
26	Vlastimil Marek	Lomená 128, Panenské Břežany	ano	st. 195	Panenské Břežany
27	Martin Fiury	Ke Křížku 5 e., Panenské Břežany	ano	st. 158	Panenské Břežany
28	Ján Lančok	Ke Křížku 34, Panenské Břežany	ano	st. 57/1	Panenské Břežany
29	Marie Hauserová	Strmá 22, Panenské Břežany	ano	st. 50/1	Panenské Břežany
30	Zdeňka Kubištová	Ke Křížku 39, Panenské Břežany	ano	st. 56/1	Panenské Břežany
31	Blanka Walová	Panenské Břežany 57	ano	st. 60	Panenské Břežany
32	Denisa Chaloupková	K Dálnici 107, Panenské Břežany	ano	st. 111	Panenské Břežany
33	Milena Heřmanová	Na Pískách 125, Panenské Břežany	ano	st. 165	Panenské Břežany
34	Eva Klečková	Na Pískách 125, Panenské Břežany	ne	st. 165	Panenské Břežany

35	Jiří Dlouhý	K Dálnici 116, Panenské Břežany	ano	st. 136/1	Panenské Břežany
36	Jan Dlouhý	K Dálnici 116, Panenské Břežany	ne	st. 136/1	Panenské Břežany
37	Hana Dlouhá	K Dálnici 116, Panenské Břežany	ne	st. 136/1	Panenské Břežany
38	Jan Macek	Široká 96, Panenské Břežany	ano	st. 98	Panenské Břežany
39	Jan Šolc	Ke Kovárně 26, Panenské Břežany	ano	st. 177	Panenské Břežany
40	Dalibor Fajkus	Vilová 194, Panenské Břežany	ano	st. 346	Panenské Břežany
41	Šárka Fajkusová	Vilová 194, Panenské Břežany	ano	st. 346	Panenské Břežany
42	Ljuba Loukotová	Na Pískách 83, Panenské Břežany	ano	st. 218	Panenské Břežany
43	Oldřich Švehla	K Dálnici 129, Panenské Břežany	ano	st. 164	Panenské Břežany
44	Libuše Švehlová	K Dálnici 129, Panenské Břežany	ano	st. 164	Panenské Břežany
45	Pavel Zajíček	Strmá 28, Panenské Břežany	ano	st. 44	Panenské Břežany
46	Petr Kondelík	Jírovcová 149, Panenské Břežany	ano	st. 299	Panenské Břežany
47	Danchev Nedkov	Panenské Břežany 32	ne	st. 34/2	Panenské Břežany
48	Marta Didiová	Panenské Břežany 32	ne	st. 34/2	Panenské Břežany
49	Miroslav Souček	Bástecká 92, Panenské Břežany	ano	st. 88	Panenské Břežany
50	Arnošt Řiháček	Bástecká 86, Panenské Břežany	ano	st. 89	Panenské Břežany
51	Jan Nováček	Ke Křížku 147, Panenské Břežany	ano	st. 282	Panenské Břežany
52	Václava Nováčková	Ke Křížku 147, Panenské Břežany	ano	st. 282	Panenské Břežany
53	Martin Pohůnek	Na Pískách 206, Panenské Břežany	ano	st. 362	Panenské Břežany
54	Kateřina Pohůnková	Na Pískách 206, Panenské Břežany	ano	st. 362	Panenské Břežany
55	Roman Werner	Na Pískách 198, Panenské Břežany	ano	st. 344	Panenské Břežany
56	Jitka Mišnerová	Ke Kovárně 46, Panenské Břežany	ano	st. 40/4	Panenské Břežany
57	Lenka Soukupová	Ke Kovárně 1, Panenské Břežany	ano	st. 70/2	Panenské Břežany
58	Bohuslav Soukup	Ke Kovárně 1, Panenské Břežany	ano	st. 70/2	Panenské Břežany
59	Vlasta Šteková	Vilová 212, Panenské Břežany	ano	st. 399, 103/28	Panenské Břežany
60	Petra Melicharová	Vilová 190, Panenské Břežany	ano	st. 339	Panenské Břežany
61	Stanislav Horák	U Obory 8, Panenské Břežany	ne	st. 8	Panenské Břežany
62	Olga Nepožitková	K Dálnici 75, Panenské Břežany	ano	476	Panenské Břežany
63	Andrea Doležalová	K Dálnici 75, Panenské Břežany	ne	476	Panenské Břežany
64	Lubomír Kotrba	Hlavní 82, Panenské Břežany	ne	st. 82/2	Panenské Břežany
65	Jana Jonáková	Vilová 189, Panenské Břežany	ne	st. 335	Panenské Břežany
66	Hana Švecová	U Obory 14, Panenské Břežany	ano	st. 23	Panenské Břežany
67	Hana Šteigerová	U Obory 14, Panenské Břežany	ano	st. 23	Panenské Břežany
68	Miroslav Šteiger	U Obory 14, Panenské Břežany	ne	st. 23	Panenské Břežany
69	Naděžda Holíková	Akátová 177, Panenské Břežany	ano	st. 148	Panenské Břežany
70	Daniel Souček	Bástecká 126, Panenské Břežany	ne	st. 176	Panenské Břežany
71	Gabriela Karvánková	Vilová 192, Panenské Břežany	ano	st. 341	Panenské Břežany
72	Ivo Stavinoha	Strmá 24, Panenské Břežany	ano	st. 51	Panenské Břežany
73	Zdeňka Stavinohová	Strmá 24, Panenské Břežany	ano	st. 51	Panenské Břežany
74	Marta Kobesová	Strmá 45, Panenské Břežany	ne	st. 53	Panenské Břežany
75	Alena Kobesová ml.	Strmá 45, Panenské Břežany	ne	st. 53	Panenské Břežany
76	Petr Kobes ml.	Strmá 45, Panenské Břežany	ano	st. 53	Panenské Břežany
77	Božena Jindrová	U Obory 9, Panenské Břežany	ano	st. 7	Panenské Břežany

78	Pavel Souček	Báštecká 126, Panenské Břežany	ano	st. 176	Panenské Břežany
79	Gabriela Genzerová	Strmá 33, Panenské Břežany	ano	st. 387	Panenské Břežany
80	Věra Lechnerová	U Obory 78, Panenské Břežany	ano	st. 79	Panenské Břežany
81	Radka Višková	Ke Studánce 90, Panenské Břežany	ano	st. 94	Panenské Břežany
82	Vladimír Vidím	Široká 103, Panenské Břežany	ano	st. 107	Panenské Břežany
83	Věra Pečenkova	Zahradní 156, Panenské Břežany	ano	st. 269	Panenské Břežany
84	F. Antoš	Osadní 1473/4, Praha 7, Holešovice	ano	st. 272	Panenské Břežany
85	Martin Borovka	K Dálnici 183, Panenské Břežany	ano	st. 325	Panenské Břežany
86	Věra Soprová	Vilová 185, Panenské Břežany	ne	st. 329	Panenské Břežany
87	Šárka Štěrbová	Strmá 106, Panenské Břežany	ano	st. 52/4	Panenské Břežany
88	Tomáš Štěrba	Strmá 106, Panenské Břežany	ano	st. 52/4	Panenské Břežany
89	Marie Zajíčková	Na Pískách 127, Panenské Břežany	ano	141/12	Panenské Břežany
90	Pavčina Krupová	Za Školou 202, Panenské Břežany	ano	st. 356	Panenské Břežany
91	Antonín Šubert	Za Školou 202, Panenské Břežany	ano	st. 356	Panenské Břežany
92	Pavel Sáz	Na Plácku 48, Panenské Břežany	ano	st. 2	Panenské Břežany
93	Marcel Buchar	Na pískách 214, Panenské Břežany	ano	141/13	Panenské Břežany
94	Rudolf Fiala	Na pískách 121, Panenské Břežany	ano	st. 169	Panenské Břežany
95	Marie Matt	Na pískách 131, Panenské Břežany	ano	st. 202	Panenské Břežany
96	Karel Havle	Na pískách 133, Panenské Břežany	ano	st. 208	Panenské Břežany
97	Drahomíra Ebertová	Na pískách 130, Panenské Břežany	ano	st. 201	Panenské Břežany
98	Helena Mesárošová	Strmá 55, Panenské Břežany	ano	st. 63	Panenské Břežany
99	Milan Přílepek	Vilová 188, Panenské Břežany	ano	st. 328	Panenské Břežany
100	Iva Přílepková	Vilová 188, Panenské Břežany	ano	st. 328	Panenské Břežany
101	Luboš Vágner	U Obory 74, Panenské Břežany	ano	st. 6/1	Panenské Břežany
102	Karel Schürer	Ke Křížku 210, Panenské Břežany	ano	st. 386	Panenské Břežany
103	Pavel Skopec	Báštecká 87, Panenské Břežany	ano	st. 352	Panenské Břežany
104	Zuzana Zajícová	Ke Kovárně 51, Panenské Břežany	ano	st. 40/2	Panenské Břežany
105	Paulína Marková	Strmá 43, Panenské Břežany	ano	st. 46/2, st. 48/5, st. 46/5, 478/2	Panenské Břežany
106	Květoslav Hanel	Vilová 211, Panenské Břežany	ano	st. 392	Panenské Břežany
107	Michaela Hanelová	Vilová 211, Panenské Břežany	ano	st. 392	Panenské Břežany
108	Miroslav Kříž	Vilová 195, Panenské Břežany	ano	st. 381	Panenské Břežany
109	Jaroslav Kučera	Na Pískách 144, Panenské Břežany	ano	st. 244	Panenské Břežany
110	Dana Kučerová	Na Pískách 144, Panenské Břežany	ano	st. 244	Panenské Břežany
111	František Sýkora	U Obory 6, Panenské Břežany	ano	st. 10	Panenské Břežany
112	Jindřiška Sýkorová	U Obory 6, Panenské Břežany	ano	st. 10	Panenské Břežany
113	Jaroslav Parus	Na Pískách 119, Panenské Břežany	ano	st. 166	Panenské Břežany
114	Petra Parusová	Na Pískách 119, Panenské Břežany	ano	st. 166	Panenské Břežany
115	Blanka Fejtková	Na Pískách 120, Panenské Břežany	ano	st. 168	Panenské Břežany
116	Marek Pitrun	Za Školou 200, Panenské Břežany	ano	st. 354	Panenské Břežany
117	Jana Fígrová	5. Května 266/6, Měšice	ano	st. 282/1	Měšice u Prahy
118	Zuzana Švecová	Náměstí Vítězslava Háška 2, Odolena voda, Dolínek	ano	209/41	Dolínek
119	Pavel Švec	Náměstí Vítězslava Háška 2, Odolena voda, Dolínek	ano	po. 27, st. 5	Dolínek

120	Zuzana Švecová	Náměstí Vítězslava Háška 2, Odolena voda, Dolínek	ano	po. 27, st. 5	Dolínek
121	Martin Doubek	Na Zdolnici 328, Odolena voda, Dolínek	ano	st. 443	Dolínek
122	Milena Doubková	Na Zdolnici 328, Odolena voda, Dolínek	ano	st. 443	Dolínek
123	Jan Smejkal	U Zvoničky 203, Odolena voda, Dolínek	ano	st. 4/1, st. 4/2, 50/1, 35	Čenkov
124	Marie Smejkalová	U Zvoničky 203, Odolena voda, Dolínek	ano	st. 4/1, st. 4/2, 50/1, 35	Čenkov
125	Mojmír Koščo	Úžická 393, Odolena voda	ano	st. 842, 28/1	Odolena Voda
126	Domenico Riggio	Lesní 149, Postřižín	ano	st. 223, 43/51, 43/68	Postřižín
127	Martina Riggio	Lesní 149, Postřižín	ano	st. 223, 43/51, 43/68	Postřižín
128	Alena Hornátová	Dlouhá 27, Postřižín	ano	st. 131, 306/5	Postřižín
129	Libor Zedek	Kovanecká 2113/20, Praha, Libeň	ano	135/59, st. 365	Postřižín
130	Hana Zedková	Kovanecká 2113/20, Praha, Libeň	ano	135/59, st. 365	Postřižín
131	Marek Andr	Modřínová 305, Postřižín	ano	st. 331, 54/159	Postřižín
132	Lýdia Fúrová	Pod Vinicí 206, Postřižín	ano	170/13	Postřižín
133	Václav Hynek	Dlouhá 36, Postřižín	ne	st. 13	Postřižín
134	Karel Bulka	Dlouhá 47, Postřižín	ano	st. 47/1	Postřižín
135	Monika Kyselová	Máslovická 194, Postřižín	ano	135/40, st. 369	Postřižín
136	Jan Exner	Pod Špičákem 130, Postřižín	ano	st. 207, 43/26	Postřižín
137	Marie Aronová	Máslovická 76, Postřižín	plná moc	173/1	Postřižín
138	Seyfriedová Anna	Pražská 80, Postřižín	ne	st. 83	Postřižín
139	Pavel Hovorka	Modřínová 300, Postřižín	ano	54/214	Postřižín
140	Vlasta Dvořáková	Dlouhá 58, Postřižín	ano	147/4	Postřižín
141	Jitka Povolná	Dlouhá 386, Postřižín	ano	st. 480, 190/42	Postřižín
142	Aleš Povolný	Dlouhá 386, Postřižín	ano	st. 480, 190/42	Postřižín
143	Jan Šuchma	Dlouhá 17, Postřižín	ano	st. 85	Postřižín
144	František Janda	Okružní 19, Postřižín	ne	st. 106, st. 114, st. 118	Postřižín
145	Michal Baloun	Šípková 263, Postřižín	ano	54/161	Postřižín
146	Martin Skala	Lesní 150, Postřižín	ano	st. 224	Postřižín
147	Radek Holomek	Pod Špičákem 128, Postřižín	ano	43/29	Postřižín
148	Michaela Holomková	Pod Špičákem 128, Postřižín	ano	43/29	Postřižín
149	Vratislav Svoboda	U Koupaliště 9, Postřižín	ano	st. 33	Postřižín
150	Wedlen s.r.o.	Modřínová 307, Postřižín	ano	st. 371	Postřižín
151	Andrea Janstová	Pod Vinicí 208, Postřižín	ano	170/20	Postřižín
152	Jiří Novák	Pod Topolákem 284, Postřižín	ano	st. 381	Postřižín
153	Karel Florian	Ve Žlábku 2/9, Praha, Horní Počernice	ano	19	Postřižín
154	Miroslav Míchna	Dlouhá 77, Postřižín	ano	st. 74	Postřižín
155	Pavčina Jeřábková	Sluneční 401, Postřižín	ano	st. 443, 190/51	Postřižín
156	Jaromír Jeřábek	Sluneční 401, Postřižín	ano	st. 443, 190/51	Postřižín
157	Božena Medřínová	Dlouhá 53, Postřižín	ano	st. 53	Postřižín
158	Věra Kohoutová	Okružní 20, Postřižín	ano	st. 22	Postřižín
159	Robert Dušanek	Hladova 674/8, Praha, Černý Most	ano	st. 458, 53/12	Postřižín

160	Romana Pišková	Sluneční 400, Postřižín	ano	st. 499, 190/50	Postřižín
161	Marcela Staerzová	Dlouhá 24, Postřižín	ano	st. 135, st. 17, 35	Postřižín
162	Jiří Niewald	Pod Topolákem 286, Postřižín	ano	54/176	Postřižín
163	Alena Niewaldová	Pod Topolákem 286, Postřižín	ano	54/176	Postřižín
164	Jana Krejzová	Dlouhá 32, Postřižín	ano	st. 14, 147/21, 147/22	Postřižín
165	Jakub Krejza	Dlouhá 32, Postřižín	ano	147/21, 147/22	Postřižín
166	Josef Fořt	Dlouhá 32, Postřižín	ano	147/1, 138, PZE 135/5, 135/10	Postřižín
167	Anna Fořtová	Dlouhá 32, Postřižín	ano	147/1, 138, PZE 135/5, 135/10	Postřižín
168	Vilma Daníčková	Duhová 387, Postřižín	ano	st. 448, 190/41	Postřižín
169	Josef Štekl	Příčná 114, Postřižín	ano	135/30, 147/19	Postřižín
170	Patrik Volhejn	Krajní 170, Postřižín	ano	st. 339	Postřižín
171	Daniela Volhejnová	Krajní 170, Postřižín	ano	st. 339	Postřižín
172	Jaroslav Vogeltanz	Pod Topolákem 285, Postřižín	ano	st. 382, 54/175	Postřižín
173	Marie Vogeltanzová	Pod Topolákem 285, Postřižín	ano	st. 382, 54/175	Postřižín
174	Terezie Winkelhöferová	Pod Špičákem 126, Postřižín	Ano	43/28	Postřižín
175	Daniela Mayerhöfer	Zlončice 90/3	ano	st. 286	Zlončice

nacházejících se v navrhovaných ochranných pásmech uplatňují dle § 172, odst.5 správního řádu námitky k návrhu opatření obecné povahy, kterým se zřizují "Ochranná pásma letiště Vodochody". Ve smyslu ustanovení § 40 zákona o civilním letectví lze v OP leteckých staveb zřizovat zařízení a provádět činnosti jen se souhlasem Úřadu, Úřad souhlas udělí, nebude-li zařízení nebo činnost bránit leteckému provozu ani ohrožovat jeho bezpečnost a nepůjde-li o objekt vyžadující ochranu před hlukem. V případě objektu vyžadujícího ochranu před hlukem, který nebrání leteckému provozu ani neohrožuje jeho bezpečnost, je souhlas Úřadu podmíněn souhlasným závazným stanoviskem místně příslušného dotčeného orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví. Tímto opatřením obecné povahy budou přímo dotčena práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva na nemovitostech v mém vlastnictví.

Nemovitost v mém vlastnictví leží v ochranném pásmu vnitřní vodorovné plochy. Jedná se o ochranné pásmo s výškovým omezením staveb! Toto ochranné pásmo může být narušeno stavbami (objekty) i když nejsou stíněny stávající stavbou (objektem), resp. terénem ochranného pásma již narušujícím, avšak pouze za předpokladu, že Úřad na základě letecko-provozního posouzení shledá, že překážka neohrozí bezpečnost letového provozu!

Odůvodnění námítky:

Tímto jsou omezována moje/naše práva, zamčená Listinou základních práv a svobod. Především podle čl. 3 této listiny upozorňujeme, že nikomu nesmí být způsobena újma na právech, každý má právo na příznivé životní prostředí. Záměr provozovatele letiště znehodnotí nemovitosti v mém vlastnictví. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu! Vlastnické právo nesmí být zneužito, nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí. Omezení vlastnického práva je možné jen ve veřejném zájmu a to na základě zákona a za náhradu! Mé vlastnické právo k mým nemovitostem je těmito omezeními narušeno podstatným způsobem. Zřízením ochranných pásem mi bude de facto vlastnictví omezeno a to bez náhrady, což je zjevně v rozporu s ČL 11 Listiny základních práv a svobod, zejména odst. 4 tohoto článku, když takovéto omezení vlastnického práva je možné jen za náhradu a ve veřejném zájmu.

S otázkou veřejného zájmu ani náhrad se Úřad pro civilní letectví v OOP odpovídajícím způsobem nevypořádal. Vyhlášením ochranných pásem letiště Vodochody bude moje vlastnické právo podřízeno provozovateli letiště, s čímž v žádném případě nemohu souhlasit.

jméno, příjmení a adresa

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná. V tomto případě se u existující infrastruktury letecké stavby střetává veřejný zájem a zájem namítajících. Smyslem a účelem zřízení ochranných pásem je zejména zajištění bezpečného provozu letiště a minimalizaci rizik spojených s provozem letadel, zejména ve fázi největšího přiblížení k zemskému povrchu, tedy při přistání a při vzletu. Rozsah a nutnost ochranných pásem je dána přímo zákonnou úpravou, která vychází z mezinárodních smluv, k jejichž dodržování se Česká republika zavázala. Omezení s ochrannými pásmy spojené je na druhé straně vyváжено zájmem na ochraně cestujících a zajištění bezpečnosti obyvatelstva žijícího v nejbližším okolí letiště, přičemž tato ochrana logicky míří zejména na subjekty v okolí letiště, včetně namítajících. Nelze tedy dospět k závěru, že zájem namítajících na využití jejich vlastnictví podle jejich úvahy převažuje nad zájmem na ochraně a zajištění bezpečnosti obyvatel a nad zájmem na zajištění bezpečného provozu letiště. Spíše naopak - je právě zcela zřejmý veřejný zájem na ochraně cestujících, na zajištění bezpečného leteckého provozu a minimalizaci rizik spojených s provozem letadel tak, jak se k němu Česká republika zavázala mezinárodními smlouvami.

Pokud jde o omezení vlastnického práva bez náhrady, tak to je dle názoru Úřadu zcela v souladu s právem, neboť Opatření obecné povahy (OOP) splňuje veškeré požadavky kladené na OOP zákonem. Zejména s ohledem na rozsah ochranného pásma je tento názor obecně přijímán a je i takto judikován usnesením rozšířeného senátu NSS ze dne 21.7.2009, č.j. 1 Ao 1/2009 - 120, podle něhož „(z)a předpokladu dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu může územním plánem (jeho změnou) dojít k omezením vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhnu-li spravedlivou míru; taková omezení nevyžadují souhlasu dotčeného vlastníka a tento je povinen strpět je bez náhrady. Shledá-li soud v přezkoumávaném územním plánu dodržení těchto

zásad, není důvodem ke zrušení územního plánu ani to, že omezení vlastníka nebo jiného nositele věcných práv přesáhlo spravedlivou míru; případnou náhradu za ně nelze poskytnout v rámci procesu tvorby územního plánu (jeho změny).“

Uvedený právní názor má dle Úřadu obecnou platnost. Vzhledem k tomu, že i územní plán je vyhlášen Opatřením obecné povahy, platí dle názoru Úřadu výše uvedený právní názor i ve vztahu k projednávanému OOP, jímž se vyhláší Ochranná pásma letiště Vodochody.

Poukazují-li namítající na nemožnost využít pozemky k výstavbě, pak výstavba může probíhat, avšak jen v limitech daných ochranným pásmem a jeho účinky se tak vztahují i na případné budoucí uživatele staveb. V případě projednávaného Opatření obecné povahy se jedná o upřesnění a aktualizaci stávajících vyhlášených ochranných pásem na existující infrastrukturu letiště Vodochody a podle aktuálně platné legislativy s tím, že je vůči jednotlivým vlastníkům a jejich zájmům postupováno s maximální šetrností v rámci možnosti dané zákonnými předpisy a to tím, že se ochranná pásma vyhláší v minimálním rozsahu, který vyžaduje platná legislativa.

5) Podatel: :

jméno	parc.č.	kat.území	jméno	parc.č.	kat.území
Josef Neckář	209/97	Dolany u Prahy	Jiří Süßmilich	83/1 – 83/13	Dolany u Prahy
Lukáš Smetana	st.140	Dolany u Prahy	Zbyněk Góralczyk	187	Dolany u Prahy
Martin Hubička	132/99, 132/27, 132/18	Dolany u Prahy	Bc. Veronika Hubičková, D.i.S.	132/99, 132/27, 132/18	Dolany u Prahy
Gabriela Klechová	132/82	Dolany u Prahy	Jiří Vendera	216/9	Dolany u Prahy
Taťána Djurecká	209/38	Dolany u Prahy	Vlasta Svojsíková	129/19	Dolany u Prahy
Mgr. Josef Svojsík	129/19	Dolany u Prahy	Michaela Augustová	209/44, st.163, č.p.140	Dolany u Prahy
Michael Šoch	209/44, st.163, č.p.140	Dolany u Prahy	Petra Bosák	132/83	Dolany u Prahy
Stanislav Bosák	132/83	Dolany u Prahy	Lenka Vysoká	132/98, 132/28, 132/17	Dolany u Prahy
Antonín Vysoký	132/98, 132/28, 132/17	Dolany u Prahy	Michal Vlasák	239	Dolany u Prahy
Pavel Kužvard	403	Dolany u Prahy	Gabriela Soukupová	132/44	Dolany u Prahy
Tomáš Zikmund	169	Dolany u Prahy	Ing. Jan Vašíček	st.109, č.p.81	Dolany u Prahy
Veronika Kutková	154	Dolany u Prahy	Ing. Ludmila Hálková	st.101 (č.p. 76), st.118 (č.p. 91), 206/25, 206/33, 212/3	Dolany u Prahy
Jiřina Šindelářová	154	Dolany u Prahy	Lumír Březovský	č.p.106	Dolany u Prahy
Ing. Ondřej Momut	st.446 (č.p.129), 132/15, 132/30, 132/96	Dolany u Prahy	Tomáš Gandel	132/16	Dolany u Prahy
Radka Gandelová	132/16	Dolany u Prahy	Daniela Mayerhöfer	156/43, č.p. 90/3	Zlončice
Jan Mayerhöfer	156/43, č.p. 90/3	Zlončice			

Námítky proti návrhu opatření obecné povahy ze dne 25.4.2012.. Sp. Zn. 11/730/0090/LKVO/01/12, kterým se zřizují ochranná pásma letiště Vodochody

Dne 25.4.2012 bylo na úřední desce Úřadu pro civilní letectví zveřejněn pod sp. zn. 1 1/730/0090/LKVO/01/12, č.j. 1293-12-701, návrh opatření obecné povahy, kterým se zřizují ochranná pásma letiště Vodochody.

Jsme vlastníky nemovitosti čp. na parc. č. v k.ú. zapsané na LV č., u katastrálního úřadu pro Středočeský kraj katastrální pracoviště Mělník Tato nemovitost leží v území, které se nachází v navrhovaných ochranných pásmech. Návrhem opatření obecné povahy je tudíž dotčeno naše vlastnické právo, protože vyhlášením ochranných pásem bude značně omezena možnost užívat a nakládat s nemovitostmi v našem vlastnictví.

S návrhem ochranných pásem nesouhlasíme, a proto v souladu s ust. § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, podáváme proti shora označenému návrhu opatření obecné povahy, následující

námítky,

které odůvodňujeme takto:

1. Z návrhu opatření obecné povahy nelze zjistit, zda jsou ochranná pásma navrhovaná pro stávající podobu letiště, nebo záměr letiště navrhovaný společností Letiště Vodochody a.s.

Z návrhu opatření není nijak patrné, zda se jedná o ochranné pásmo letiště Vodochody ve stavu, v jakém se nachází ke dni podání těchto námitek, nebo zda je ochranné pásmo vyhlášeno pro podobu letiště, jaká je navržena společností Letiště Vodochody a.s., která všem doposud nebyla schválena příslušnými orgány.

Společnost letiště Vodochody a.s. požádala o vydání stanoviska EIA k rozšíření letiště Vodochody, stav řízení je takový, že žadateli byla opakovaně vrácena dokumentace k přepracování.

Uvedenou nejednoznačnost považují za vadu návrhu opatření obecné povahy, která činí opatření obecné povahy nejednoznačné a nepřezkoumatelné. Nejednoznačností návrhu jsou dotčena má procesní práva a není mi umožněno účelně hájit mé vlastnické právo.

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná, neboť v OOP je zcela jednoznačně vymezeno, že se jedná o Ochranná pásma stávajícího dráhového systému letiště Vodochody, není do něj jakkoliv promítáno případné rozšíření letecké stavby.

2. Chybějící odůvodnění potřeby vyhlášení nových ochranných hlukových pásem Z návrhu opatření obecné povahy není patrné, z jakého důvodu dochází k vyhlášení nových ochranných pásem. Dle ust. § 37 zákona o civilním letectví se ochranná pásma vyhláší k ochraně leteckých staveb. Letiště Vodochody není nově zřízenou stavbou, v dané lokalitě se nachází již několik desítek let. Pro letiště jsou vyhlášena ochranná pásma rozhodnutím Státní letecké inspekce z roku 1977, která jsou dle vyjádření Ministerstva dopravy z 11.1.2006 stále v platnosti. Zároveň do současné doby nedošlo k žádným úpravám letiště, které by odůvodňovaly vyhlášení nových ochranných pásem.

V odůvodnění návrhu opatření obecné povahy se pouze stanoví, že řízení o vydání opatření obecné povahy bylo zahájeno na návrh společnosti Letiště Vodochody, a.s. Dále se v odůvodnění říká: „Zřízení OP leteckých staveb vyplývá z požadavku ustanovení § 37 zákona o civilním letectví minimální parametry jednotlivých druhů OP jsou jednoznačně stanoveny v hlavě 11 leteckého předpisu L 14 a jsou neměnné. Z těchto důvodů bylo projednání návrhu opatření obecné povahy ke zřízení OP letiště Vodochody fakticky formální a tím, že návrh opatření obecné povahy byl rozeslán všem dotčeným obcím a místně příslušným orgánům územního plánování ke zveřejnění na úřední desce, jej Úřad považuje za projednaný. S takovým odůvodněním nutnosti zřídit ochranná pásma ovšem nesouhlasím. Ochranná pásma kolem letiště jsou upravená v příslušném ustanovení zákona o civilním letectví v podobě nyní platné již od roku 2006. V současnosti nedošlo k žádné změně právní úpravy, která by odůvodňovala potřebu vyhlásit nová ochranná pásma.

Dle správního řádu, ust. § 173, musí opatření obecné povahy obsahovat odůvodnění. Dle ust. § 68 odst. 3 ve spojení s ust. § 174 se pak v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při vykladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námítkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Z odůvodnění opatření obecné povahy nijak nevyplývá, z jakého důvodu jsou vyhlášována nová ochranná pásma. V současné době nedošlo ke změně právní úpravy ani ke změně parametrů letiště, které by odůvodňovaly potřebu vyhlášení nových ochranných pásem. Odůvodnění opatření je proto v rozporu s ust. § 68 odst. 3 ve spojení s ust. § 174 správního řádu.

Vypořádání námítky:

Námítka je důvodná. Úřad námítku vyhodnotil kladně a na základě této námítky bylo doplněno odůvodnění OOP tak, aby odůvodnění OOP vyhovovalo zákonným požadavkům.

3. Nelze navrhovat vyhlášení ochranných pásem pro záměr, o jehož konečné podobě nebylo doposud rozhodnuto. Z návrhu ochranných pásem letiště Vodochody lze usuzovat, že ochranná pásma jsou vyhlášována pro dráhový systém letiště sestávající z dvou paralelních vzletových a přistávacích drah RWY 10/28 a RWY 11/29. Kódové označení letiště Vodochody je pak v návrhu opatření uvedeno jako 3C. Ochranná pásma se tedy stanoví pro obě vzletové a přistávací dráhy. Tento popis odpovídá popisu podoby letiště dle nově navrhovaného záměru, tak jak tento vyplývá z dokumentace pro účely posuzování vlivů na životní prostředí, ze srpna 2011, zpracovanou společností ECO-ENVI-CONSULT.

V samotném odůvodnění návrhu opatření obecné povahy se stanoví, že „Ochranná pásma zajišťují bezpečnost leteckého provozu, spolehlivou funkci leteckých staveb a jejich výhledový rozvoj.“

Rovněž z výkresu v současnosti platných hlukových pásem stanovených rozhodnutím Státní letecké inspekce č.j. 051/77 ze dne 26.10.1977 je zřejmé, že původní ochranná pásma letiště Vodochody byla vyhlášena pouze pro letiště s jedinou vzletovou a přistávací dráhou o délce 2500 m, odpovídající současné dráze RWY 10/28. Druhá přistávací dráha není v tomto rozhodnutí ani výkresech zmiňována. Nová ochranná pásma jsou ovšem navrhována pro dvě vzletové a přistávací dráhy RWY 10/28 a RWY 11/29. Z toho lze tedy usuzovat, že ochranná pásma nejsou navrhována pro záměr v jeho současné podobě, nýbrž pro záměr, která zamýšlí realizovat společnost Letiště Vodochody, a.s., který ovšem doposud nebyl schválen příslušnými orgány.

Záměr modernizace letiště Vodochody nebyl doposud schválen, investor doposud neobdržel ani kladné stanovisko EIA. Vyhlášení ochranných pásem pro záměr, který doposud právně neexistuje, je nepřípustné. Zákon Č. 49/1997 Sb., o civilním letectví neumožňuje vyhlásit ochranné pásma letiště teprve pro budoucí záměr stavby. Návrh opatření obecné povahy je proto v rozporu s ust. 37 zákona Č. 49/1997 Sb.

Vypořádání námítky:

Námítka je částečně důvodná pokud jde o námítku směřující k ochranným pásmům dráhy RWY 11/29 v ostatním je nedůvodná, neboť v OOP je zcela jednoznačně vymezeno, že se jedná o ochranná pásma stávajícího dráhového systému letiště Vodochody, není do něj jakkoliv promítáno případné rozšíření letecké stavby. Navržena ochranná pásma respektují stávající rozsah letištní infrastruktury (vybavení a fyzikální parametry), který je v OOP jednoznačně popsán a na základě tohoto rozsahu infrastruktury letiště je v příslušném právním předpisu definován minimální požadovaný rozsah ochranných pásem.

Úřad po posouzení vyhovuje námítkám, které rozporují vyhlášení ochranných pásem pro RWY 11/29. Travnatá dráha RWY 11/29 jako taková není stavbou, jde pouze o vytýčení dráhy v nouzovém přistávacím pásu dráhy RWY 10/28. Ochranná pásma pro dráhu RWY 11/29 proto nejsou vyhlášována.

4. Jedná se o faktické rozšíření ochranných pásem

V odůvodnění návrhu ochranných pásem se uvádí, že „Ochranná pásma se zákazem staveb, proti nebezpečným a klamavým světům, s omezením vzdušných vedení VN a VVN zůstávají prakticky beze změny. Ochranné pásma s výškovým omezením Nově zřizované ochranné pásma bude výrazně menší

Toto tvrzení ovšem není pravdivé. Pokud jsou porovnány mapové podklady hlukových pásem vyhlášených rozhodnutím z roku 1977 s nově navrhovanými ochrannými pásmy, je zřejmé, že dochází naopak k rozšíření ochranných pásem.

Dochází k rozšíření ochranného pásma se zákazem staveb, neboť nově je toto pásmo vymezované rovněž pro druhou vzletovou dráhu RWY 11/29. Dochází proto k rozšíření tohoto pásma jižním směrem.

Co se týče ochranného pásma s výškovým omezením staveb, zde dochází k výraznému omezení oproti v současnosti platnému stavu. Toto platí zejména pro ochranné pásmo vzletového a přiblížovacího prostoru. Zatímco v současnosti tohoto pásma zasahuje do vzdálenosti 10 km od konce ochranného pásma se zákazem staveb, dle nového návrhu toto pásmo zasahuje do vzdálenosti 15 km od konce ochranného pásma se zákazem staveb. Nově tedy toto pásmo zasahuje celou řadu obcí či jejich částí, které původním ochranným pásmem zasaženy nejsou: zbývající část obce Mratín, obce Sluhy, Brázdim, Podolanka, Veleň, Polerady, Olovnice, Neuměřice či Kamenný most a další.

Dále dochází k výraznému rozšíření ochranného pásma s výškovým omezením staveb — pásem kuželové a vnější vodorovné plochy, kdy dle návrhu opatření obecné povahy se v ochranném pásmu nachází rovněž část území hl. m. Prahy — městské části Dáblice, Cimice, Dolní Chabry, Březiněves, obce Velké Přílepy, Nelahozeves, Veltrusy, Vřetstuby, Hostín u Vojkovic, Chlumín, většina obce Neratovice, část obce Libiš, část obce Kojetice, Cakovičky a další.

V odůvodnění návrhu opatření obecné povahy je rovněž uvedené, že současné ochranné pásmo s výškovým omezením v současnosti zasahuje území o velikosti 155 x 20 km a skládá se z vnější vodorovné roviny o rozměrech 55 X 20 km. Na které navazují šikmé překážkové roviny o rozměrech 50 x 20 km. Dle rozhodnutí o zřízení ochranných pásem z roku 1977 ovšem žádné takové pásmo zřízeno nebylo, a není rovněž zakreslené v mapách, které tvoří přílohu tohoto rozhodnutí. Není tedy zřejmé, jak UCL dospěl k tvrzení uvedenému v odůvodnění opatření obecné povahy.

Rovněž došlo k určitému rozšíření ochranného pásma s omezením staveb vzdušných vedení VN a VVN.

Zcela nově jsou pak vymezená vnitřní a vnější ornitologické ochranné pásmo a ochranné pásmo se zákazem laserových zařízení.

Z výše uvedeného přehledu vyplývá, že nově vymezenými ochrannými pásmy je dotčeno větší území než dle současného stavu. Navíc jsou zcela nově vyhlášovaná ornitologická pásma a ochranné pásmo se zákazem laserových zařízení. Návrhem opatření obecné povahy je tedy dotčeno mé vlastnické právo jako vlastníka nemovitosti nacházející se v území navrhovaných ochranných pásem, protože vyhlášením nových ochranných pásem jsou stanovena nová omezení pro výkon mého vlastnického práva.

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná, neboť navržena ochranná pásma respektují stávající rozsah letištní infrastruktury (vybavení a fyzikální parametry), který je v OOP jednoznačně popsán a na základě tohoto rozsahu infrastruktury letiště je v příslušném právním předpisu definován minimální požadovaný rozsah ochranných pásem. Přestože stávající ochranná pásma z roku 1977 byla stále platná, neodpovídají již zcela svým rozsahem příslušným platným právním předpisům. OOP je vyhlášováno z moci úřední, přičemž podkladem byla dokumentace OP předložena provozovatelem letiště tak, aby OP odpovídala skutečnému stavu letecké infrastruktury a aktuálně platným právním předpisům. Projednávání OOP reflektuje veškeré změny legislativy týkající se ochranných pásem letišť, ke kterým došlo od vyhlášení Ochranných pásem letiště Vodochody v roce 1977 (k poslední změně předpisu L14 týkající se ochranných pásem letišť došlo v roce 2011). Ochranná pásma se vyhláší v minimálním rozsahu, který vyžaduje platná legislativa. V některých případech dojde ke zúžení omezení území oproti stávajícím platným ochranným pásmům letiště Vodochody, nově jsou vyhlášována některá ochranná pásma, která nebyla zakotvena v platné legislativě v roce 1977 nebo dochází k rozšíření ochranného pásma, pokud tak platná legislativa vyžaduje.

5. Rozpor s územně plánovací dokumentací - Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje

Dne 19.12.2011 byly Zastupitelstvem Středočeského kraje vydány Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, které nabyly účinnosti dne 22.2.2012.

Zásady územního rozvoje jsou základním územně plánovacím dokumentem pro území kraje a stanoví základní požadavky pro využívání území kraje. Zásady územního rozvoje pak obsahují vymezení ploch a záměru nadmístního významu a z nich plynoucí limity využívání území. Takovým hmitem pro využití území je rovněž ochranné pásmo letiště, neboť představuje významné omezení vlastnického práva vlastníků nemovitostí nacházejících se v ochranném pásmu. Má-li dojít k vyhlášení ochranných pásem letišť, musí být nejdříve území dotčené ochranným pásmem vymezené v zásadách územního rozvoje, což platí obecně pro vymezení veškerých dopravních staveb a jejich ochranných pásem.

V zásadách územního rozvoje Středočeského kraje, konkrétně ve výkresu 11.4. Koncepce dopravy, jsou zakreslená letiště nacházející se na území Středočeského kraje, a to včetně vymezení území, kam zasahuje ochranné pásmo letiště. Je zde tedy jasně vymezené, kam zasahuje ochranné pásmo a na jakém území tedy platí omezení práv vlastníků nemovitostí. Jedná se např. o letiště Ruzyně a jeho ochranná pásma, letiště Čáslav, Mnichovo Hradiště, Mladá Boleslav a další.

Ochranná pásma letiště Vodochody ovšem v Zásadách územního rozvoje vymezená nejsou, resp. je zde vymezena pouze malá část ochranného pásma s výškovým omezením staveb, nikoliv celý rozsah ochranných pásem, tak jak je tento navrhovaný v opatření obecné povahy. Zásady územního rozvoje nezobrazují ani rozsah ochranných pásem letišť dle původního rozhodnutí z roku 1977.

Jelikož vyhlášení ochranných pásem představuje významný limit využívání území, musí být nejdříve ochranná pásma vymezená v příslušné územně plánovací dokumentaci — Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje. Ochranná pásma letiště Vodochody, na rozdíl od ochranných pásem jiných letišť na území Středočeského kraje, v ZÚR Středočeského kraje vymezená nejsou. Vzhledem k absenci vymezení ochranných pásem jako limitu využití území v příslušné územně plánovací dokumentaci nelze ochranná pásma vyhlásit. Návrh opatření obecné povahy je v rozporu s příslušnou územně plánovací dokumentací.

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná, neboť Zásady územního rozvoje (ZÚR) jako územně plánovací dokumentace upravují podle § 36 stavebního zákona základní požadavky na hospodárné a účelné uspořádání území kraje. Závěry uvedené v ZÚR lze chápat jako obecná pravidla, která musí být dodržována, avšak ZÚR zasahují velké území, proto není možné vyžadovat, aby se zabývaly jednotlivými oblastmi podrobně (analogicky ZÚR neuvádějí podrobně ani veškerá ochranná pásma ostatních letišť – např.: letiště Praha Ruzyně). Letiště Vodochody je uvedeno v ZÚR, přičemž ZÚR ohledně letiště Vodochody konstatují, že „Změna způsobu využívání stávajícího letiště ve Vodochodech není obsahem návrhu

ZÚR, protože se nejedná o vymezení nových ploch či koridorů, ale „jen“ o jiný režim provozu. Povolování těchto změn probíhá v jiných druzích řízení.“ Pokud jde o projednávání OOP, jedná se o upřesnění současného stavu omezení, které existence letiště vytváří v území, a tedy nemůže jít o nesoulad se ZÚR Středočeského kraje, nýbrž o zpřesnění informace ze ZÚR, kterou musí odpovědné úřady v dalším stupni územního plánování respektovat.

6. Rozpor s Listinou základních práv Evropské unie

viz: Listina základních práv EU, článek 7 o respektování soukromého a rodinného života, článek 17 právo na vlastnictví, a dále např. článek 37 o ochraně životního prostředí:

článek 7: . ,

Každý má právo na respektování svého soukromého a rodinného života, OBYDLÍ a komunikace.

článek 17:

Každý má právo vlastnit zákonně nabytý majetek, UŽÍVAT JEJ, nakládat s ním a odkazovat jej. Nikdo nesmí být zbaven svého majetku s výjimkou veřejného zájmu, v případech a za podmínek, které stanoví zákon, a při poskytnutí spravedlivé náhrady v přiměřené lhůtě. Užívání majetku může rovněž být upraveno zákonem v míře nezbytné z hlediska obecného zájmu.

článek 37: . ,

Vysoká úroveň ochrany životního prostředí a zvyšování jeho kvality MUSÍ být začleněny do politik Unie a zajištěny v souladu se zásadou udržitelného rozvoje.

Vypořádání námitek:

Námítka není důvodná, neboť samotný Článek 17 Listiny základních práv Evropské unie říká, že: „...Užívání majetku může být rovněž upraveno zákonem v míře nezbytné z hlediska obecného zájmu.“ Vyhlášením OOP není porušeno právo na respektování soukromého a rodinného života, obydli a komunikace, neboť se tak děje v míře nezbytné z hlediska obecného zájmu, jež je definován příslušnými právními normami. Samotným vyhlášením OOP nevzniká žádný dopad na životní prostředí, neboť rozsah ochranných pásem je v příslušných zákonných ustanoveních vázán na fyzikální charakteristiky a vybavení dráhové infrastruktury letiště, ne na rozsah provozu. V případě projednávání OOP se tedy postupuje v souladu s Listinou základních práv EU. V ostatním platí Vzorové vypořádání A.

Závěr

Jsme přesvědčeni, že návrh opatření obecné povahy, kterým se zřizují ochranná pásma letiště Vodochody, není v souladu se zákonem. Z návrhu nelze nikterak seznat, zda ochranná pásma jsou vyhlášována pro letiště v jeho stávající podobě, nebo v podobě, o jejíž prosazení usiluje společnost Letiště Vodochody, a.s. Dle zákona nelze vyhlásit ochranná pásma pro pouhý investiční záměr, pro který doposud nebylo vydáno ani kladné stanovisko EIA. Vymezení ochranných pásem je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje. Návrh opatření dále neobsahuje žádné relevantní odůvodnění. Z porovnání mapových podkladů je zřejmé, že dochází k výraznému rozšíření stávajících hlukových pásem a zřízení zcela nových ochranných pásem. Návrhem opatření obecné povahy je tedy dotčeno naše vlastnické právo jako vlastníka nemovitosti nacházející se v území navrhovaných ochranných pásem, protože vyhlášením nových ochranných pásem jsou stanovena nová omezení pro výkon mého vlastnického práva.

Vzhledem k tomu, že zde dochází k vyhlášení nových ochranných pásem letiště Vodochody, aniž by k tomu existoval právně relevantní důvod, považujeme žádost o vyhlášení ochranných pásem za zjevně právně nepřipustnou a požadujeme, aby UCL řízení dle ust. § 66 odst. 1 písm. b) ve spojení s ust. § 174 odst. 1 správního řádu zastavil.

Jméno, podpis.....

Vypořádání námitek:

Námítka není důvodná, Úřad se s výše uvedenými námitkami namítajícího vypořádal vždy u konkrétního textu a není zde dán žádný důvod pro zastavení řízení, které je vedeno z moci úřední.

6) Podatel:: Občanské sdružení “PRO ŽIVOT V DOLANECH o.s.”

K jehož námitce se dále jmenovitě připojují i tito členové Občanského sdružení „Pro život v Dolanech“:

Jméno:	Adresa:	Jméno:	Adresa:
Josef Neckář	Dolany 243	Michaela Vlasáková	Dolany 239
Lenka Neckářová	Dolany 243	Michal Vlasák	Dolany 239
Miroslav Dušek	Dolany 230	Jan Vořechovský	Dolany 109
Michaela Jelínková	Dolany 161	Eva Vořechovská	Dolany 109
Dana Dušková	Dolany 230	Milan Vendera	Dolany 241
Marcela Hráčková	Kralupy nad Vltavou, Zátíší 1007	Jiří Vendera	Kralupy nad Vltavou, V Zátíší 1013
Šárka Dobšová	Dolany 204	Julie Venderová	Dolany 241
Petr Dobš	Dolany 204	Kateřina Venderová	Dolany 241
Jiřina Kadavá	Dolany 77	Milan Schaffer	Dolany 249

Aneta Míková	Dolany 77	Jana Kužvardová	Dolany 240
Jolana Sekaninová	Dolany 75	Pavel Kužvard	Dolany 240
Gabriela Soukupová	Dolany 234	Jana Švejdlíková	Dolany 260
František Březovský	Dolany 64	Marcel Švejdík	Dolany 260
Hana Dobšová	Dolany 162	Dana Holečková	Dolany 233
Tomáš Vlasák	Dolany 246	Nikola Tallerová	Libice nad Vltavou
Zdeňka Vlasáková	Dolany 246	Stanislav Holeček	Dolany 233
Milan Čevela	Dolany 279	Emílie Venderová	Dolany 169
Viktor Vondra	Dolany 221	Petr Vendera	Dolany 169
Eva Vondrová	Dolany 221	Taťána Djurevská	Dolany 124
Květa Míková	Dolany 206	Josef Svojsík	Dolany 213
Josef Jirásek	Dolany 231	Vlasta Svojsíková	Dolany 213
Michaela Augustová	Dolany 140	Michael Šoch	Dolany 140
Stanislav Bosák	Dolany 264	Petr Bosák	Dolany 264
Antonín Vysoký	Dolany 288	Lenka Vysoká	Dolany 288
Gabriela Klechová	Dolany 263		

Dolany 229, 27801 Kralupy nad Vltavou

V Dolanech, dne 28.5.2012

Věc: Námitky proti návrhu opatření obecné povahy ze dne 25.4.2012, sp. zn. III/730/0090/LKVO/01/12, kterým se zřizují ochranná pásma letiště Vodochody

Dne 25.4.2012 bylo na úřední desce Úřadu pro civilní letectví zveřejněno pod sp. Zn. 11/730/0090/LKVO/01/12, čj. 1293-12-701, návrh opatření obecné povahy, kterým se zřizují ochranná pásma letiště Vodochody.

Občanské sdružení Pro život v Dolanech podává v souladu s ust. 172 odst. 5 zákona Č. 500/2004 Sb., správního řádu, proti shora označenému návrhu opatření obecné povahy, následující námitky.

1. Vyhlášení ochranných ornitologických pásem má přímý vliv na existující migrační koridory chráněných druhů ptactva

Navrhovaná ochranná ornitologická pásma zasahují do migračních koridorů havranů a kavek s hnízdištěm v Kralupech-Veltrusích. Oznamovatel v probíhající studii EIA uvádí migrační koridory, které zasahují jak do vnitřního tak vnějšího ornitologického pásma.

Citace z dokumentace EIA:

V ČR je známo 14 nocovišť, mezi největší patří zmíněné nocoviště Kralupy a nocoviště Nymburk. Ve známých nocovištích se v posledních 10 letech sleduje četnost ptáků. Současné počty v Kralupech se pohybují mezi 100 000—50000 jedinců.

Někteří ptáci byli sledováni pomocí telemetrických vysílačů, aby byla upřesněna jejich trasa a navštívená místa. Ukázalo se, že ptáci zhruba týden navštěvují jedno místo (zdroj potravy), které pak změní a to opět využívají několik dnů. K letům na místa zdrojů potravy používají jen několik preferovaných tras — nelétají tedy přímočaře nejkratší cestou. Protože Praha je pro ptáky nejdůležitějším zdrojem potravy, je jejich trasa vedoucí podél dálnice jednou z nejdůležitějších a nejfrekventovanějších.

V ornitologických pásmech pro zajištění bezpečnosti leteckého provozu jsou v platném leteckém předpisu L14 zakázány, případně omezeny aktivity spojené se zvýšeným výskytem ptactva. Z tohoto důvodu považujeme vyhlášení ornitologických pásem za nesmyslné, protože nebere v úvahu rizika existujícího a dokladovaného masivního výskytu ptactva během šesti měsíců v běžném roce.

Vzhledem k tomu, že i v současně probíhajícím zákonném procesu EIA "Letiště Vodochody" není tato problematika dostatečně řešena, dochází v namítaném návrhu opatření obecné povahy vyhlášení ochranných pásem LKVO jak ze strany provozovatele LKVO tak i ze strany UCL k výraznému podcenění bezpečnostních rizik.

Protože nejsou tak naplněny zásady konceptu zavedení a udržování Státního programu bezpečnosti v ČR (dodatek C předpisu L14) důrazně žádáme přerušení správního řízení až do doby vyřešení výše uvedeného problému.

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná, vliv navržených ornitologických ochranných pásem na migrační koridory ptactva zde není, protože vyhlášením ornitologických ochranných pásem nedojde k ovlivnění migračních koridorů ptactva. Navržená ochranná pásma jsou vyhlášena podle příslušných právních předpisů a jsou vázána výhradně na fyzikální parametry a vybavení dráhového systému. Podmínky provozování letiště ve smyslu ornitologické ochrany a snižování rizika střetu letadel s ptáky jsou projednávány v samostatných řízeních u jiných orgánů státní správy a veškeré připomínky je třeba směřovat do těchto řízení. Vyhlášení ochranných ornitologických pásem je jeden z prvků ornitologické ochrany, který má v rámci územního plánování zejména bránit v okolí letiště zřizování staveb, jež by zvyšovaly atraktivitu území pro ptactvo a tím zvyšovaly riziko střetu letadel s ptáky.

2. Návrh ochranných ornitologických pásem neuvádí existující zemědělské provozy

Upozorňujeme na skutečnost, že návrh ochranných ornitologických pásem neuvádí existující zemědělské provozy.

Citace: Ostatní ochranná pásma

Je možné konstatovat, že v době zpracování této dokumentace se v OP proti nebezpečným a klamavým světům, v ornitologických OP a v OP se zákazem laserových zařízení nenacházejí žádná zařízení a stavby, která v nich nesmí být umístěna.

Příkladem je zemědělský provoz v Dolanech-Nehošti, který není zmíněn.

Požadujeme proto doplnění návrhu opatření obecné povahy o existující zařízení a stavby, které svou povahou mají již dnes vliv na OP a vypořádání se s jejich existencí.

Vypořádání námitek:

Námítka není důvodná, neboť zmiňovaný areál zemědělského provozu v Dolanech-Nehošti (vzdálený více než 3 400 m od prahu dráhy 10) zasahuje do vnějšího ornitologického pásma zanedbatelnou částí, která nepředstavuje z pohledu ornitologické ochrany letiště riziko. V ornitologických ochranných pásmech se v současné době nachází několik objektů zaměřených na živočišnou výrobu a chov hospodářských zvířat či vodních ploch (zejména řeka Vltava). Jsou umístěné na okraji vnějšího ornitologického OP, případně hluboko pod vzletovými a přiblížovacími prostory v údolí Vltavy (avšak mimo vnitřní ornitologické OP) a na základě provozních zkušeností a pozorování nejsou významnou hrozbou pro letecký provoz.

3. Potřeba vyhlášení nových ochranných pásem není zdůvodněna

Z návrhu opatření obecné povahy není patrné, z jakého důvodu dochází k vyhlášení nových ochranných pásem. Dle ust. § 37 zákona o civilním letectví se ochranná pásma vyhláší k ochraně leteckých staveb. Letiště Vodochody není nově zřízenou stavbou, v dané lokalitě se nachází již několik desítek let. Pro letiště jsou vyhlášena ochranná pásma rozhodnutím Státní letecké inspekce z roku 1977, která jsou dle vyjádření Ministerstva dopravy z 11.1.2006 stále v platnosti. Zároveň do současné doby nedošlo k žádným úpravám letiště, které by odůvodňovaly vyhlášení nových ochranných pásem.

V odůvodnění návrhu opatření obecné povahy se pouze stanoví, že řízení o vydání opatření obecné povahy bylo zahájeno na návrh společnosti Letiště Vodochody, a.s. Dále se v odůvodnění říká: „Zřízení OP leteckých staveb vyplývá z požadavku ustanovení §37 zákona o civilním letectví minimální parametry jednotlivých druhů OP jsou jednoznačně stanoveny v hlavě 11 leteckého předpisu L14 a jsou neměnné. Z těchto důvodů bylo projednání návrhu opatření obecné povahy ke zřízení OP letiště Vodochody fakticky formální a tím, že návrh opatření obecné povahy byl rozeslán všem dotčeným obcím a místně příslušným orgánům územního plánování ke zveřejnění na úřední desce, jej Úřad považuje za projednaný“.

S takovým odůvodněním nutnosti zřídit ochranná pásma zásadně nesouhlasíme. Ochranná pásma kolem letiště jsou upravená v příslušném ustanovení zákona o civilním letectví v podobě nyní platné již Od roku 2006. V současnosti nedošlo k žádné změně právní úpravy, která by odůvodňovala potřebu vyhlásit nová ochranná pásma.

Dle správního řádu, ust. §173, musí opatření obecné povahy obsahovat odůvodnění. Dle ust. §68 odst. 3 ve spojení s ust. §174 se pak v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Z odůvodnění opatření obecné povahy nijak nevyplývá, z jakého důvodu jsou vyhlašována nová ochranná pásma. V současné době nedošlo ke změně právní úpravy ani ke změně parametrů letiště, které by odůvodňovaly potřebu vyhlášení nových ochranných pásem. Odůvodnění opatření je proto v rozporu s ust. § 68 odst. 3 ve spojení s ust. § 174 správního řádu.

Vypořádání námitek:

Námítka je důvodná. Úřad připomínku vyhodnotil kladně a na základě této námítky bylo doplněno odůvodnění OOP tak, aby odůvodnění OOP vyhovovalo zákonným požadavkům.

U existující infrastruktury letecké stavby se střetává veřejný zájem a zájem namítajících. Smyslem a účelem zřízení ochranných pásem je zejména zajištění bezpečného provozu letiště a minimalizaci rizik spojených s provozem letadel, zejména ve fázi největšího přiblížení k zemskému povrchu, tedy při přistání a při vzletu. Rozsah a nutnost ochranných pásem je dána přímo zákonnou úpravou, která vychází z mezinárodních smluv, k jejichž dodržování se Česká republika zavázala. Omezení s ochrannými pásmy spojené je na druhé straně vyváženo zájmem na ochraně cestujících a zajištění bezpečnosti obyvatelstva žijícího v nejbližším okolí letiště, přičemž tato ochrana logicky míří zejména na subjekty v okolí letiště, včetně namítajících. Nelze tedy dospět k závěru, že zájem namítajících na využití jejich vlastnictví podle jejich úvahy převažuje nad zájmem na ochraně a zajištění bezpečnosti obyvatel a nad zájmem na zajištění bezpečného provozu letiště. Spíše naopak - je právě zcela zřejmý veřejný zájem na ochraně cestujících, na zajištění bezpečného leteckého provozu a minimalizaci rizik spojených s provozem letadel tak, jak se k němu Česká republika zavázala mezinárodními smlouvami.

Pokud jde o omezení vlastnického práva bez náhrady, tak to je dle názoru Úřadu zcela v souladu s právem, neboť Opatření obecné povahy (OOP) splňuje veškeré požadavky kladené na OOP zákonem. Zejména se ohledem na rozsah ochranného pásma je tento názor obecně přijímán a je i takto judikován usnesením rozšířeného senátu NSS ze dne 21.7.2009, č.j. 1 Ao 1/2009 - 120, podle něhož „(z)a předpokladu dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu může územním plánem (jeho změnou) dojít k omezení vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhne-li spravedlivou míru; taková omezení nevyžadují souhlas dotčeného vlastníka a tento je povinen strpět je bez náhrady. Shledá-li soud v přezkoumávaném územním plánu dodržení těchto zásad, není důvodem ke zrušení územního plánu ani to, že omezení vlastníka nebo jiného nositele věcných práv přesáhlo spravedlivou míru; případnou náhradu za ně nelze poskytnout v rámci procesu tvorby územního plánu (jeho změny).“

Uvedený právní názor má dle Úřadu obecnou platnost. Vzhledem k tomu, že i územní plán je vyhlašován Opatřením obecné povahy, platí dle názoru Úřadu výše uvedený právní názor i ve vztahu k projednávanému OOP, jímž se vyhláší Ochranná pásma letiště Vodochody.

Poukazují-li namítající na nemožnost využít pozemky k výstavbě, pak výstavba může probíhat, avšak jen v limitech daných ochranným pásmem a jeho účinky se tak vztahují i na případné budoucí uživatele staveb. V případě projednávaného Opatření obecné povahy se jedná o upřesnění a aktualizaci stávajících vyhlášených ochranných pásem na existující infrastrukturu letiště Vodochody a podle aktuálně platné

legislativy s tím, že je vůči jednotlivým vlastníkům a jejich zájmům postupováno s maximální šetrností v rámci možnosti dané zákonnými předpisy a to tím, že se ochranná pásma vyhlášují v minimálním rozsahu, který vyžaduje platná legislativa.

Navržena ochranná pásma respektují stávající rozsah letištní infrastruktury (vybavení a fyzikální parametry), který je v OOP jednoznačně popsán a na základě tohoto rozsahu infrastruktury letiště je v příslušném právním předpisu definován minimální požadovaný rozsah ochranných pásem. Přestože stávající ochranná pásma z roku 1977 byla stále platná, neodpovídají již zcela svým rozsahem příslušným platným právním předpisům. OOP je vyhlášováno z moci úřední, přičemž podkladem byla dokumentace OP předložena provozovatelem letiště tak, aby OP odpovídala skutečnému stavu letecké infrastruktury a aktuálně platným právním předpisům. Projednávané OOP reflektuje veškeré změny legislativy týkající se ochranných pásem letišť, ke kterým došlo od vyhlášení Ochranných pásem letiště Vodochody v roce 1977 (k poslední změně předpisu L14 týkající se ochranných pásem letišť došlo v roce 2011). Ochranná pásma se vyhlášují v minimálním rozsahu, který vyžaduje platná legislativa. V některých případech dojde ke zmírnění omezení území oproti stávajícím platným ochranným pásmům letiště Vodochody, nově jsou vyhlášována některá ochranná pásma, která nebyla zakotvena v platné legislativě v roce 1977 nebo dochází k rozšíření ochranného pásma, pokud tak platná legislativa vyžaduje.

4. Nelze navrhovat vyhlášení ochranných pásem pro záměr, o jehož konečné podobě nebylo doposud rozhodnuto

Z návrhu ochranných pásem letiště Vodochody lze usuzovat, že ochranná pásma jsou vyhlášována pro dráhový systém letiště sestávající z dvou paralelních vzletových a přistávacích drah RWY 10/28 a RWY 11/29. Kódové označení letiště Vodochody je pak v návrhu opatření uvedeno jako 3C. Ochranná pásma se tedy stanoví pro obě vzletové a přistávací dráhy. Tento popis odpovídá popisu podoby letiště dle nově navrhovaného záměru, tak jak tento vyplývá z dokumentace pro účely posuzování vlivů na životní prostředí, ze srpna 2011, zpracovanou společností ECO-ENVI-CONSULT.

V samotném odůvodnění návrhu opatření obecné povahy se stanoví, že „Ochranná pásma zajišťují bezpečnost leteckého provozu, spolehlivou funkci leteckých staveb a jejich výhledový rozvoj.“

Rovněž z výkresu v současnosti platných hlukových pásem stanovených rozhodnutím Státní letecké inspekce č.j. 051/77 ze dne 26.10.1977 je zřejmé, že původní ochranná pásma letiště Vodochody byla vyhlášena pouze pro letiště s jedinou vzletovou a přistávací dráhou o délce 2500 m, odpovídající současné dráze RWY 10/28. Druhá přistávací dráha není v tomto rozhodnutí ani výkresech zmiňována. Nová ochranná pásma jsou ovšem navrhována pro dvě vzletové a přistávací dráhy RWY 10/28 a RWY 11/29. Z toho lze tedy usuzovat, že ochranná pásma nejsou navrhována pro záměr v jeho současné podobě, nýbrž pro záměr, která zamýšlí realizovat společnost Letiště Vodochody, as., který ovšem doposud nebyl schválen příslušnými orgány.

Záměr modernizace letiště Vodochody nebyl doposud schválen, investor doposud neobdržel ani kladně stanovisko EIA „LKVO Vodochody“. Vyhlášení ochranných pásem pro záměr, který doposud právně neexistuje, je nepřipustné. Zákon č. 491/1997 Sb., o civilním letectví neumožňuje vyhlásit ochranné pásmo letiště teprve pro budoucí záměr stavby. Návrh opatření obecné povahy je proto v rozporu s ust. 37 zákona 6.491/1997 Sb.

Vypořádání námitek:

Námítka je částečně důvodná pokud jde o námitku směřující k ochranným pásmům dráhy RWY 11/29 v ostatním je nedůvodná, neboť v OOP je zcela jednoznačně vymezeno, že se jedná o ochranná pásma stávajícího dráhového systému letiště Vodochody, není do něj jakkoliv promítáno případné rozšíření letecké stavby. Navržena ochranná pásma respektují stávající rozsah letištní infrastruktury (vybavení a fyzikální parametry), který je v OOP jednoznačně popsán a na základě tohoto rozsahu infrastruktury letiště je v příslušném právním předpisu definován minimální požadovaný rozsah ochranných pásem.

Úřad po posouzení vyhovuje námitkám, které rozporují vyhlášení ochranných pásem pro RWY 11/29. Travnatá dráha RWY 11/29 jako taková není stavbou, jde pouze o vytýčení dráhy v nouzovém přistávacím pásu dráhy RWY 10/28. Ochranná pásma pro dráhu RWY 11/29 proto nejsou vyhlášována.

5. Namítaný návrh je v rozporu s územně plánovací dokumentací Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje

Dne 19.12.2011 byly Zastupitelstvem Středočeského kraje vydány Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, které nabyly účinnosti dne 22.2.2012.

Zásady územního rozvoje jsou základním územně plánovacím dokumentem pro území kraje a stanoví základní požadavky pro využívání území kraje. Zásady územního rozvoje pak obsahují vymezení ploch a záměrů nadmístního významu a z nich plynoucí limity využívání území. Takovým limitem pro využití území je rovněž ochranné pásmo letiště, neboť představuje významné omezení vlastnického práva vlastníků nemovitosti nacházejících se v ochranném pásmu. Má-li dojít k vyhlášení ochranných pásem letiště, musí být nejdříve území dotčené ochranným pásmem vymezené v zásadách územního rozvoje, což platí obecně pro vymezení veškerých dopravních staveb a jejich ochranných pásem.

V zásadách územního rozvoje Středočeského kraje, konkrétně ve výkresu 11.4. Koncepce dopravy, jsou zakreslená letiště nacházející se na území Středočeského kraje, a to včetně vymezení území, kam zasahuje ochranné pásmo letiště. Je zde tedy jasně vymezené, kam zasahuje ochranné pásmo a na jakém území tedy platí omezení práv vlastníků nemovitostí. Jedná se např. o letiště Ruzyně a jeho ochranná pásma, letiště Čáslav, Mnichovo Hradiště, Mladá Boleslava atd.

Ochranná pásma letiště Vodochody ovšem v Zásadách územního rozvoje vymezená nejsou, resp. je zde vymezena pouze malá část ochranného pásma s výškovým omezením staveb, nikoliv celý rozsah ochranných pásem, tak jak je tento navrhovaný v opatření obecné povahy. Zásady územního rozvoje nezobrazují ani rozsah ochranných pásem letiště dle původního rozhodnutí z roku 1977.

Jelikož vyhlášení ochranných pásem představuje významný limit využívání území, musí být nejdříve ochranná pásma vymezená v příslušné územně plánovací dokumentaci — Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje. Ochranná pásma letiště Vodochody, na rozdíl od ochranných pásem jiných letišť na území Středočeského kraje, v ZÚR Středočeského kraje vymezená nejsou. Vzhledem k absenci vymezení ochranných pásem jako limitu využití území v příslušné územně plánovací dokumentaci nelze ochranná pásma vyhlásit. Návrh opatření obecné povahy je tak v rozporu s příslušnou územně plánovací dokumentací.

Vypořádání námitek:

Námítka není důvodná, neboť Zásady územního rozvoje (ZÚR) jako územně plánovací dokumentace upravují podle § 36 stavebního zákona základní požadavky na hospodárné a účelné uspořádání území kraje. Závěry uvedené v ZÚR lze chápat jako obecná pravidla, které musí být dodržovány, avšak ZÚR zasahují velké území, proto není možné vyžadovat, aby se zabývaly jednotlivými oblastmi podrobně (analogicky ZÚR neuvádějí podrobně ani veškerá ochranná pásma ostatních letišť – např.: letiště Praha Ruzyně). Letiště Vodochody je uvedeno v ZÚR, přičemž ZÚR ohledně letiště Vodochody konstatují, že „Změna způsobu využívání stávajícího letiště ve Vodochodech není obsahem návrhu ZÚR, protože se nejedná o vymezování nových ploch či koridorů, ale „jen“ o jiný režim provozu. Povolování těchto změn probíhá v jiných druzích řízení.“ Pokud jde o projednávané OOP, jedná se o upřesnění současného stavu omezení, které existence letiště vytváří v území, a tedy nemůže jít o nesoulad se ZÚR Středočeského kraje, nýbrž o zpřesnění informace ze ZÚR, kterou musí odpovědné úřady v dalším stupni územního plánování respektovat.

ZÁVĚR

Na základě výše uvedených skutečností žádáme přerušení správního řízení namítaného návrhu opatření obecné povahy vyhlášení ochranných pásem LKVO až do doby vyřešení všech bezpečnostních rizik, která musí být posouzena dle Státního programu bezpečnosti letecké dopravy v ČR.

Josef Vaněk

předseda Občanského sdružení pro život v Dolanech, o.s.

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná. Úřad se z výše uvedenými připomínkami namítajícího vypořádal vždy u konkrétního textu a není zde dán žádný důvod pro zastavení řízení, které je vedeno z moci úřední bezpečnostní rizika provozu letiště nejsou předmětem OOP.

7) Námítky a připomínky k návrhu opatření obecné povahy ke zřízení OP Letiště Vodochody

Podatel: Občanské sdružení Klidná Bašť

Obec Zlončice

Podatel v souladu s ustanoveními §172. Zákona č. 500/2004 Sb. podává následující námítky a připomínky k Návrhu opatření obecné povahy ke zřízení ochranných pásem letiště Vodochody:

1. Zpochybňujeme samotnou podstatu návrhu — zřízení ochranných pásem. Stávající letiště Vodochody ochranná pásma již má, nejedná se tedy o zřízení OP, nýbrž nanejvýš o jeho změnu. Podle našeho názoru má název správního řízení respektovat skutečný stav věci a nezačínat příčinu jeho případné zmatečnosti.

Vypořádání námítky:

Námítka je důvodná. U existující infrastruktury letecké stavby se střetává veřejný zájem a zájem namítajících. Smyslem a účelem zřízení ochranných pásem je zejména zajištění bezpečného provozu letiště a minimalizaci rizik spojených s provozem letadel, zejména ve fázi nejvěššího přiblížení k zemskému povrchu, tedy při přistání a při vzletu. Rozsah a nutnost ochranných pásem je dána přímo zákonnou úpravou, která vychází z mezinárodních smluv, k jejichž dodržování se Česká republika zavázala. Omezení s ochrannými pásmi spojené je na druhé straně vyváženo zájmem na ochraně cestujících a zajištění bezpečnosti obyvatelstva žijícího v nejbližším okolí letiště, přičemž tato ochrana logicky míří zejména na subjekty v okolí letiště, včetně namítajících. Nelze tedy dospět k závěru, že zájem namítajících na využití jejich vlastnictví podle jejich úvahy převažuje nad zájmem na ochraně a zajištění bezpečnosti obyvatel a nad zájmem na zajištění bezpečného provozu letiště. Spíše naopak - je právě zcela zřejmý veřejný zájem na ochraně cestujících, na zajištění bezpečného leteckého provozu a minimalizaci rizik spojených s provozem letadel tak, jak se k němu Česká republika zavázala mezinárodními smlouvami.

Pokud jde o omezení vlastnického práva bez náhrady, tak to je dle názoru Úřadu zcela v souladu s právem, neboť Opatření obecné povahy (OOP) splňuje veškeré požadavky kladené na OOP zákonem. Zejména s ohledem na rozsah ochranného pásma je tento názor obecně přijímán a je i takto judikován usnesením rozšířeného senátu NSS ze dne 21.7.2009, č.j. 1 Ao 1/2009 - 120, podle něhož „(z)a předpokladu dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu může územním plánem (jeho změnou) dojít k omezením vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhnu-li spravedlivou míru; taková omezení nevyžadují souhlasu dotčeného vlastníka a tento je povinen strpět je bez náhrady. Shledá-li soud v přezkoumávaném územním plánu dodržení těchto zásad, není důvodem ke zrušení územního plánu ani to, že omezení vlastníka nebo jiného nositele věcných práv přesáhlo spravedlivou míru; případnou náhradu za ně nelze poskytnout v rámci procesu tvorby územního plánu (jeho změny).“

Uvedený právní názor má dle Úřadu obecnou platnost. Vzhledem k tomu, že i územní plán je vyhlášen Opatřením obecné povahy, platí dle názoru Úřadu výše uvedený právní názor i ve vztahu k projednávanému OOP, jímž se vyhláší Ochranná pásma letiště Vodochody.

Poukazují-li namítající na nemožnost využít pozemky k výstavbě, pak výstavba může probíhat, avšak jen v limitech daných ochranným pásmem a jeho účinky se tak vztahují i na případné budoucí uživatele staveb. V případě projednávaného Opatření obecné povahy se jedná o upřesnění a aktualizaci stávajících vyhlášených ochranných pásem na existující infrastrukturu letiště Vodochody a podle aktuálně platné legislativy s tím, že je vůči jednotlivým vlastníkům a jejich zájmům postupováno s maximální šetrností v rámci možnosti dané zákonnými předpisy a to tím, že se ochranná pásma vyhláší v minimálním rozsahu, který vyžaduje platná legislativa.

Navržena ochranná pásma respektují stávající rozsah letištní infrastruktury (vybavení a fyzikální parametry), který je v OOP jednoznačně popsán a na základě tohoto rozsahu infrastruktury letiště je v příslušném právním předpisu definován minimální požadovaný rozsah ochranných pásem. Přestože stávající ochranná pásma z roku 1977 byla stále platná, neodpovídají již zcela svým rozsahem příslušným platným právním předpisům. OOP je vyhlášeno z moci úřední, přičemž podkladem byla dokumentace OP předložena provozovatelem letiště tak, aby OP odpovídala skutečnému stavu letecké infrastruktury a aktuálně platným právním předpisům. Projednávané OOP reflektuje veškeré změny legislativy týkající se ochranných pásem letišť, ke kterým došlo od vyhlášení Ochranných pásem letiště Vodochody v roce 1977 (k poslední změně předpisu L14 týkající se ochranných pásem letišť došlo v roce 2011). Ochranná pásma se vyhláší v minimálním rozsahu, který vyžaduje platná legislativa. V některých případech dojde ke zmírnění omezení území oproti stávajícím platným ochranným pásmům letiště Vodochody, nově jsou vyhlášována některá ochranná pásma, která nebyla zakotvena v platné legislativě v roce 1977 nebo dochází k rozšíření ochranného pásma, pokud tak platná legislativa vyžaduje.

2. Nesouhlasíme s formulací Odůvodnění „Ochranná pásma zajišťují a jejich výhledový rozvoj“. Zde především shledáváme výše zmíněný nadstandardní přístup ÚCL, který se de facto snaží legalizovat budoucí, dosud nespecifikované a neschválené rozšíření provozu letiště Vodochody. Domníváme se, OP je nanejvýš závažné opatření s dalekosáhlými dopady na dotčené obce, jejich infrastrukturu a občany, jakož i životní prostředí regionu obecně. Není tedy možno je vyhlášovat s ohledem na nějaký blíže nespecifikovaný „budoucí rozvoj“, dávat tedy letišti jakýsi podepsaný bílý šek na úkor práv dotčených subjektů. Ochranná pásma musí respektovat skutečný stav letiště a jeho provozu vdaném okamžiku a jeho parametry musí být v opatření definovány, což v předkládaném návrhu zcela postrádáme.

Vypořádání námítky:

Námítka je důvodná. U existující infrastruktury letecké stavby se střetává veřejný zájem a zájem namítajících. Smyslem a účelem zřízení ochranných pásem je zejména zajištění bezpečného provozu letiště a minimalizaci rizik spojených s provozem letadel, zejména ve fázi největšího přiblížení k zemskému povrchu, tedy při přistání a při vzletu. Rozsah a nutnost ochranných pásem je dána přímo zákonnou úpravou, která vychází z mezinárodních smluv, k jejichž dodržování se Česká republika zavázala. Omezení s ochrannými pásmy spojené je na druhé straně vyváжено zájmem na ochraně cestujících a zajištění bezpečnosti obyvatelstva žijícího v nejbližším okolí letiště, přičemž tato ochrana logicky míří zejména na subjekty v okolí letiště, včetně namítajících. Nelze tedy dospět k závěru, že zájem namítajících na využití jejich vlastnictví podle jejich úvahy převažuje nad zájmem na ochraně a zajištění bezpečnosti obyvatel a nad zájmem na zajištění bezpečného provozu letiště. Spíše naopak - je právě zcela zřejmý veřejný zájem na ochraně cestujících, na zajištění bezpečného leteckého provozu a minimalizaci rizik spojených s provozem letadel tak, jak se k němu Česká republika zavázala mezinárodními smlouvami.

Pokud jde o omezení vlastnického práva bez náhrady, tak to je dle názoru Úřadu zcela v souladu s právem, neboť Opatření obecné povahy (OOP) splňuje veškeré požadavky kladené na OOP zákonem. Zejména s ohledem na rozsah ochranného pásma je tento názor obecně přijímán a je i takto judikován usnesením rozšířeného senátu NSS ze dne 21.7.2009, č.j. 1 Ao 1/2009 - 120, podle něhož „(z)a předpokladu dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu může územním plánem (jeho změnou) dojít k omezením vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhnu-li spravedlivou míru; taková omezení nevyžadují souhlasu dotčeného vlastníka a tento je povinen strpět je bez náhrady. Shledá-li soud v přezkoumávaném územním plánu dodržení těchto zásad, není důvodem ke zrušení územního plánu ani to, že omezení vlastníka nebo jiného nositele věcných práv přesáhlo spravedlivou míru; případnou náhradu za ně nelze poskytnout v rámci procesu tvorby územního plánu (jeho změny).“

Uvedený právní názor má dle Úřadu obecnou platnost. Vzhledem k tomu, že i územní plán je vyhlášen Opatřením obecné povahy, platí dle názoru Úřadu výše uvedený právní názor i ve vztahu k projednávanému OOP, jímž se vyhláší Ochranná pásma letiště Vodochody.

Poukazují-li namítající na nemožnost využít pozemky k výstavbě, pak výstavba může probíhat, avšak jen v limitech daných ochranným pásmem a jeho účinky se tak vztahují i na případné budoucí uživatele staveb. V případě projednávaného Opatření obecné povahy se jedná o upřesnění a aktualizaci stávajících vyhlášených ochranných pásem na existující infrastrukturu letiště Vodochody a podle aktuálně platné legislativy s tím, že je vůči jednotlivým vlastníkům a jejich zájmům postupováno s maximální šetrností v rámci možnosti dané zákonnými předpisy a to tím, že se ochranná pásma vyhláší v minimálním rozsahu, který vyžaduje platná legislativa.

Navržena ochranná pásma respektují stávající rozsah letištní infrastruktury (vybavení a fyzikální parametry), který je v OOP jednoznačně popsán a na základě tohoto rozsahu infrastruktury letiště je v příslušném právním předpisu definován minimální požadovaný rozsah ochranných pásem. Přestože stávající ochranná pásma z roku 1977 byla stále platná, neodpovídají již zcela svým rozsahem příslušným platným právním předpisům. OOP je vyhlášováno z moci úřední, přičemž podkladem byla dokumentace OP předložena provozovatelem letiště tak, aby OP odpovídala skutečnému stavu letecké infrastruktury a aktuálně platným právním předpisům. Projednávané OOP reflektuje veškeré změny legislativy týkající se ochranných pásem letišť, ke kterým došlo od vyhlášení Ochranných pásem letiště Vodochody v roce 1977 (k poslední změně předpisu L14 týkající se ochranných pásem letišť došlo v roce 2011). Ochranná pásma se vyhláší v minimálním rozsahu, který vyžaduje platná legislativa. V některých případech dojde ke zmírnění omezení území oproti stávajícím platným ochranným pásmům letiště Vodochody, nově jsou vyhlášována některá ochranná pásma, která nebyla zakotvena v platné legislativě v roce 1977 nebo dochází k rozšíření ochranného pásma, pokud tak platná legislativa vyžaduje.

3. V přílohách návrhu jsou nákresy navrhovaných ochranných pásem. Nejsou přiloženy nákresy stávajících pásem, takže si nelze učinit názor na proklamované ujištění, že vyhlášením nových pásem dojde k jejich zmenšení. Z našeho rozboru vyplývá, že je tomu spíše naopak, což vyplývá i z logiky věci — uniká nám důvod, proč by se vyhovující OP (a vyhovující zřejmě je vzhledem k tomu, že letiště jev provozu) měla zmenšovat.

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná účelem vyhlášení ochranných pásem, není srovnání se stávajícím stavem. Veškeré přílohy jsou v souladu s požadavky příslušných předpisů. Srovnání navržených ochranných pásem se stávající situací není pro potřeby vyhlášení OOP vyžadováno a nemůže proces vyhlášení OOP ani ovlivnit.

4. V návrhu postrádáme rovněž porovnání či nákres prolínání OP s ochrannými pásmy ostatních letišť — přinejmenším letiště Ruzyně, Kbely, Letňany, aby bylo možno si učinit názor na skutečný stav omezení dotčených subjektů.

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná, fakt prolínání ochranných pásem nemá na platnost a účinnost jednotlivých ochranných pásem žádný vliv, ochranná pásma se mohou bez problémů prolínat s tím, že platí vždy přísnější regulace na daném území. Pokud jiná letecká stavba zasahuje svým ochranným pásmem na území, jež je zasaženo ochranným pásmem letiště Vodochody, bylo takové OP rovněž předmětem obdobného posuzování a namítající měli možnost se k němu vyjádřit v příslušném řízení.

5. Odmítáme konstatování, že projednání Návrhu je fakticky formální a že zoeslání dotčeným obcím ke zveřejnění považuje ÚCL návrh za projednaný. Podle našeho názoru pro takový postup nemá (ÚCL zákonnou oporu a projednání musí proběhnout v souladu se zákonem.

Vypořádání námítky

Námítka není důvodná, viz rozšířené odůvodnění OOP.

6. Způsob vypořádání s problémem stoletých hnízdišť krkavcovitého ptactva, zejména havranů a kavky obecné v okolí letiště prostým vyhlášením vnějšího ornitologického pásma považujeme nejen za čistě formální a alibistický, ale doslova za skandální. Vyhlášením tohoto pásma bez dalších opatření se pro zajištění bezpečnosti provozu na letišti a tím i okolních obcí a obyvatel nečiní vůbec nic. Přitom je známo, že desetitisícová hejna ptactva migrují pravidelně přes území letiště a způsobují extrémní bezpečnostní rizika, zejména v souvislosti s okolními zařízeními (zásobníky PHM, tekutých plynů, chemičky, jaderná zařízení,...).

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná, vliv navržených ornitologických ochranných pásem na migrační koridory ptactva zde není, protože vyhlášením ornitologických ochranných pásem nedojde k ovlivnění migračních koridorů ptactva. Navržená ochranná pásma jsou vyhlášovaná podle příslušných právních předpisů a jsou vázána výhradně na fyzikální parametry a vybavení dráhového systému. Podmínky provozování letiště ve smyslu ornitologické ochrany a snižování rizika střetu letadel s ptáky jsou projednávány v samostatných řízeních u jiných orgánů státní správy a veškeré připomínky je třeba směřovat do těchto řízení. Vyhlášení ochranných ornitologických pásem je jeden z prvků ornitologické ochrany, který má v rámci územního plánování zejména bránit v okolí letiště zřizování staveb, jež by zvyšovaly atraktivitu území pro ptactvo a tím zvyšovaly riziko střetu letadel s ptáky.

7. Návrh opatření obecné povahy ke zřízení ochranných pásem letiště Vodochody považujeme jednak za zbytečný, jednak ve smyslu výše uvedeného za zcela formální a nedostatečný. Navíc je pravděpodobné, že byl zpracován nikoliv na základě požadavku, nýbrž na základě objednávky Letiště Vodochody.

Vypořádání námítky:

Připomínka není důvodná, viz rozšířené odůvodnění OOP.

Závěr:

Navrhujeme, aby správním řízením o zřízení OP bylo zastaveno s odůvodněním o jeho předčasnosti. V současné době jak je všeobecně známo probíhá proces EIA k záměru rozšíření provozu letiště Vodochody, který není zdaleka ukončen a jehož výsledek nelze předjímat. Naopak zahájením tohoto řízení dochází podle našeho názoru k nepřipustnému zasahování do procesu. Zastavením řízení nevznikne Letišti Vodochody žádná škoda ani omezení a ÚCL by dostalo své povinnosti objektivního a nestranného orgánu.

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná, Úřad se z výše uvedenými námítkami namítajícího vypořádal vždy u konkrétního textu a není zde dán žádný důvod pro zastavení řízení, které je vedeno z moci úřední.

8) Námítka k opatření obecné povahy „Ochranná pásma letiště Vodochody“

Vážení,

v návaznosti na vydání návrhu na opatření obecné povahy tímto, jakožto vlastníci nemovitostí nacházejících se v katastrálním území Báň (a to budovy č. p. 687 a pozemků parc.č. St. 513 a parc.č. 98/276, zapsaných na LV č. 836 pro uvedené katastrální území), jejichž práva jsou příslušným opatřením obecné povahy přímo dotčena, v souladu s ustanovením § 172 odst. 4 a 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění, podáváme následující námítky:

1. Nedostatečné projednání návrhu na zřízení ochranných pásem

Dle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, v platném znění, zřizuje Úřad civilního letectví ochranná pásma „po projednání s úřadem územního plánování“, což se v případě namítaného opatření nestalo. Odůvodnění Úřadu pro civilní letectví, že „projednání bylo fakticky formální tím, že návrh byl rozeslán všem dotčeným obcím a místně příslušným orgánům územního plánování ke zveřejnění“ je zcela nedostatečné, neboť pouhé oznámení se žádostí o zveřejnění nelze považovat za projednání. Podle příslušných ustanovení zákona o civilním letectví nelze návrh na zřízení ochranných pásem pouze oznámit, ale před jeho vydáním je nutné jej projednat s příslušnými dotčenými úřady.

Návrh na opatření obecné povahy tedy zřizuje předemtná ochranná pásma v rozporu se zákonem o civilním letectví.

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná, OOP bylo řádně projednáno s dotčenými obcemi postupem ve smyslu §172 správního řádu.

2. Návrh bez odůvodnění mění a ruší stávající ochranná pásma letiště Vodochody

Úřad nijak neodůvodňuje podstatu celého opatření, tj. důvod změny stávajících ochranných pásem letiště. V namítaném opatření není nijak odůvodněna potřeba změny stávajících ochranných pásem a celé řízení je odůvodněno pouze požadavkem Letiště Vodochody a.s. jako soukromým subjektem bez toho, aniž by byl jakkoliv specifikován důvod této změny, která má zcela nepochybně podstatný dopad na práva vlastníků dotčených nemovitostí. Jak úřad sám uvádí, existují „současná platná ochranná pásma letiště Vodochody“ a ke změně těchto ochranných pásem není žádný důvod (respektive tento důvod nebyl Úřadem vůbec uveden).

Zřízení ochranného pásma letiště v době, kdy existují stávající platná ochranná pásma, je bezdůvodné a řízení o návrhu na opatření obecné povahy by mělo být jako nadbytečné zastaveno.

Vypořádání námitek:

Námítka není důvodná Navržena ochranná pásma respektují stávající rozsah letištní infrastruktury (vybavení a fyzikální parametry), který je v OOP jednoznačně popsán a na základě tohoto rozsahu infrastruktury letiště je v příslušném právním předpisu definován minimální požadovaný rozsah ochranných pásem. Přestože stávající ochranná pásma z roku 1977 byla stále platná, neodpovídají již zcela svým rozsahem příslušným platným právním předpisům. OOP je vyhlášováno z moci úřední, přičemž podkladem byla dokumentace OP předložena provozovatelem letiště tak, aby OP odpovídala skutečnému stavu letecké infrastruktury a aktuálně platným právním předpisům. Projednávání OOP reflektuje veškeré změny legislativy týkající se ochranných pásem letišť, ke kterým došlo od vyhlášení Ochranných pásem letiště Vodochody v roce 1977 (k poslední změně předpisu L14 týkající se ochranných pásem letišť došlo v roce 2011). Ochranná pásma se vyhláší v minimálním rozsahu, který vyžaduje platná legislativa. V některých případech dojde ke zmírnění omezení území oproti stávajícím platným ochranným pásmům letiště Vodochody, nově jsou vyhlášována některá ochranná pásma, která nebyla zakotvena v platné legislativě v roce 1977 nebo dochází k rozšíření ochranného pásma, pokud tak platná legislativa vyžaduje.

Úřad navíc zcela zmatečně uvádí, že stávající ochranné pásmo „bude zrušeno“, avšak nijak nespecifikuje kdy a v jakém rozsahu se tak stane a jaké ochranné pásmo bude závazné po dobu platnosti dvou ochranných pásem. Tento postup je jednoznačně zmatečný a osoby, jejichž práva jsou zřízením ochranného pásma omezena, jsou tímto postupem Úřadu uvedeny do právní nejistoty ohledně rozsahu omezení jejich nemovitostí a závaznosti dvou kolidujících ochranných pásem letiště. Postup Úřadu zmatečně upravuje práva a povinnosti dotčených osob a zcela nedostatečně vymezuje rozsah a závaznost omezení jejich práv.

Vypořádání námitek:

Námítka je důvodná OOP bylo doplněno o výčet zrušovaných ochranných pásem a přesnou specifikaci účinnosti zrušení dosavadních dotčených ochranných pásem.

3. Návrh vymezuje ochranná pásma s ohledem na nijak nespecifikovaný budoucí stav
Ochranná pásma jsou úřadem zřizována s odůvodněním „výhledového rozvoje“ leteckých staveb v dané lokalitě. Úřad však nijak nespecifikuje jak bude tento výhledový rozvoj probíhat a jaká další řízení budou následovat. Úřad tímto postupem bez odůvodnění předjímá nijak nespecifikovaný budoucí stav rozvoje Letiště Vodochody a tento stav legalizuje bez toho, aby měl k dispozici podklady pro budoucí rozvoj letiště a případné změny stávajících leteckých staveb a úpravy jejich provozu. Postup úřadu neoprávněně umožňuje další rozvoj lokality letiště bez toho, aniž by rozsah budoucích změn jakkoliv specifikoval a doložil. Úřad upravuje stávající ochranná pásma v návaznosti na hypotetickou budoucí situaci a tímto postupem bez odůvodnění ochraňuje práva soukromého investora s odkazem na skutečnost, že zřízení ochranných pásem je nezbytné pro „ochranu důležitých zájmů v území“.
Úřad svým postupem nadřazuje práva vlastníka letiště nad práva vlastníků nemovitostí nacházejících se v příslušném ochranném pásmu a tento svůj postup ani není schopen jakkoliv konkrétně odůvodnit.

Vypořádání námitek:

Námítka není důvodná, neboť v OOP je zcela jednoznačně vymezeno, že se jedná o Ochranná pásma stávajícího dráhového systému letiště Vodochody, není do něj jakkoliv promítáno případné rozšíření letecké stavby.

V rozsahu dalších námitek se tímto plně připojujeme k námitkám podaným v této věci Občanským sdružením Klidná Bašť ze dne 7. Května 2012.

Podali:

Ing. Peter Fazekaš
Ing. Petra Fazekaš

9) Námítka a připomínky k návrhu opatření obecné povahy ke zřízení OP Letiště Vodochody

Občanské sdružení Sdružení za klidný domov, sdružující občany vlastníci nemovitosti v obci Panenské Břežany, která je dotčenou obcí Návrhem opatření obecné povahy ke zřízení ochranných pásem Letiště Vodochody využívají svého práva, daného S 172, Zákona č.500/2004 Sb. a podávají k návrhu následující námítka a připomínky.

1. Námítka

Zřízením ochranného pásma s výškovým omezením staveb, s výjimkou OP přechodových ploch a přiblížovacích prostorů dochází k neúměrnému rozšíření území s omezením vlastnických práv fyzických osob, majících vlastnické právo k nemovitostem a tím i právo k nakládání s nimi. Tyto OP jsou nově zřizována pro předpokládaný budoucí rozvoj letiště, který však není schválen a podporují ekonomickou činnost jednoho soukromého subjektu na úkor mnoha dalších subjektů, což je v rozporu zcela jistě s S 127 Zák.č.40/1964 Sb. a článkem 11 Unesení č.2/1993 Sb. Současná OP pro stávající provoz letiště jistě vyhovují, jinak by provoz nebyl možný. Žádáme proto, aby Opatření obecné povahy ke zřízení OP odráželo pouze současný stav letiště a připomínáme, že Letiště Vodochody vzniklo jako právní subjekt až v roce 2007 díky privatizaci Aera Vodochody, kdy byla většina stávajících staveb v regionu již postavena bez jakýchkoli omezujících nařízení. Rozšířením ekonomických cílů majitelů letiště dochází dodatečně k právnímu útlaku několika tisíc občanů.

Vypořádání námitek:

Námítka je důvodná. U existující infrastruktury letecké stavby se střetává veřejný zájem a zájem namítajících. Smyslem a účelem zřízení ochranných pásem je zejména zajištění bezpečného provozu letiště a minimalizaci rizik spojených s provozem letadel, zejména ve fázi největšího přiblížení k zemskému povrchu, tedy při přistání a při vzletu. Rozsah a nutnost ochranných pásem je dána přímo zákonnou úpravou, která vychází z mezinárodních smluv, k jejichž dodržování se Česká republika zavázala. Omezení s ochrannými pásmi spojené je

na druhé straně vyváženo zájmem na ochraně cestujících a zajištění bezpečnosti obyvatelstva žijícího v nejbližším okolí letiště, přičemž tato ochrana logicky míří zejména na subjekty v okolí letiště, včetně namítajících. Nelze tedy dospět k závěru, že zájem namítajících na využití jejich vlastnictví podle jejich úvahy převažuje nad zájmem na ochraně a zajištění bezpečnosti obyvatel a nad zájmem na zajištění bezpečného provozu letiště. Spíše naopak - je právě zcela zřejmý veřejný zájem na ochraně cestujících, na zajištění bezpečného leteckého provozu a minimalizaci rizik spojených s provozem letadel tak, jak se k němu Česká republika zavázala mezinárodními smlouvami.

Pokud jde o omezení vlastnického práva bez náhrady, tak to je dle názoru Úřadu zcela v souladu s právem, neboť Opatření obecné povahy (OOP) splňuje veškeré požadavky kladené na OOP zákonem. Zejména s ohledem na rozsah ochranného pásma je tento názor obecně přijímán a je i takto judikován usnesením rozšířeného senátu NSS ze dne 21.7.2009, č.j. 1 Ao 1/2009 - 120, podle něhož „(z)a předpokladu dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu může územním plánem (jeho změnou) dojít k omezením vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhnou-li spravedlivou míru; taková omezení nevyžadují souhlasu dotyčného vlastníka a tento je povinen strpět je bez náhrady. Shledá-li soud v přezkoumávaném územním plánu dodržení těchto zásad, není důvodem ke zrušení územního plánu ani to, že omezení vlastníka nebo jiného nositele věcných práv přesáhlo spravedlivou míru; případnou náhradu za ně nelze poskytnout v rámci procesu tvorby územního plánu (jeho změny).“

Uvedený právní názor má dle Úřadu obecnou platnost. Vzhledem k tomu, že i územní plán je vyhlášen Opatřením obecné povahy, platí dle názoru Úřadu výše uvedený právní názor i ve vztahu k projednávanému OOP, jímž se vyhláší Ochranná pásma letiště Vodochody.

Poukazují-li namítající na nemožnost využít pozemky k výstavbě, pak výstavba může probíhat, avšak jen v limitech daných ochranným pásmem a jeho účinky se tak vztahují i na případné budoucí uživatele staveb. V případě projednávaného Opatření obecné povahy se jedná o upřesnění a aktualizaci stávajících vyhlášených ochranných pásem na existující infrastrukturu letiště Vodochody a podle aktuálně platné legislativy s tím, že je vůči jednotlivým vlastníkům a jejich zájmům postupováno s maximální šetrností v rámci možnosti dané zákonnými předpisy a to tím, že se ochranná pásma vyhláší v minimálním rozsahu, který vyžaduje platná legislativa.

Navržena ochranná pásma respektují stávající rozsah letištní infrastruktury (vybavení a fyzikální parametry), který je v OOP jednoznačně popsán a na základě tohoto rozsahu infrastruktury letiště je v příslušném právním předpisu definován minimální požadovaný rozsah ochranných pásem. Přestože stávající ochranná pásma z roku 1977 byla stále platná, neodpovídají již zcela svým rozsahem příslušným platným právním předpisům. OOP je vyhlášováno z moci úřední, přičemž podkladem byla dokumentace OP předložena provozovatelem letiště tak, aby OP odpovídala skutečnému stavu letecké infrastruktury a aktuálně platným právním předpisům. Projednávané OOP reflektuje veškeré změny legislativy týkající se ochranných pásem letišť, ke kterým došlo od vyhlášení Ochranných pásem letiště Vodochody v roce 1977 (k poslední změně předpisu L14 týkající se ochranných pásem letišť došlo v roce 2011). Ochranná pásma se vyhláší v minimálním rozsahu, který vyžaduje platná legislativa. V některých případech dojde ke zmírnění omezení území oproti stávajícím platným ochranným pásmům letiště Vodochody, nově jsou vyhlášována některá ochranná pásma, která nebyla zakotvena v platné legislativě v roce 1977 nebo dochází k rozšíření ochranného pásma, pokud tak platná legislativa vyžaduje.

2. Připomínky

Zřízením vnitřního a zejména vnějšího ornitologického pásma jsou opět omezena práva vlastníků nemovitostí. Přitom zřízení vnějšího pásma je v rozporu se skutečnou ornitologickou situací v regionu, který je po několik set let vyhledávaným shromaždištěm a nocovištěm krakavcovitých ptáků, zejména havranů (corvus frugilegus) a v posledních letech i chráněné kavky obecné (corvus monedula) v podzimech a zimních měsících. Je otázka, zda Letiště Vodochody tuto skutečnost ÚCL oznámil. V dokumentaci v rámci řízení EIA uvádí Letiště Vodochody v příloze č.31 k problematice možného střetu letadel s ptactvem toto:

Nocoviště u Kralup je známo (používáno) již cca 300 let. Největší pozorovaná nocoviště jsou známá z velkých nížinných oblastí (Francie, Polsko, Balkán, kde se počet jedinců na nocovišti může v zimních měsících listopad až březen pohybovat od desítek tisíc až po milion jedinců. V ČR je mámo 14 nocovišť, mezi největší patří zmíněné nocoviště Kralupy a nocoviště Nymburk. Ve známých nocovištích se v posledních 10 letech sleduje četnost ptáků. Současné počty v Kralupech se pohybují mezi 100 000— 50 000 jedinců. Ptáci se při rozletech za potravou rozletávají ve skupinách, které se dále dělí na menší skupiny.“

V dalším textu je pak uvedeno, že průlet hejna trvá až deset minut a do oblasti Prahy - míněno z Kralup n.Vlt. - se oběma směry pohybují hejna čítající až 80 000 jedinců.

Žádáme proto, aby tuto skutečnost ÚCL vzal v úvahu, a místo zřizování vnějšího ornitologického pásma aby omezil nařízením provoz na Letišti Vodochody v zimních měsících tak, aby byla zajištěna nejen bezpečnost letového provozu, ale i bezpečnost obyvatel, žijících v těsné blízkosti letiště. V opačném případě jsme připraveni intervenovat u Evropské organizace pro bezpečnost leteckého provozu, Eurocontrol Brusel.

Kromě toho MěÚ Brandýs n.L. v současné době, v rámci probíhajícího řízení ve věci o stanovení odchylného postupu podle ustanovení § 5b odst. (1) a odst. (3) ze zákonů uvedených v ust. § 5a odst. (1) a (2) zákona č. 114/1992 Sb., z důvodu zajištění bezpečnosti leteckého provozu proti střetu s ptactvem, vede řízení o povolení odlovu ptáků káně rousné a káně lesní, přičemž povolení se má vztahovat na vnitřní ornitologické pásmo, které zasahuje do soukromých pozemků občanů obce Panenské Břežany, což vyvolává další kolizi ve vlastnických právech občanů.

Vypořádání námitek:

Námítka není důvodná, vliv navržených ornitologických ochranných pásem na migrační koridory ptactva zde není, protože vyhlášením ornitologických ochranných pásem nedojde k ovlivnění migračních koridorů ptactva. Navržená ochranná pásma jsou vyhlášována podle příslušných právních předpisů a jsou vázána výhradně na fyzikální parametry a vybavení dráhového systému. Podmínky provozování letiště ve smyslu ornitologické ochrany a snižování rizika střetu letadel s ptáky jsou projednávány v samostatných řízeních u jiných orgánů státní správy a veškeré připomínky je třeba směřovat do těchto řízení. Vyhlášení ochranných ornitologických pásem je jeden z prvků ornitologické ochrany, který má v rámci územního plánování zejména bránit v okolí letiště zřizování staveb, jež by zvyšovaly atraktivitu území pro ptactvo a tím zvyšovaly riziko střetu letadel s ptáky.

Jako další připomínku poukazujeme na skutečnost, že součástí návrhu není informace o prolínání OP okolních letišť ani mapa stávajících OP LVO, není provedeno zakreslení stávajících překážek v OP 5 výškovým omezením, s odůvodněním na blízkost RWY 10 do vltavského údolí, to ovšem nebrání zakreslení překážek v prostou RWY 28.

Vypořádání námitek:

Námítka není důvodná, účelem vyhlášení ochranných pásem, není srovnání se stávajícím stavem. Veškeré přílohy jsou v souladu s požadavky příslušných předpisů. Srovnání navržených ochranných pásem se stávající situací není pro potřeby vyhlášení OOP vyžadováno a nemůže proces vyhlášení OOP ani ovlivnit. Fakt prolínání ochranných pásem s OP jiných letišť nemá na platnost a účinnost jednotlivých ochranných pásem žádný vliv, ochranná pásma se mohou bez problémů prolínat s tím, že platí vždy přísnější regulace na daném území. Pokud jiná letecká stavba zasahuje svým ochranným pásmem na území, jež je zasaženo ochranným pásmem letiště Vodochody, bylo takové OP rovněž předmětem obdobného posuzování a namítající měli možnost se k němu vyjádřit v příslušném řízení. Dokumentace obsahuje zakreslení všech stávajících překážek v OP s výškovým omezením.

Rovněž odmítáme jednostranné prohlášení ÚCL o zbytečnosti projednávání návrhu OOP, projednání je ukotveno ve Správním řádu, S172 a žádáme jeho projednání 5 obcí.

za Občanské sdružení klidný domov v Panenských Břežanech

Vypořádání námitek:

Námítka není důvodná, OOP bylo řádně projednáno s dotčenými obcemi postupem ve smyslu §172 správního řádu.

10) Námítky proti návrhu opatření obecné povahy ze dne 25.4.2012.. Sp. Zn. 11/730/0090/LKVO/01/12, kterým se zřizují ochranná pásma letiště Vodochody

Dne 25.4.2012 bylo na úřední desce Úřadu pro civilní letectví zveřejněn pod sp. zn. 1 1/730/0090/LKVO/01/12, č.j. 1293-12-701, návrh opatření obecné povahy, kterým se zřizují ochranná pásma letiště Vodochody.

Jsme vlastníky nemovitosti čp. na parc. č. v k.ú. zapsané na LV č., u katastrálního úřadu pro Středočeský kraj katastrální pracoviště Mělník Tato nemovitost leží v území, které se nachází v navrhovaných ochranných pásmech. Návrhem opatření obecné povahy je tudíž dotčeno naše vlastnické právo, protože vyhlášením ochranných pásem bude značně omezena možnost užívat a nakládat s nemovitostmi v našem vlastnictví.

S návrhem ochranných pásem nesouhlasíme, a proto v souladu s ust. § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, podáváme proti shora označenému návrhu opatření obecné povahy, následující

námítky,

které odůvodňujeme takto:

1. Z návrhu opatření obecné povahy nelze zjistit, zda jsou ochranná pásma navrhovaná pro stávající podobu letiště, nebo záměr letiště navrhovány společností Letiště Vodochody a.s.

Z návrhu opatření není nijak patrné, zda se jedná o ochranné pásmo letiště Vodochody ve stavu, v jakém se nachází ke dni podání těchto námitek, nebo zda je ochranné pásmo vyhlášováno pro podobu letiště, jaká je navržena společností Letiště Vodochody a.s., která všem doposud nebyla schválena příslušnými orgány.

Společnost letiště Vodochody a.s. požádala o vydání stanoviska EIA k rozšíření letiště Vodochody, stav řízení je takový, že žadateli byla opakovaně vrácena dokumentace k přepracování.

Uvedenou nejednoznačnost považují za vadu návrhu opatření obecné povahy, která činí opatření obecné povahy nejednoznačné a nepřezkoumatelné. Nejednoznačností návrhu jsou dotčena má procesní práva a není mi umožněno účelně hájit mé vlastnické právo.

Vypořádání námitek:

Námítka není důvodná, neboť v OOP je zcela jednoznačně vymezeno, že se jedná o Ochranná pásma stávajícího dráhového systému letiště Vodochody, není do něj jakkoliv promítáno případné rozšíření letecké stavby.

2. Chybějící odůvodnění potřeby vyhlášení nových ochranných hlukových pásem. Z návrhu opatření obecné povahy není patrné, z jakého důvodu dochází k vyhlášení nových ochranných pásem. Dle ust. § 37 zákona o civilním letectví se ochranná pásma vyhláší k ochraně leteckých staveb. Letiště Vodochody není nově zřízenou stavbou, v dané lokalitě se nachází již několik desítek let. Pro letiště jsou vyhlášena ochranná pásma rozhodnutím Státní letecké inspekce z roku 1977, která jsou dle vyjádření Ministerstva dopravy z 11.1.2006 stále v platnosti. Zároveň do současné doby nedošlo k žádným úpravám letiště, které by odůvodňovaly vyhlášení nových ochranných pásem.

V odůvodnění návrhu opatření obecné povahy se pouze stanoví, že řízení o vydání opatření obecné povahy bylo zahájeno na návrh společnosti Letiště Vodochody, a.s. Dále se v odůvodnění říká: „Zřízení OP leteckých staveb vyplývá z požadavku ustanovení § 37 zákona o civilním letectví minimální parametry jednotlivých druhů OP jsou jednoznačně stanoveny v hlavě 11 leteckého předpisu L 14 a jsou neměnné. Z těchto důvodů bylo projednání návrhu opatření obecné povahy ke zřízení OP letiště Vodochody fakticky formální a tím, že návrh opatření obecné povahy byl rozeslán všem dotčeným obcím a místně příslušným orgánům územního plánování ke zveřejnění na úřední desce, jej Úřad považuje za projednaný. S takovým odůvodněním nutnosti zřídit ochranná pásma ovšem nesouhlasím. Ochranná pásma kolem letiště jsou upravená v příslušném ustanovení zákona o civilním letectví v podobě nyní platné již od roku 2006. V současnosti nedošlo k žádné změně právní úpravy, která by odůvodňovala potřebu vyhlásit nová ochranná pásma.

Dle správního řádu, ust. § 173, musí opatření obecné povahy obsahovat odůvodnění. Dle ust. § 68 odst. 3 ve spojení s ust. § 174 se pak v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Z odůvodnění opatření obecné povahy nijak nevyplývá, z jakého důvodu jsou vyhlášována nová ochranná pásma. V současné době nedošlo ke změně právní úpravy ani ke změně parametrů letišť, které by odůvodňovaly potřebu vyhašení nových ochranných pásem. Odůvodnění opatření je proto v rozporu s ust. § 68 odst. 3 ve spojení s ust. § 174 správního řádu.

Vypořádání námítky:

Námítka je důvodná. Úřad námitku vyhodnotil kladně a na základě této námítky bylo doplněno odůvodnění OOP tak, aby odůvodnění OOP vyhovovalo zákonným požadavkům.

3. Nelze navrhnout vyhlášení ochranných pásem pro záměr, o jehož konečné podobě nebylo doposud rozhodnuto. Z návrhu ochranných pásem letiště Vodochody lze usuzovat, že ochranná pásma jsou vyhlášována pro dráhový systém letiště sestávající z dvou paralelních vzletových a přistávacích drah RWY 10/28 a RWY 11/29. Kódové označení letiště Vodochody je pak v návrhu opatření uvedeno jako 3C. Ochranná pásma se tedy stanoví pro obě vzletové a přistávací dráhy. Tento popis odpovídá popisu podoby letiště dle nově navrhovaného záměru, tak jak tento vyplývá z dokumentace pro účely posuzování vlivů na životní prostředí, ze srpna 2011, zpracovanou společností ECO-ENVI-CONSULT.

V samotném odůvodnění návrhu opatření obecné povahy se stanoví, že „Ochranná pásma zajišťují bezpečnost leteckého provozu, spolehlivou funkci leteckých staveb a jejich výhledový rozvoj.“

Rovněž z výkresu v současnosti platných hlukových pásem stanovených rozhodnutím Státní letecké inspekce č.j. 051/77 ze dne 26.10.1977 je zřejmé, že původní ochranná pásma letiště Vodochody byla vyhlášena pouze pro letiště s jedinou vzletovou a přistávací dráhou o délce 2500 m, odpovídající současné dráze RWY 10/28. Druhá přistávací dráha není v tomto rozhodnutí ani výkresech zmiňována. Nová ochranná pásma jsou ovšem navrhována pro dvě vzletové a přistávací dráhy RWY 10/28 a RWY 11/29. Z toho lze tedy usuzovat, že ochranná pásma nejsou navrhována pro záměr v jeho současné podobě, nýbrž pro záměr, která zamýšlí realizovat společnost Letiště Vodochody, a.s., který ovšem doposud nebyl schválen příslušnými orgány.

Záměr modernizace letiště Vodochody nebyl doposud schválen, investor doposud neobdržel ani kladné stanovisko EIA. Vyhlášení ochranných pásem pro záměr, který doposud právně neexistuje, je nepřipustné. Zákon Č. 49/1997 Sb., o civilním letectví neumožňuje vyhlásit ochranné pásmo letiště teprve pro budoucí záměr stavby. Návrh opatření obecné povahy je proto v rozporu s ust. 37 zákona Č. 49/1997 Sb.

Vypořádání námítky:

Námítka je částečně důvodná pokud jde o námitku směřující k ochranným pásmům dráhy RWY 11/29 v ostatním je nedůvodná, neboť v OOP je zcela jednoznačně vymezeno, že se jedná o ochranná pásma stávajícího dráhového systému letiště Vodochody, není do něj jakkoliv promítáno případné rozšíření letecké stavby. Navržena ochranná pásma respektují stávající rozsah letištní infrastruktury (vybavení a fyzikální parametry), který je v OOP jednoznačně popsán a na základě tohoto rozsahu infrastruktury letiště je v příslušném právním předpisu definován minimální požadovaný rozsah ochranných pásem.

Úřad po posouzení vyhovuje námitkám, které rozporují vyhlášení ochranných pásem pro RWY 11/29. Travnatá dráha RWY 11/29 jako taková není stavbou, jde pouze o vytýčení dráhy v nouzovém přistávacím pásu dráhy RWY 10/28. Ochranná pásma pro dráhu RWY 11/29 proto nejsou vyhlášována.

4. Jedná se o faktické rozšíření ochranných pásem

V odůvodnění návrhu ochranných pásem se uvádí, že „Ochranná pásma se zákazem staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům, s omezením vzdušných vedení VN a VVN zůstávají prakticky beze změny. Ochranné pásmo s výškovým omezením Nově zřizované ochranné pásmo bude výrazně menší

Toto tvrzení ovšem není pravdivé. Pokud jsou porovnány mapové podklady hlukových pásem vyhlášených rozhodnutím z roku 1977 s nově navrhovanými ochrannými pásmy, je zřejmé, že dochází naopak k rozšíření ochranných pásem.

Dochází k rozšíření ochranného pásmo se zákazem staveb, neboť nově je toto pásmo vymezované rovněž pro druhou vzletovou dráhu RWY 11/29. Dochází proto k rozšíření tohoto pásmo jižním směrem.

Co se týče ochranného pásmo s výškovým omezením staveb, zde dochází k výraznému omezení oproti v současnosti platnému stavu. Toto platí zejména pro ochranné pásmo vzletového a přiblížovacího prostoru. Zatímco v současnosti tohoto pásmo zasahuje do vzdálenosti 10 km od konce ochranného pásmo se zákazem staveb, dle nového návrhu toto pásmo zasahuje do vzdálenosti 15 km od konce ochranného pásmo se zákazem staveb. Nově tedy toto pásmo zasahuje celou řadu obcí či jejich částí, které původním ochranným pásmem zasazeny nejsou: zbývající část obce Mratín, obce Sluhy, Brázdím, Podolanka, Veleň, Polerady, Olovnice, Neuměřice či Kamenný most a další.

Dále dochází k výraznému rozšíření ochranného pásmo s výškovým omezením staveb — pásem kuželové a vnější vodorovné plochy, kdy dle návrhu opatření obecné povahy se v ochranném pásmu nachází rovněž část území hl. m. Prahy — městské části Dáblice, Cimice, Dolní Chabry, Březiněves, obce Velké Přílepy, Nelahozeves, Veltrusy, Všetudy, Hostín u Vojkovic, Chlumín, většina obce Neratovice, část obce Libiš, část obce Kojetice, Cakovičky a další.

V odůvodnění návrhu opatření obecné povahy je rovněž uvedené, že současné ochranné pásmo s výškovým omezením v současnosti zasahuje území o velikosti 155 x 20 km a skládá se z vnější vodorovné roviny o rozměrech 55 X 20 km. Na které navazují šikmé překážkové roviny o rozměrech 50 x 20 km. Dle rozhodnutí o zřízení ochranných pásem z roku 1977 ovšem žádné takové pásmo zřízeno nebylo, a není rovněž zakreslené v mapách, které tvoří přílohu tohoto rozhodnutí. Není tedy zřejmé, jak UCL dospěl k tvrzení uvedenému v odůvodnění opatření obecné povahy.

Rovněž došlo k určitému rozšíření ochranného pásmo s omezením staveb vzdušných vedení VN a VVN.

Zcela nově jsou pak vymezena vnitřní a vnější ornitologické ochranné pásmo a ochranné pásmo se zákazem laserových zařízení.

Z výše uvedeného přehledu vyplývá, že nově vymezenými ochrannými pásmy je dotčeno větší území než dle současného stavu. Navíc jsou zcela nově vyhlášována ornitologická pásma a ochranné pásmo se zákazem laserových zařízení. Návrhem opatření obecné povahy je tedy

dotčeno mé vlastnické právo jako vlastníka nemovitosti nacházející se v území navrhovaných ochranným pásem, protože vyhlášením nových ochranných pásem jsou stanovena nová omezení pro výkon mého vlastnického práva.

Vypořádání námitek:

Námítka není důvodná, neboť navržena ochranná pásma respektují stávající rozsah letištní infrastruktury (vybavení a fyzikální parametry), který je v OOP jednoznačně popsán a na základě tohoto rozsahu infrastruktury letiště je v příslušném právním předpisu definován minimální požadovaný rozsah ochranných pásem. Přestože stávající ochranná pásma z roku 1977 byla stále platná, neodpovídají již zcela svým rozsahem příslušným platným právním předpisům. OOP je vyhlášováno z moci úřední, přičemž podkladem byla dokumentace OP předložena provozovatelem letiště tak, aby OP odpovídala skutečnému stavu letecké infrastruktury a aktuálně platným právním předpisům. Projednávané OOP reflektuje veškeré změny legislativy týkající se ochranných pásem letišť, ke kterým došlo od vyhlášení Ochranných pásem letišť Vodochody v roce 1977 (k poslední změně předpisu L14 týkající se ochranných pásem letišť došlo v roce 2011). Ochranná pásma se vyhláší v minimálním rozsahu, který vyžaduje platná legislativa. V některých případech dojde ke zmírnění omezení území oproti stávajícím platným ochranným pásmům letišť Vodochody, nově jsou vyhlášována některá ochranná pásma, která nebyla zakotvena v platné legislativě v roce 1977 nebo dochází k rozšíření ochranného pásma, pokud tak platná legislativa vyžaduje.

5. Rozpor s územně plánovací dokumentací - Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje

Dne 19.12.2011 byly Zastupitelstvem Středočeského kraje vydány Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, které nabyly účinnosti dne 22.2.2012.

Zásady územního rozvoje jsou základním územně plánovacím dokumentem pro území kraje a stanoví základní požadavky pro využívání území kraje. Zásady územního rozvoje pak obsahují vymezení ploch a záměru nadmístního významu a z nich plynoucí limity využívání území. Takovým hmotem pro využití území je rovněž ochranné pásmo letiště, neboť představuje významně omezení vlastnického práva vlastníků nemovitostí nacházejících se v ochranném pásmu. Má-li dojít k vyhlášení ochranných pásem letiště, musí být nejdříve území dotčené ochranným pásmem vymezené v zásadách územního rozvoje, což platí obecně pro vymezení veškerých dopravních staveb a jejich ochranných pásem.

V zásadách územního rozvoje Středočeského kraje, konkrétně ve výkresu 11.4. Koncepte dopravy, jsou zakreslená letiště nacházející se na území Středočeského kraje, a to včetně vymezení území, kam zasahuje ochranné pásmo letiště. Je zde tedy jasně vymezené, kam zasahuje ochranné pásmo a na jakém území tedy platí omezení práv vlastníků nemovitostí. Jedná se např. o letiště Ruzyně a jeho ochranná pásma, letiště Čáslav, Mnichovo Hradiště, Mladá Boleslav a další.

Ochranná pásma letiště Vodochody ovšem v Zásadách územního rozvoje vymezená nejsou, resp. je zde vymezena pouze malá část ochranného pásma s výškovým omezením staveb, nikoliv celý rozsah ochranných pásem, tak jak je tento navrhovaný v opatření obecné povahy. Zásady územního rozvoje nezobrazují ani rozsah ochranných pásem letiště dle původního rozhodnutí z roku 1977.

Jelikož vyhlášení ochranných pásem představuje významný limit využívání území, musí být nejdříve ochranná pásma vymezená v příslušné územně plánovací dokumentaci — Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje. Ochranná pásma letiště Vodochody, na rozdíl od ochranných pásem jiných letišť na území Středočeského kraje, v ZÚR Středočeského kraje vymezená nejsou. Vzhledem k absenci vymezení ochranných pásem jako limitu využití území v příslušné územně plánovací dokumentaci nelze ochranná pásma vyhlásit. Návrh opatření obecné povahy je v rozporu s příslušnou územně plánovací dokumentací.

Vypořádání námitek:

Námítka není důvodná, neboť Zásady územního rozvoje (ZÚR) jako územně plánovací dokumentace upravují podle § 36 stavebního zákona základní požadavky na hospodárné a účelné uspořádání území kraje. Závěry uvedené v ZÚR lze chápat jako obecná pravidla, které musí být dodržovány, avšak ZÚR zasahují velké území, proto není možné vyžadovat, aby se zabývaly jednotlivými oblastmi podrobně (analogicky ZÚR neuvádějí podrobně ani veškerá ochranná pásma ostatních letišť – např.: letiště Praha Ruzyně). Letiště Vodochody je uvedeno v ZÚR, přičemž ZÚR ohledně letiště Vodochody konstatují, že „Změna způsobu využívání stávajícího letiště ve Vodochodech není obsahem návrhu ZÚR, protože se nejedná o vymezení nových ploch či koridorů, ale „jen“ o jiný režim provozu. Povolování těchto změn probíhá v jiných druzích řízení.“ Pokud jde o projednávané OOP, jedná se o upřesnění současného stavu omezení, které existence letiště vytváří v území, a tedy nemůže jít o nesoulad se ZÚR Středočeského kraje, nýbrž o zpřesnění informace ze ZÚR, kterou musí odpovědné úřady v dalším stupni územního plánování respektovat.

6. Hluková zátěž:

Hluk způsobuje únavu, nesoustředěnost, pokles pracovního výkonu a nálady, poruchy spánku a zvýšení hladiny stresových hormonů. Závažnějšími projevy jsou onemocnění kardiovaskulárního systému či vysoký tlak. Podle studie z roku 2006 v okolí letišť jednoznačně vyšší počet obyvatel trpí infarktem myokardu a ischemickou chorobou srdeční. V Evropě trpí nadměrným hlukem 5% obyvatel a letecký provoz se na tom významně podílí.

škodlivost hluku spočívá ve značné míře v tom, že jde o zvuk, kterému jsme pasivně vystaveni a nemáme vliv na jeho vznik nebo intenzitu. Hlukem tedy není např. hudba ve sluchátkách lidí - zpravidla mladých - , která dosahuje často 90 decibelů a víc. Přesto i tento zvuk trvale poškozuje sluch, nikoli však celkový zdravotní stav.

Hluk je definován tedy jinak než ostatní sluchové podněty. Zdraví je škodlivý už hluk o daleko nižší intenzitě. Světová zdravotnická organizace pokládá za škodlivý hluk o intenzitě 42 decibelů. Rozhoduje tedy do značné míry to, zda mám zájem něco poslouchat a sám se svobodně rozhoduji něco poslouchat, nebo zda jsem pasivní obětí hluku, na jehož vznik nemám žádný vliv. Letecký mechanik nebo pilot, který se potřebuje zaposlouchat do desítek decibelů motoru, a proto motor spustí, nepoškodí tím své zdraví jako někdo, kdo poslouchá hudbu nebo rozhlasovou hru a najednou neslyší nic než bouřlivý rámus a dunění motorů startujícího letadla. Opakuje-li se to v nepravidelných intervalech několikrát za hodinu, „jde to na nervy“ a trvá-li to týdnů a měsíce, nejde už o postižení sluchu, ale o infarkt myokardu.

Civilizované země se snaží počet hlukem ohrožených lidí snižovat, miliardy se vydávají třeba na protihlukové stěny, které vytvářejí z dálnic a silnic bezútesné tunely a hyzdí krajinu. Výhodnější je likvidovat zdroje hluku, počínaje už třeba tichými vysavači v domácnostech.

V našem státě platí hygienické limity pro hluk. Tyto limity je dovoleno překračovat na základě výjimek. Platnost těchto výjimek je však vždy dočasná, např. v době stavby nebo zvládnutí mimořádné kalamitní situace. Nelze počítat s výjimkami, které by platily po desítky let provozu plánovaného rozšířeného letiště.

Jsou zdroje hluku, které souvisí se životní úrovní a nelze je likvidovat nemá-li se společnost vrátit do doby, kdy se např. cestovalo jen po moři nebo po zemi. K tomu patří to, že se trpí hluk způsobovaný provozem letišť. Lidem bydlícím v jejich blízkosti tedy nezbyvá, než se stěhovat jinam, nebo žít po převážnou většinu času v interiérech chráněných velmi nákladnou akustickou izolací.

Jestliže se tedy nezbyvá, než aby se lidé smířili s hlukem letišť v Ruzyni, neznamená to, že by se podobný hlukový stres měl předem plánovat a tolerovat při rozhodování o výstavbě letišť v hustě obydlených oblastech, jako je tomu při prosazování rozšíření letiště ve Vodochodech. Je na místě pečlivě zvažovat co to přinese dobrého, komu škodu a komu užitek. Občanská iniciativa dosáhla určitého úspěchu, když se provoz plánovaného rozšířeného letiště se zatím odložil. Ten mohl poškodit finanční zájmy zřizovatele letiště a těch obyvatel, kteří se těší, že si zvýší příjem zajímavější prací, provozem obchodů, restaurací a hotelů.

V roce 2011 byla uveřejněna zpráva o výsledku tří roky trvajícího výzkumu o stavu duševního zdraví v Evropě, při kterém bylo sledováno 514 milionů lidí. Výsledek je otřesný. Každý rok je duševními poruchami postiženo 165 milionů lidí, tedy skoro 40% obyvatel Evropy. Česká republika na tom není jinak než ostatní státy Evropy. Ekonomické ztráty, které tak vznikají, jdou do bilionů eur. Často se argumentuje, že na alkoholu a tabáku vydělá stát díky příjmům na daních. Bylo prokázáno, že připočtou-li se k nákladům na léčbu výdaje za důsledky agresivních trestních činů, ztráty výdělečné schopnosti včetně ztrát životů závislých osob, které páchají sebevraždou, důsledky požárů vzniklých v důsledku kouření, překročí tyto výdaje asi pětikrát příjem na daních za prodej alkoholu a cigaret.

S něčím podobným je třeba počítat, když se argumentuje zvýšením výběrem daní způsobeným ekonomickým rozvojem při provozu letiště. Výdaje za poškozené zdraví budou sotva pokryty zvýšením příjmu daní.

Odklad výstavby letiště může prospívat díky současnému a v budoucnu očekávanému vědeckotechnickému pokroku. Lze plánovat stále lepší technické vybavení letiště a tlak rostoucích požadavků na snížení hluku leteckých motorů, vývoj nových letadel z nových lehčích materiálů. Tento vývoj je zdárně hnán kupředu např. konkurencí firmy Airbus s Boeingem. Další odklad může nakonec vést k tomu, že se posléze ukáže, že rozšíření letiště Vodochody není potřebné ani z hlediska letecké přepravy. Může se např. ukázat, že stačí kratší rozjezdové dráhy, že nová elektronická a počítačová technika umožní zkrátit intervaly mezi starty a přistáváním letadel při zajištění dostatečné bezpečnosti a že se tedy nevyplatí konkurovat Ruzyni, která to zvládne sama. Příklad a dnes i Čína ukazuje, že zájem o leteckou přepravu mohou snížit také ultrarychlé železnice.

Nezanedbatelný vliv na počet cestujících mohou mít stále rostoucí nároky na bezpečnostní opatření na letištích vzhledem k hrozbě teroristických útoků.

Vypořádání námitek

Námítka je nedůvodná, neboť samotné vyhlášení ochranných pásem letiště Vodochody nemá vliv na hlukovou situaci v okolí letiště. Zřizovaná Ochranná pásma jsou vázaná výhradně na fyzikální parametry a vybavení letištní infrastruktury. Rozsah provozu ovlivňuje pouze velikost Ochranného hlukového pásma, to však není předmětem tohoto OOP stejně jako posouzení bezpečnosti provozu a ekonomické hodnocení letiště.

Závěr

Jsem přesvědčen, že návrh opatření obecné povahy, kterým se zřizují ochranná pásma letiště Vodochody, není v souladu se zákonem. Z návrhu nelze nikterak seznat, zda ochranná pásma jsou vyhlášována pro letiště v jeho stávající podobě, nebo v podobě, o jejíž prosazení usiluje společnost Letiště Vodochody, a.s. Dle zákona nelze vyhlásit ochranná pásma pro pouhý investiční záměr, pro který doposud nebylo vydáno ani kladné stanovisko EIA. Vymezení ochranných pásem je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje. Návrh opatření dále neobsahuje žádné relevantní odůvodnění. Z porovnání mapových podkladů je zřejmé, že dochází k výraznému rozšíření stávajících hlukových pásem a zřízení zcela nových ochranných pásem. Návrhem opatření obecné povahy je tedy dotčeno mé vlastnické právo jako vlastníka nemovitosti nacházející se v území navrhovaných ochranných pásem, protože vyhlášením nových ochranných pásem jsou stanovena nová omezení pro výkon mého vlastnického práva.

Vzhledem k tomu, že zde dochází k vyhlášení nových ochranných pásem letiště Vodochody, aniž by k tomu existoval právně relevantní důvod, považuji žádost o vyhlášení ochranných pásem za zjevně právně nepřipustnou a požaduji, aby ÚCL řízení dle ust. § 66 odst. 1 písm. b) ve spojení s ust. § 174 odst. 1 správního řádu zastavil.

Vypořádání námitek:

Námítka není důvodná, Úřad se z výše uvedenými námitkami namítajícího vypořádal vždy u konkrétního textu a není zde dán žádný důvod pro zastavení řízení, které je vedeno z moci úřední.

Jiří Veselý, Odolena Voda, 29.5.2012

11) S otázkou veřejného zájmu ani náhrad se Úřad pro civilní letectví v OOP odpovídajícím způsobem nevypořádal. Vyhlášením ochranných pásem letiště Vodochody bude naše vlastnické právo podřízeno soukromému provozovateli letiště, s čímž v žádném případě nemohu souhlasit.

1. Vyhlášením ochranných pásem letiště Vodochody dojde k legalizaci stávajícího stavu, tj. k ochraně letiště na úkor ostatních investičních záměrů ve městě a jeho místních částech.

Vypořádání námitek:

Námítka není důvodná. V tomto případě se u existující infrastruktury letecké stavby střetává veřejný zájem a zájem namítajících. Smyslem a účelem zřízení ochranných pásem je zejména zajištění bezpečného provozu letiště a minimalizaci rizik spojených s provozem letadel, zejména ve fázi největšího přiblížení k zemskému povrchu, tedy při přistání a při vzletu. Rozsah a nutnost ochranných pásem je dána přímo zákonnou úpravou, která vychází z mezinárodních smluv, k jejichž dodržování se Česká republika zavázala. Omezení s ochrannými pásmi spojené je

na druhé straně vyváženo zájmem na ochraně cestujících a zajištění bezpečnosti obyvatelstva žijícího v nejbližším okolí letiště, přičemž tato ochrana logicky míří zejména na subjekty v okolí letiště, včetně namítajících. Nelze tedy dospět k závěru, že zájem namítajících na využití jejich vlastnictví podle jejich úvahy převažuje nad zájmem na ochraně a zajištění bezpečnosti obyvatel a nad zájmem na zajištění bezpečného provozu letiště. Spíše naopak - je právě zcela zřejmý veřejný zájem na ochraně cestujících, na zajištění bezpečného leteckého provozu a minimalizaci rizik spojených s provozem letadel tak, jak se k němu Česká republika zavázala mezinárodními smlouvami.

Pokud jde o omezení vlastnického práva bez náhrady, tak to je dle názoru Úřadu zcela v souladu s právem, neboť Opatření obecné povahy (OOP) splňuje veškeré požadavky kladené na OOP zákonem. Zejména s ohledem na rozsah ochranného pásma je tento názor obecně přijímán a je i takto judikován usnesením rozšířeného senátu NSS ze dne 21.7.2009, č.j. 1 Ao 1/2009 - 120, podle něhož „(z)a předpokladu dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu může územním plánem (jeho změnou) dojít k omezením vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhnou-li spravedlivou míru; taková omezení nevyžadují souhlasu dotyčného vlastníka a tento je povinen strpět je bez náhrady. Shledá-li soud v přezkoumávaném územním plánu dodržení těchto zásad, není důvodem ke zrušení územního plánu ani to, že omezení vlastníka nebo jiného nositele věcných práv přesáhlo spravedlivou míru; případnou náhradu za ně nelze poskytnout v rámci procesu tvorby územního plánu (jeho změny).“

Uvedený právní názor má dle Úřadu obecnou platnost. Vzhledem k tomu, že i územní plán je vyhlášen Opatřením obecné povahy, platí dle názoru Úřadu výše uvedený právní názor i ve vztahu k projednávanému OOP, jímž se vyhláší Ochranná pásma letiště Vodochody.

Poukazují-li namítající na nemožnost využít pozemky k výstavbě, pak výstavba může probíhat, avšak jen v limitech daných ochranným pásmem a jeho účinky se tak vztahují i na případné budoucí uživatele staveb. V případě projednávaného Opatření obecné povahy se jedná o upřesnění a aktualizaci stávajících vyhlášených ochranných pásem na existující infrastrukturu letiště Vodochody a podle aktuálně platné legislativy s tím, že je vůči jednotlivým vlastníkům a jejich zájmům postupováno s maximální šetrností v rámci možnosti dané zákonnými předpisy a to tím, že se ochranná pásma vyhláší v minimálním rozsahu, který vyžaduje platná legislativa.

2. Po vyhlášení ochranných pásem letiště Vodochody dojde zřejmě ke zhoršení zdraví obyvatel z důvodu vyšší hlukové zátěže a lze předpokládat, že tato hluková zátěž se bude po jejich vyhlášení ještě zvyšovat.

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná, neboť samotné vyhlášení ochranných pásem letiště Vodochody nemá vliv na hlukovou situaci v okolí letiště. Ochranná pásma jsou vázána výhradně na fyzikální parametry a vybavení letištní infrastruktury. Rozsah provozu ovlivňuje pouze velikost Ochranného hlukového pásma, to však není předmětem tohoto OOP.

3. Vyhlášením ochranných pásem letiště Vodochody dojde k omezení činností různých subjektů, jako jsou zemědělská družstva, samostatně hospodařící rolníci, myslivecká sdružení apod.

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná. V tomto případě se u existující infrastruktury letecké stavby střetává veřejný zájem a zájem namítajících. Smyslem a účelem zřízení ochranných pásem je zejména zajištění bezpečného provozu letiště a minimalizaci rizik spojených s provozem letadel, zejména na fázi největšího přiblížení k zemskému povrchu, tedy při přistání a při vzletu. Rozsah a nutnost ochranných pásem je dána přímo zákonnou úpravou, která vychází z mezinárodních smluv, k jejichž dodržování se Česká republika zavázala. Omezení s ochrannými pásmi spojené je na druhé straně vyváženo zájmem na ochraně cestujících a zajištění bezpečnosti obyvatelstva žijícího v nejbližším okolí letiště, přičemž tato ochrana logicky míří zejména na subjekty v okolí letiště, včetně namítajících. Nelze tedy dospět k závěru, že zájem namítajících na využití jejich vlastnictví podle jejich úvahy převažuje nad zájmem na ochraně a zajištění bezpečnosti obyvatel a nad zájmem na zajištění bezpečného provozu letiště. Spíše naopak - je právě zcela zřejmý veřejný zájem na ochraně cestujících, na zajištění bezpečného leteckého provozu a minimalizaci rizik spojených s provozem letadel tak, jak se k němu Česká republika zavázala mezinárodními smlouvami.

Pokud jde o omezení vlastnického práva bez náhrady, tak to je dle názoru Úřadu zcela v souladu s právem, neboť Opatření obecné povahy (OOP) splňuje veškeré požadavky kladené na OOP zákonem. Zejména s ohledem na rozsah ochranného pásma je tento názor obecně přijímán a je i takto judikován usnesením rozšířeného senátu NSS ze dne 21.7.2009, č.j. 1 Ao 1/2009 - 120, podle něhož „(z)a předpokladu dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu může územním plánem (jeho změnou) dojít k omezením vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhnou-li spravedlivou míru; taková omezení nevyžadují souhlasu dotyčného vlastníka a tento je povinen strpět je bez náhrady. Shledá-li soud v přezkoumávaném územním plánu dodržení těchto zásad, není důvodem ke zrušení územního plánu ani to, že omezení vlastníka nebo jiného nositele věcných práv přesáhlo spravedlivou míru; případnou náhradu za ně nelze poskytnout v rámci procesu tvorby územního plánu (jeho změny).“

Uvedený právní názor má dle Úřadu obecnou platnost. Vzhledem k tomu, že i územní plán je vyhlášen Opatřením obecné povahy, platí dle názoru Úřadu výše uvedený právní názor i ve vztahu k projednávanému OOP, jímž se vyhláší Ochranná pásma letiště Vodochody.

Poukazují-li namítající na nemožnost využít pozemky k výstavbě, pak výstavba může probíhat, avšak jen v limitech daných ochranným pásmem a jeho účinky se tak vztahují i na případné budoucí uživatele staveb. V případě projednávaného Opatření obecné povahy se jedná o upřesnění a aktualizaci stávajících vyhlášených ochranných pásem na existující infrastrukturu letiště Vodochody a podle aktuálně platné legislativy s tím, že je vůči jednotlivým vlastníkům a jejich zájmům postupováno s maximální šetrností v rámci možnosti dané zákonnými předpisy a to tím, že se ochranná pásma vyhláší v minimálním rozsahu, který vyžaduje platná legislativa.

4. Vyhlášením ochranných pásem letiště Vodochody dojde k dalšímu nárůstu byrokracie a legislativním komplikacím při povolení staveb nalézajících se v ochranných pásmech. Jako přímo dotčený vlastník nemovitosti s plánovaným MÚK OV (má jej zrealizovat vlastník letiště Vodochody) se obávám, že zřízením ochranného pásma bude soukromý provozovatel rozhodovat, či spolurozhodovat i o umístění staveb zajišťujících dodržení hygienických limitů (zvláště hlukových z kumulace dálniční a letecké dopravy), významně tím dojde k porušení mých základních práv!

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná. V tomto případě se u existující infrastruktury letecké stavby střetává veřejný zájem a zájem namítajících. Smyslem a účelem zřízení ochranných pásem je zejména zajištění bezpečného provozu letiště a minimalizaci rizik spojených s provozem letadel, zejména

ve fázi největšího přiblížení k zemskému povrchu, tedy při přistání a při vzletu. Rozsah a nutnost ochranných pásem je dána přímo zákonnou úpravou, která vychází z mezinárodních smluv, k jejichž dodržování se Česká republika zavázala. Omezení s ochrannými pásmy spojené je na druhé straně vyváženo zájmem na ochraně cestujících a zajištění bezpečnosti obyvatelstva žijícího v nejbližším okolí letiště, přičemž tato ochrana logicky míří zejména na subjekty v okolí letiště, včetně namítajících. Nelze tedy dospět k závěru, že zájem namítajících na využití jejich vlastnictví podle jejich úvahy převažuje nad zájmem na ochraně a zajištění bezpečnosti obyvatel a nad zájmem na zajištění bezpečného provozu letiště. Spíše naopak - je právě zcela zřejmý veřejný zájem na ochraně cestujících, na zajištění bezpečného leteckého provozu a minimalizaci rizik spojených s provozem letadel tak, jak se k němu Česká republika zavázala mezinárodními smlouvami.

Pokud jde o omezení vlastnického práva bez náhrady, tak to je dle názoru Úřadu zcela v souladu s právem, neboť Opatření obecné povahy (OOP) splňuje veškeré požadavky kladené na OOP zákonem. Zejména s ohledem na rozsah ochranného pásma je tento názor obecně přijímán a je i takto judikován usnesením rozšířeného senátu NSS ze dne 21.7.2009, č.j. 1 Ao 1/2009 - 120, podle něhož „(z)a předpokladu dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu může územním plánem (jeho změnou) dojít k omezení vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhne-li spravedlivou míru; taková omezení nevyžadují souhlasu dotyčného vlastníka a tento je povinen strpět je bez náhrady. Shledá-li soud v přezkoumávaném územním plánu dodržení těchto zásad, není důvodem ke zrušení územního plánu ani to, že omezení vlastníka nebo jiného nositele věcných práv přesáhlo spravedlivou míru; případnou náhradu za ně nelze poskytnout v rámci procesu tvorby územního plánu (jeho změny).“

Uvedený právní názor má dle Úřadu obecnou platnost. Vzhledem k tomu, že i územní plán je vyhlášen Opatřením obecné povahy, platí dle názoru Úřadu výše uvedený právní názor i ve vztahu k projednávanému OOP, jímž se vyhláší Ochranná pásma letiště Vodochody.

Poukazují-li namítající na nemožnost využít pozemky k výstavbě, pak výstavba může probíhat, avšak jen v limitech daných ochranným pásmem a jeho účinky se tak vztahují i na případné budoucí uživatele staveb. V případě projednávaného Opatření obecné povahy se jedná o upřesnění a aktualizaci stávajících vyhlášených ochranných pásem na existující infrastrukturu letiště Vodochody a podle aktuálně platné legislativy s tím, že je vůči jednotlivým vlastníkům a jejich zájmům postupováno s maximální šetrností v rámci možnosti dané zákonnými předpisy a to tím, že se ochranná pásma vyhláší v minimálním rozsahu, který vyžaduje platná legislativa. Ochranná pásma jsou vázaná výhradně na fyzikální parametry a vybavení letištní infrastruktury. Rozsah leteckého provozu a jeho hlukové dopady ovlivňují pouze velikost případného Ochranného hlukového pásma, to však není předmětem tohoto OOP.

5. Vyhlášená ochranná pásma nerespektují stávající platný územní plán obce Odolena Voda, ve kterém jsou v navrženém ochranném pásmu provozních ploch letiště pozemky určeny pro komerční občanskou vybavenost (OK1, OK2)..

Vypořádání námůtky:

Námůtka není důvodná, neboť vyhlášení OOP o ochranných pásmech je samostatným úkonem v rámci územního plánování a jednotlivé územní plány obcí pak musí takto zřízená ochranná pásma respektovat, územní plán není nástrojem pro stanovení těchto ochranných pásem, tím je toto řízení.

6. Požadují vysvětlení, proč není stanoveno kódové číslo pro hlavní dráhu RWY 10/28. Ochranná pásma musí respektovat skutečný stav letiště a jeho provozu vdaném okamžiku a jeho parametry musí být v opatření definovány, což v předkládaném návrhu zcela postrádám.

Vypořádání námůtky:

Námůtka není důvodná, kódové číslo RWY 10/28 je v dokumentaci jednoznačně stanoveno. Navržena ochranná pásma respektují stávající rozsah letištní infrastruktury (vybavení a fyzikální parametry), který je v OOP jednoznačně popsán a na základě tohoto rozsahu infrastruktury letiště je v příslušném právním předpisu definován minimální požadovaný rozsah ochranných pásem. Přestože stávající ochranná pásma z roku 1977 byla stále platná, neodpovídají již zcela svým rozsahem příslušným platným právním předpisům. OOP je vyhlášováno z moci úřední, přičemž podkladem byla dokumentace OP předložena provozovatelem letiště tak, aby OP odpovídala skutečnému stavu letecké infrastruktury a aktuálně platným právním předpisům. Projednávané OOP reflektuje veškeré změny legislativy týkající se ochranných pásem letiště, ke kterým došlo od vyhlášení Ochranných pásem letiště Vodochody v roce 1977 (k poslední změně předpisu L14 týkající se ochranných pásem letiště došlo v roce 2011). Ochranná pásma se vyhláší v minimálním rozsahu, který vyžaduje platná legislativa. V některých případech dojde ke zmírnění omezení území oproti stávajícím platným ochranným pásmům letiště Vodochody, nově jsou vyhlášována některá ochranná pásma, která nebyla zakotvena v platné legislativě v roce 1977 nebo dochází k rozšíření ochranného pásma, pokud tak platná legislativa vyžaduje.

7. Požadují vysvětlit, zda byla při stanovení kódového čísla vedlejší RWY 11/29 zohledněna i hlava III předpisu L14.

Vypořádání námůtky:

Námůtka je částečně důvodná pokud jde o námůtku směřující k ochranným pásmům dráhy RWY 11/29 v ostatním je nedůvodná, neboť v OOP je zcela jednoznačně vymezeno, že se jedná o ochranná pásma stávajícího dráhového systému letiště Vodochody, není do něj jakkoliv promítáno případné rozšíření letecké stavby. Navržena ochranná pásma respektují stávající rozsah letištní infrastruktury (vybavení a fyzikální parametry), který je v OOP jednoznačně popsán a na základě tohoto rozsahu infrastruktury letiště je v příslušném právním předpisu definován minimální požadovaný rozsah ochranných pásem.

Úřad po posouzení vyhovuje námůtkám, které rozporují vyhlášení ochranných pásem pro RWY 11/29. Travnatá dráha RWY 11/29 jako taková není stavbou, jde pouze o vytýčení dráhy v nouzovém přistávacím pásu dráhy RWY 10/28. Ochranná pásma pro dráhu RWY 11/29 proto nejsou vyhlášována.

8. Stav LV, jeho charakteristiky a provoz nejsou v návrhu vůbec specifikovány, což je závažný nedostatek, pro který musí být zrušen (nelze vyhlásit OP pro JAKÝKOLIV provoz).

Vypořádání námůtky:

Námítka není důvodná, neboť OOP obsahuje všechny požadované informace. Ochranná pásma jsou vázaná výhradně na fyzikální parametry a vybavení letištní infrastruktury. Rozsah provozu ovlivňuje pouze velikost případného Ochranného hlukového pásma, to však není předmětem tohoto OOP.

9. Letiště platná OP má, jinak by nemohlo být v provozu. V současné době probíhá proces EIA záměru na změnu charakteru letiště, případná změna OP by pak měla být provedena až po jeho dokončení a následném stavebním řízení.

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná, neboť OOP obsahuje všechny požadované informace. Ochranná pásma jsou vázaná výhradně na fyzikální parametry a existující vybavení letištní infrastruktury. Proces EIA nemá na ochranná pásma žádný vliv, neboť tato jsou zřizována pouze na existující infrastrukturu.

Zuzana Švecová
Nám. V. Hálka 2
Odolena Voda

12) Námítka proti veřejné vyhlášce – návrhu opatření obecné povahy

Jako majitel nemovitosti v katastrálním území Odolena Voda dle příloh navrhovatele zasažen zřízením ochranného pásma letiště Vodochody podávám tyto námítky:

1. Úřad pro civilní letectví nedoložil projednání s dotčenými orgány státní správy tak, jak ukládá ustanovení § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád dle § 136 téhož zákona

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná, OOP bylo řádně projednáno s dotčenými orgány státní správy postupem ve smyslu §172 správního řádu.

2. Úřad pro civilní letectví zřídil ochranná pásma podle § 37 odst. 1 zákona o civilním letectví i když mu to zákon neumožňuje, neboť jeho pravomocí je tyto pásma pouze schválit a to na základě platného územního rozhodnutí, nebo na základě platného ochranného pásma letiště, což ovšem z návrhu nevyplývá.

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná, ochranná pásma letiště se zřizují opatřením obecné povahy podle správního řádu po projednání s úřadem územního plánování (§ 37 a následující zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Žádám, aby úřad pro civilní letectví doplnil svojí veřejnou vyhlášku o stanovisko po projednání dotčených orgánů státní správy, nebo doložil na základě jakých platných územních rozhodnutí, nebo platných ochranných pásmech, vydává tento návrh opatření obecné povahy, nebo aby tuto vyhlášku zrušil.

S pozdravem
Mojmír Koščo

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná, dotčené orgány státní správy v řízení neuplatnili žádné námítky a OOP obsahuje výčet zrušených dosavadních ochranných pásem i jejich specifikaci.

13) Námítka k návrhu opatření obecné povahy, kterým se zřizují "Ochranná pásma letiště Vodochody"

Jako vlastníci nemovitosti a pozemku parc.č 27, st.5 v katastrálním území Dolínky 708984, nacházejících se v navrhovaných ochranných pásmech uplatňuji dle § 172, odst.5 správního řádu námítky k návrhu opatření obecné povahy, kterým se zřizují "Ochranná pásma letiště Vodochody". Ve smyslu ustanovení § 40 zákona o civilním letectví lze v OP leteckých staveb zřizovat zařízení a provádět činnosti jen se souhlasem Úřadu, Úřad souhlas udělí, nebude-li zařízení nebo činnost bránit leteckému provozu ani ohrožovat jeho bezpečnost a nepůjde-li o objekt vyžadující ochranu před hlukem. V případě objektu vyžadujícího ochranu před hlukem, který nebrání leteckému provozu ani neohrožuje jeho bezpečnost, je souhlas Úřadu podmíněn souhlasným závazným stanoviskem místně příslušného dotčeného orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví. Tímto opatřením obecné povahy budou přímo dotčena práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva na nemovitostech v mém vlastnictví.

Nemovitost v mém vlastnictví leží v ochranném pásmu vnitřní vodorovné plochy. Jedná se o ochranné pásmo s výškovým omezením staveb! Toto ochranné pásmo může být narušeno stavbami (objekty) i když nejsou stíněny stávající stavbou (objektem), resp. terénem ochranné pásmo již narušujícím, avšak pouze za předpokladu, že Úřad na základě letecko-provozního posouzení shledá, že překážka neohroží bezpečnost letového provozu!

Odůvodnění námítky:

Tímto jsou omezována moje/naše práva, zamčená Listinou základních práv a svobod. Především podle čl. 3 této listiny upozorňujeme, že nikomu nesmí být způsobena újma na právech, každý má právo na příznivé životní prostředí. Záměr provozovatele letiště znehodnotí nemovitosti v mém vlastnictví. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu! Vlastnické právo nesmí být zneužito, nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí. Omezení vlastnického práva je možné jen ve veřejném zájmu a to na základě zákona a za náhradu! Mé vlastnické právo k mým nemovitostem je těmito omezeními narušeno podstatným způsobem. Zřízení ochranných pásem mi bude de facto vlastnictví omezeno a to bez náhrady, což je zřejmě v rozporu s ČL 11 Listiny základních práv a svobod, zejména odst. 4 tohoto článku, když takovéto omezení vlastnického práva je možné jen za náhradu a ve veřejném zájmu.

S otázkou veřejného zájmu ani náhrad se Úřad pro civilní letectví v OOP odpovídajícím způsobem nevypořádal. Vyhlášením ochranných pásem letiště Vodochody bude moje vlastnické právo podřízeno soukromému provozovateli letiště, s čímž v žádném případě nemohu souhlasit

1. Zpochybňujeme samotnou podstatu návrhu — zřízení ochranných pásem. Stávající letiště Vodochody ochranná pásma již má, nejedná se tedy o zřízení OP, nýbrž nanejvýš o jeho změnu. Podle našeho názoru má název správního řízení respektovat skutečný stav věci a nezačínat příčinu jeho případné zmatečnosti.

Vypořádání námitek:

Námítka je důvodná. U existující infrastruktury letecké stavby se střetává veřejný zájem a zájem namítajících. Smyslem a účelem zřízení ochranných pásem je zejména zajištění bezpečného provozu letiště a minimalizaci rizik spojených s provozem letadel, zejména ve fázi největšího přiblížení k zemskému povrchu, tedy při přistání a při vzletu. Rozsah a nutnost ochranných pásem je dána přímo zákonnou úpravou, která vychází z mezinárodních smluv, k jejichž dodržování se Česká republika zavázala. Omezení s ochrannými pásmi spojené je na druhé straně vyváženo zájmem na ochraně cestujících a zajištění bezpečnosti obyvatelstva žijícího v nejbližším okolí letiště, přičemž tato ochrana logicky míří zejména na subjekty v okolí letiště, včetně namítajících. Nelze tedy dospět k závěru, že zájem namítajících na využití jejich vlastnictví podle jejich úvahy převažuje nad zájmem na ochraně a zajištění bezpečnosti obyvatel a nad zájmem na zajištění bezpečného provozu letiště. Spíše naopak - je právě zcela zřejmý veřejný zájem na ochraně cestujících, na zajištění bezpečného leteckého provozu a minimalizaci rizik spojených s provozem letadel tak, jak se k němu Česká republika zavázala mezinárodními smlouvami.

Pokud jde o omezení vlastnického práva bez náhrady, tak to je dle názoru Úřadu zcela v souladu s právem, neboť Opatření obecné povahy (OOP) splňuje veškeré požadavky kladené na OOP zákonem. Zejména s ohledem na rozsah ochranného pásma je tento názor obecně přijímán a je i takto judikován usnesením rozšířeného senátu NSS ze dne 21.7.2009, č.j. 1 Ao 1/2009 - 120, podle něhož „(z)a předpokladu dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu může územním plánem (jeho změnou) dojít k omezením vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhne-li spravedlivou míru; taková omezení nevyžadují souhlasu dotčeného vlastníka a tento je povinen strpět je bez náhrady. Shledá-li soud v přezkoumávaném územním plánu dodržení těchto zásad, není důvodem ke zrušení územního plánu ani to, že omezení vlastníka nebo jiného nositele věcných práv přesáhlo spravedlivou míru; případnou náhradu za ně nelze poskytnout v rámci procesu tvorby územního plánu (jeho změny).“

Uvedený právní názor má dle Úřadu obecnou platnost. Vzhledem k tomu, že i územní plán je vyhlášen Opatřením obecné povahy, platí dle názoru Úřadu výše uvedený právní názor i ve vztahu k projednávanému OOP, jímž se vyhláší Ochranná pásma letiště Vodochody.

Poukazují-li namítající na nemožnost využít pozemky k výstavbě, pak výstavba může probíhat, avšak jen v limitech daných ochranným pásmem a jeho účinky se tak vztahují i na případné budoucí uživatele staveb. V případě projednávaného Opatření obecné povahy se jedná o upřesnění a aktualizaci stávajících vyhlášených ochranných pásem na existující infrastrukturu letiště Vodochody a podle aktuálně platné legislativy s tím, že je vůči jednotlivým vlastníkům a jejich zájmům postupováno s maximální šetrností v rámci možnosti dané zákonnými předpisy a to tím, že se ochranná pásma vyhláší v minimálním rozsahu, který vyžaduje platná legislativa.

Navržena ochranná pásma respektují stávající rozsah letištní infrastruktury (vybavení a fyzikální parametry), který je v OOP jednoznačně popsán a na základě tohoto rozsahu infrastruktury letiště je v příslušném právním předpisu definován minimální požadovaný rozsah ochranných pásem. Přestože stávající ochranná pásma z roku 1977 byla stále platná, neodpovídají již zcela svým rozsahem příslušným platným právním předpisům. OOP je vyhlášováno z moci úřední, přičemž podkladem byla dokumentace OP předložena provozovatelem letiště tak, aby OP odpovídala skutečnému stavu letecké infrastruktury a aktuálně platným právním předpisům. Projednávané OOP reflektuje veškeré změny legislativy týkající se ochranných pásem letišť, ke kterým došlo od vyhlášení Ochranných pásem letiště Vodochody v roce 1977 (k poslední změně předpisu L14 týkající se ochranných pásem letišť došlo v roce 2011). Ochranná pásma se vyhláší v minimálním rozsahu, který vyžaduje platná legislativa. V některých případech dojde ke zmírnění omezení území oproti stávajícím platným ochranným pásmům letiště Vodochody, nově jsou vyhlášována některá ochranná pásma, která nebyla zakotvena v platné legislativě v roce 1977 nebo dochází k rozšíření ochranného pásma, pokud tak platná legislativa vyžaduje.

2. Nesouhlasíme s formulací Odůvodnění „Ochranná pásma zajišťují a jejich výhledový rozvoj“. Zde především shledáváme výše zmíněný nadstandardní přístup ÚCL, který se de facto snaží legalizovat budoucí, dosud nespecifikované a neschválené rozšíření provozu letiště Vodochody. Domníváme se, OP je nanejvýš závažné opatření s dalekosáhlými dopady na dotčené obce, jejich infrastrukturu a občany, jakož i životní prostředí regionu obecně. Není tedy možno je vyhlášovat s ohledem na nějaký blíže nespecifikovaný „budoucí rozvoj“, dávat tedy letišti jakýsi podepsaný bílý šek na úkor práv dotčených subjektů. Ochranná pásma musí respektovat skutečný stav letiště a jeho provozu vdaném okamžiku a jeho parametry musí být v opatření definovány, což v předkládaném návrhu zcela postrádáme.

Vypořádání námitek:

Námítka je důvodná. U existující infrastruktury letecké stavby se střetává veřejný zájem a zájem namítajících. Smyslem a účelem zřízení ochranných pásem je zejména zajištění bezpečného provozu letiště a minimalizaci rizik spojených s provozem letadel, zejména ve fázi největšího přiblížení k zemskému povrchu, tedy při přistání a při vzletu. Rozsah a nutnost ochranných pásem je dána přímo zákonnou úpravou, která vychází z mezinárodních smluv, k jejichž dodržování se Česká republika zavázala. Omezení s ochrannými pásmi spojené je na druhé straně vyváženo zájmem na ochraně cestujících a zajištění bezpečnosti obyvatelstva žijícího v nejbližším okolí letiště, přičemž tato ochrana logicky míří zejména na subjekty v okolí letiště, včetně namítajících. Nelze tedy dospět k závěru, že zájem namítajících na využití jejich vlastnictví podle jejich úvahy převažuje nad zájmem na ochraně a zajištění bezpečnosti obyvatel a nad zájmem na zajištění bezpečného provozu letiště. Spíše naopak - je právě zcela zřejmý veřejný zájem na ochraně cestujících, na zajištění bezpečného leteckého provozu a minimalizaci rizik spojených s provozem letadel tak, jak se k němu Česká republika zavázala mezinárodními smlouvami.

Pokud jde o omezení vlastnického práva bez náhrady, tak to je dle názoru Úřadu zcela v souladu s právem, neboť Opatření obecné povahy (OOP) splňuje veškeré požadavky kladené na OOP zákonem. Zejména s ohledem na rozsah ochranného pásma je tento názor obecně

přijímán a je i takto judikován usnesením rozšířeného senátu NSS ze dne 21.7.2009, č.j. 1 Ao 1/2009 - 120, podle něhož „(z)a předpokladu dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu může územním plánem (jeho změnou) dojít k omezením vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhnu-li spravedlivou míru; taková omezení nevyžadují souhlasu dotčeného vlastníka a tento je povinen strpět je bez náhrady. Shledá-li soud v přezkoumávaném územním plánu dodržení těchto zásad, není důvodem ke zrušení územního plánu ani to, že omezení vlastníka nebo jiného nositele věcných práv přesáhlo spravedlivou míru; případnou náhradu za ně nelze poskytnout v rámci procesu tvorby územního plánu (jeho změny).“

Uvedený právní názor má dle Úřadu obecnou platnost. Vzhledem k tomu, že i územní plán je vyhlášen Opatřením obecné povahy, platí dle názoru Úřadu výše uvedený právní názor i ve vztahu k projednávanému OOP, jímž se vyhláší Ochranná pásma letiště Vodochody.

Poukazují-li namítající na nemožnost využít pozemky k výstavbě, pak výstavba může probíhat, avšak jen v limitech daných ochranným pásmem a jeho účinky se tak vztahují i na případné budoucí uživatele staveb. V případě projednávaného Opatření obecné povahy se jedná o upřesnění a aktualizaci stávajících vyhlášených ochranných pásem na existující infrastrukturu letiště Vodochody a podle aktuálně platné legislativy s tím, že je vůči jednotlivým vlastníkům a jejich zájmům postupováno s maximální šetrností v rámci možnosti dané zákonnými předpisy a to tím, že se ochranná pásma vyhláší v minimálním rozsahu, který vyžaduje platná legislativa.

Navržena ochranná pásma respektují stávající rozsah letištní infrastruktury (vybavení a fyzikální parametry), který je v OOP jednoznačně popsán a na základě tohoto rozsahu infrastruktury letiště je v příslušném právním předpisu definován minimální požadovaný rozsah ochranných pásem. Přestože stávající ochranná pásma z roku 1977 byla stále platná, neodpovídají již zcela svým rozsahem příslušným platným právním předpisům. OOP je vyhlášeno z moci úřední, přičemž podkladem byla dokumentace OP předložena provozovatelem letiště tak, aby OP odpovídala skutečnému stavu letecké infrastruktury a aktuálně platným právním předpisům. Projednávané OOP reflektuje veškeré změny legislativy týkající se ochranných pásem letišť, ke kterým došlo od vyhlášení Ochranných pásem letiště Vodochody v roce 1977 (k poslední změně předpisu L14 týkající se ochranných pásem letišť došlo v roce 2011). Ochranná pásma se vyhláší v minimálním rozsahu, který vyžaduje platná legislativa. V některých případech dojde ke zmírnění omezení území oproti stávajícím platným ochranným pásmům letiště Vodochody, nově jsou vyhlášována některá ochranná pásma, která nebyla zakotvena v platné legislativě v roce 1977 nebo dochází k rozšíření ochranného pásma, pokud tak platná legislativa vyžaduje.

3. V přílohách návrhu jsou nákresy navrhovaných ochranných pásem. Nejsou přiloženy nákresy stávajících pásem, takže si nelze učinit názor na proklamované ujištění, že vyhlášením nových pásem dojde k jejich zmenšení. Z našeho rozboru vyplývá, že je tomu spíše naopak, což vyplývá i z logiky věci — uniká nám důvod, proč by se vyhovující OP (a vyhovující zřejmě je vzhledem k tomu, že letiště jev provozu) měla zmenšovat.

Vypořádání námitek:

Námítka není důvodná účelem vyhlášení ochranných pásem, není srovnání se stávajícím stavem. Veškeré přílohy jsou v souladu s požadavky příslušných předpisů. Srovnání navržených ochranných pásem se stávající situací není pro potřeby vyhlášení OOP vyžadováno a nemůže proces vyhlášení OOP ani ovlivnit.

4. V návrhu postrádáme rovněž porovnání či nákres prolínání OP s ochrannými pásmi ostatních letišť — přinejmenším letiště Ruzyně, Kbely, Letňany, aby bylo možno si učinit názor na skutečný stav omezení dotčených subjektů.

Vypořádání námitek:

Námítka není důvodná, fakt prolínání ochranných pásem nemá na platnost a účinnost jednotlivých ochranných pásem žádný vliv, ochranná pásma se mohou bez problémů prolínat s tím, že platí vždy přísnější regulace na daném území. Pokud jiná letecká stavba zasahuje svým ochranným pásmem na území, jež je zasaženo ochranným pásmem letiště Vodochody, bylo takové OP rovněž předmětem obdobného posuzování a namítající měli možnost se k němu vyjádřit v příslušném řízení.

5. Odmítáme konstatování, že projednání Návrhu je fakticky formální a že rozesláním dotčeným obcím ke zveřejnění považuje ÚCL návrh za projednaný. Podle našeho názoru pro takový postup nemá (ÚCL zákonnou oporu a projednání musí proběhnout v souladu se zákonem.

Vypořádání námitek

Námítka není důvodná, viz rozšířené odůvodnění OOP a OOP bylo řádně projednáno s dotčenými orgány státní správy postupem ve smyslu §172 správního řádu.

6. Způsob vypořádání s problémem stoletých hnízdišť krkavcovitého ptactva, zejména havranů a kavky obecné v okolí letiště prostým vyhlášením vnějšího ornitologického pásma považujeme nejen za čistě formální a alibistický, ale doslova za skandální. Vyhlášením tohoto pásma bez dalších opatření se pro zajištění bezpečnosti provozu na letišti a tím i okolních obcí a obyvatel nečiní vůbec nic. Přitom je známo, že desetitisícová hejna ptactva migrují pravidelně přes území letiště Vodochody a způsobují extrémní bezpečnostní rizika, zejména v souvislosti s okolními zařízeními (zásobníky PHM, tekutých plynů, chemičky, jaderná zařízení,...).

Vypořádání námitek:

Námítka není důvodná, vliv navržených ornitologických ochranných pásem na migrační koridory ptactva zde není, protože vyhlášením ornitologických ochranných pásem nedojde k ovlivnění migračních koridorů ptactva. Navržená ochranná pásma jsou vyhlášována podle příslušných právních předpisů a jsou vázána výhradně na fyzikální parametry a vybavení dráhového systému. Podmínky provozování letiště ve smyslu ornitologické ochrany a snižování rizika střetu letadel s ptáky jsou projednávány v samostatných řízeních u jiných orgánů státní správy a veškeré připomínky je třeba směřovat do těchto řízení. Vyhlášení ochranných ornitologických pásem je jeden z prvků ornitologické ochrany, který má v rámci územního plánování zejména bránit v okolí letiště zřizování staveb, jež by zvyšovaly atraktivitu území pro ptactvo a tím zvyšovaly riziko střetu letadel s ptáky.

Závěr:

Navrhujeme, aby správní řízení o zřízení OP bylo zastaveno s odůvodněním o jeho předčasnosti. V současné době jak je všeobecně známo probíhá proces EIA k záměru rozšíření provozu letiště Vodochody, který není zdaleka ukončen a jehož výsledek nelze předjímat.

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná, Úřad se z výše uvedenými námitkami namítajícího vypořádal vždy u konkrétního textu a není zde dán žádný důvod pro zastavení řízení, které je vedeno z moci úřední.

V Odolene Vodě dne 28.5.2012

Pavel Švec, Náměstí Vítězslava Hálka 2, Odolena Voda

Zuzana Švecová, Náměstí Vítězslava Hálka 2, Odolena Voda

14) Námítka k návrhu opatření obecné povahy, kterým se zřizují "Ochranná pásma letiště Vodochody"

Jako vlastníci nemovitosti st. parcela 443 a pozemku parc.č 209/54 v katastrálním území Dolínky 708984, nacházejících se v navrhovaných ochranných pásmech uplatňují dle § 172, odst.5 správního řádu námítky k návrhu opatření obecné povahy, kterým se zřizují "Ochranná pásma letiště Vodochody". Ve smyslu ustanovení § 40 zákona o civilním letectví lze v OP leteckých staveb zřizovat zařízení a provádět činnosti jen se souhlasem Úřadu, Úřad souhlas udělí, nebude-li zařízení nebo činnost bránit leteckému provozu ani ohrožovat jeho bezpečnost a nepůjde-li o objekt vyžadující ochranu před hlukem. V případě objektu vyžadujícího ochranu před hlukem, který nebrání leteckému provozu ani neohrožuje jeho bezpečnost, je souhlas Úřadu podmíněn souhlasným závazným stanoviskem místně příslušného dotčeného orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví. Tímto opatřením obecné povahy budou přímo dotčena práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva na nemovitostech v mém vlastnictví.

Nemovitost v mém vlastnictví leží v ochranném pásmu vnitřní vodorovné plochy. Jedná se o ochranné pásmo s výškovým omezením staveb! Toto ochranné pásmo může být narušeno stavbami (objekty) i když nejsou stíněny stávající stavbou (objektem), resp. terénním ochranným pásmem již narušujícím, avšak pouze za předpokladu, že Úřad na základě letecko-provozního posouzení shledá, že překážka neohroží bezpečnost letového provozu!

Odůvodnění námítky:

Tímto jsou omezována moje/naše práva, zamčená Listinou základních práv a svobod. Především podle čl. 3 této listiny upozorňujeme, že nikomu nesmí být způsobena újma na právech, každý má právo na příznivé životní prostředí. Záměr provozovatele letiště znehodnotí nemovitosti v mém vlastnictví. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu! Vlastnické právo nesmí být zneužito, nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí. Omezení vlastnického práva je možné jen ve veřejném zájmu a to na základě zákona a za náhradu! Mé vlastnické právo k mým nemovitostem je těmito omezeními narušeno podstatným způsobem. Zřízením ochranných pásem mi bude de facto vlastnictví omezeno a to bez náhrady, což je zjevně v rozporu s ČL 11 Listiny základních práv a svobod, zejména odst. 4 tohoto článku, když takovéto omezení vlastnického práva je možné jen za náhradu a ve veřejném zájmu.

S otázkou veřejného zájmu ani náhrad se Úřad pro civilní letectví v OOP odpovídajícím způsobem nevypořádal. Vyhlášením ochranných pásem letiště Vodochody bude moje vlastnické právo podřízeno provozovateli letiště, s čímž v žádném případě nemohu souhlasit

1. Odmítáme konstatování, že projednání Návrhu je fakticky formální a že rozesláním dotčeným obcím ke zveřejnění považuje ÚCL návrh za projednaný. Podle našeho názoru pro takový postup nemá (ÚCL zákonnou oporu a projednání musí proběhnout v souladu se zákonem.

Vypořádání námítky

Námítka není důvodná, viz rozšířené odůvodnění OOP.

2. Způsob vypořádání s problémem stoletých hnízdišť krkavcovitého ptactva, zejména havranů a kavky obecné v okolí letiště prostým vyhlášením vnějšího ornitologického pásma považujeme nejen za čistě formální a alibistický, ale doslova za skandální. Vyhlášením tohoto pásma bez dalších opatření se pro zajištění bezpečnosti provozu na letišti a tím i okolních obcí a obyvatel nečiní vůbec nic. Přitom je známo, že desetitisícová hejna ptactva migrují pravidelně přes území letiště a způsobují extrémní bezpečnostní rizika, zejména v souvislosti s okolními zařízeními (zásobníky PHM, tekutých plynů, chemičky, jaderná zařízení,...).

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná, vliv navržených ornitologických ochranných pásem na migrační koridory ptactva zde není, protože vyhlášením ornitologických ochranných pásem nedojde k ovlivnění migračních koridorů ptactva. Navržená ochranná pásma jsou vyhlášena podle příslušných právních předpisů a jsou vázána výhradně na fyzikální parametry a vybavení dráhového systému. Podmínky provozování letiště ve smyslu ornitologické ochrany a snižování rizika střetu letadel s ptáky jsou projednávány v samostatných řízeních u jiných orgánů státní správy a veškeré připomínky je třeba směřovat do těchto řízení. Vyhlášení ochranných ornitologických pásem je jeden z prvků ornitologické ochrany, který má v rámci územního plánování zejména bránit v okolí letiště zřizování staveb, jež by zvyšovaly atraktivitu území pro ptactvo a tím zvyšovaly riziko střetu letadel s ptáky.

3. Návrh opatření obecné povahy ke zřízení ochranných pásem letiště Vodochody považujeme jednak za zbytečný, jednak ve smyslu výše uvedeného za zcela formální a nedostatečný. Navíc je pravděpodobné, že byl zpracován nikoliv na základě požadavku, nýbrž na základě objednávky Letiště Vodochody.

Vypořádání námítky:

Připomínka není důvodná, viz rozšířené odůvodnění OOP.

4. Žádáme o potvrzení, že vydávané opatření obecné povahy se netýká hluku (nejedná se o ochranné hlukové pásmo) a o omezení z důvodu ochrany veřejného zdraví, v opačném případě s návrhem OP nesouhlasíme, neboť nejsou splněny podmínky pro vydání takového opatření obecné povahy dle správního řádu, dle zákona o ochraně veřejného zdraví a dle dalších obecně závazných právních předpisů.

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná, OOP se týká pouze v něm uvedených ochranných pásem nejedná se o ochranné hlukové pásmo letecké stavby.

Závěr:

Navrhujeme, aby správní řízení o zřízení OP bylo zastaveno s odůvodněním o jeho předčasnosti. V současné době jak je všeobecně známo probíhá proces EIA k záměru rozšíření provozu letiště Vodochody, který není zdaleka ukončen a jehož výsledek nelze předjímat.

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná, Úřad se z výše uvedenými námitkami namítajícího vypořádal vždy u konkrétního textu a není zde dán žádný důvod pro zastavení řízení, které je vedeno z moci úřední.

V Odolene Vodě dne 28.5.2012

Martin Doubek, Na Zdolnici 328, Odolena Voda - Dolínek

Milena Doubková, Na Zdolnici 328, Odolena Voda - Dolínek

15) Námítka k návrhu opatření obecné povahy, kterým se zřizují "Ochranná pásma letiště Vodochody"

Jako vlastníci nemovitosti a pozemku parc. 4/1, 4/2, 35 a 50/1 v katastrálním území Čenkov 708976, nacházejících se v navrhovaných ochranných pásmech uplatňuji dle § 172, odst. 5 správního řádu námitky k návrhu opatření obecné povahy, kterým se zřizují "Ochranná pásma letiště Vodochody". Ve smyslu ustanovení § 40 zákona o civilním letectví lze v OP leteckých staveb zřizovat zařízení a provádět činnosti jen se souhlasem Úřadu, Úřad souhlas udělí, nebude-li zařízení nebo činnost bránit leteckému provozu ani ohrožovat jeho bezpečnost a nepůjde-li o objekt vyžadující ochranu před hlukem. V případě objektu vyžadujícího ochranu před hlukem, který nebrání leteckému provozu ani neohrožuje jeho bezpečnost, je souhlas Úřadu podmíněn souhlasným závazným stanoviskem místně příslušného dotčeného orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví. Tímto opatřením obecné povahy budou přímo dotčena práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva na nemovitostech v mém vlastnictví.

Nemovitost v mém vlastnictví leží v ochranném pásmu vnitřní vodorovné plochy. Jedná se o ochranné pásmo s výškovým omezením staveb! Toto ochranné pásmo může být narušeno stavbami (objekty) i když nejsou stíněny stávající stavbou (objektem), resp. terénem ochranného pásma již narušujícím, avšak pouze za předpokladu, že Úřad na základě letecko-provozního posouzení shledá, že překážka neohroží bezpečnost letového provozu!

Odůvodnění námítky:

Tímto jsou omezována moje/naše práva, zamčená Listinou základních práv a svobod. Především podle čl. 3 této listiny upozorňujeme, že nikomu nesmí být způsobena újma na právech, každý má právo na příznivé životní prostředí. Záměr provozovatele letiště znehodnotí nemovitosti v mém vlastnictví. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu! Vlastnické právo nesmí být zneužito, nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí. Omezení vlastnického práva je možné jen ve veřejném zájmu a to na základě zákona a za náhradu! Mé vlastnické právo k mým nemovitostem je těmito omezeními narušeno podstatným způsobem. Zřízením ochranných pásem mi bude de facto vlastnictví omezeno a to bez náhrady, což je zřejmě v rozporu s ČL 11 Listiny základních práv a svobod, zejména odst. 4 tohoto článku, když takovéto omezení vlastnického práva je možné jen za náhradu a ve veřejném zájmu.

S otázkou veřejného zájmu ani náhrad se Úřad pro civilní letectví v OOP odpovídajícím způsobem nevypořádal. Vyhlášením ochranných pásem letiště Vodochody bude moje vlastnické právo podřízeno provozovateli letiště, s čímž v žádném případě nemohu souhlasit.

1. Odmítáme konstatování, že projednání Návrhu je fakticky formální a že rozesláním dotčeným obcím ke zveřejnění považuje ÚCL návrh za projednaný. Podle našeho názoru pro takový postup nemá (ÚCL zákonnou oporu a projednání musí proběhnout v souladu se zákonem.

Vypořádání námítky

Námítka není důvodná, viz rozšířené odůvodnění OOP.

2. Způsob vypořádání s problémem stoletých hnízdišť krkavcovitého ptactva, zejména havranů a kavky obecné v okolí letiště prostým vyhlášením vnějšího ornitologického pásma považujeme nejen za čistě formální a alibistický, ale doslova za skandální. Vyhlášením tohoto pásma bez dalších opatření se pro zajištění bezpečnosti provozu na letišti a tím i okolních obcí a obyvatel nečiní vůbec nic. Přitom je známo,

že desetitisícová hejna ptactva migrují pravidelně přes území letiště a způsobují extrémní bezpečnostní rizika, zejména v souvislosti s okolními zařízeními (zásobníky PHM, tekutých plynů, chemičky, jaderná zařízení,...).

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná, vliv navržených ornitologických ochranných pásem na migrační koridory ptactva zde není, protože vyhlášením ornitologických ochranných pásem nedojde k ovlivnění migračních koridorů ptactva. Navržená ochranná pásma jsou vyhlášována podle příslušných právních předpisů a jsou vázaná výhradně na fyzikální parametry a vybavení dráhového systému. Podmínky provozování letiště ve smyslu ornitologické ochrany a snižování rizika střetu letadel s ptáky jsou projednávány v samostatných řízeních u jiných orgánů státní správy a veškeré připomínky je třeba směřovat do těchto řízení. Vyhlášení ochranných ornitologických pásem je jeden z prvků ornitologické ochrany, který má v rámci územního plánování zejména bránit v okolí letiště zřizování staveb, jež by zvyšovaly atraktivitu území pro ptactvo a tím zvyšovaly riziko střetu letadel s ptáky.

3. Návrh opatření obecné povahy ke zřízení ochranných pásem letiště Vodochody považujeme jednak za zbytečný, jednak ve smyslu výše uvedeného za zcela formální a nedostatečný. Navíc je pravděpodobné, že byl zpracován nikoliv na základě požadavku, nýbrž na základě objednávky Letiště Vodochody.

Vypořádání námítky:

Připomínka není důvodná, viz rozšířené odůvodnění OOP.

Závěr:

Navrhujeme, aby správní řízení o zřízení OP bylo zastaveno s odůvodněním o jeho předčasnosti. V současné době jak je všeobecně známo probíhá proces EIA k záměru rozšíření provozu letiště Vodochody, který není zdaleka ukončen a jehož výsledek nelze předjímat.

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná. Úřad se z výše uvedenými námitkami namítajícího vypořádal vždy u konkrétního textu a není zde dán žádný důvod pro zastavení řízení, které je vedeno z moci úřední.

Ing. Jan Smejkal, U Zvoničky 203, Dolínek, Odolena Voda

Ing. Marie Smejkalová, U Zvoničky 203, Dolínek, Odolena Voda

16) Námitky proti návrhu opatření obecné povahy ze dne 25.4.2012.. Sp. Zn. 11/730/0090/LKVO/01/12, kterým se zřizují ochranná pásma letiště Vodochody

Dne 25.4.2012 bylo na úřední desce Úřadu pro civilní letectví zveřejněn pod sp. zn. 11/730/0090/LKVO/01/12, č.j. 1293-12-701, návrh opatření obecné povahy, kterým se zřizují ochranná pásma letiště Vodochody.

Jsme vlastníky nemovitosti parc. č. 97, 872/2, 874 a 875 v k.ú. obce Zlončice zapsané na LV č. 37, u katastrálního úřadu Mělník. Tato nemovitost leží v území, které se nachází v navrhovaných ochranných pásmech. Návrhem opatření obecné povahy je tudíž dotčeno naše vlastnické právo, protože vyhlášením ochranných pásem bude značně omezena možnost užívat a nakládat s nemovitostmi v našem vlastnictví.

S návrhem ochranných pásem nesouhlasíme, a proto v souladu s ust. § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, podáváme proti shora označenému návrhu opatření obecné povahy, následující

námítky,

které odůvodňujeme takto:

1. Z návrhu opatření obecné povahy nelze zjistit, zda jsou ochranná pásma navrhovaná pro stávající podobu letiště, nebo záměr letiště navrhovány společností Letiště Vodochody a.s.

Z návrhu opatření není nijak patrné, zda se jedná o ochranné pásmo letiště Vodochody ve stavu, v jakém se nachází ke dni podání těchto námitek, nebo zda je ochranné pásmo vyhlášováno pro podobu letiště, jaká je navržena společností Letiště Vodochody a.s., která všem doposud nebyla schválena příslušnými orgány.

Společnost letiště Vodochody a.s. požádala o vydání stanoviska EIA k rozšíření letiště Vodochody, stav řízení je takový, že žadateli byla opakovaně vrácena dokumentace k přepracování.

Uvedenou nejednoznačnost považujeme za vadu návrhu opatření obecné povahy, která činí opatření obecné povahy nejednoznačné a nepřezkoumatelné. Nejednoznačností návrhu jsou dotčena má procesní práva a není mi umožněno účelně hájit mé vlastnické právo.

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná, neboť v OOP je zcela jednoznačně vymezeno, že se jedná o Ochranná pásma stávajícího dráhového systému letiště Vodochody, není do něj jakkoliv promítáno případné rozšíření letecké stavby.

2. Chybějící odůvodnění potřeby vyhlášení nových ochranných hlukových pásem. Z návrhu opatření obecné povahy není patrné, z jakého důvodu dochází k vyhlášení nových ochranných pásem. Dle ust. § 37 zákona o civilním letectví se ochranná pásma vyhláší k ochraně leteckých staveb. Letiště Vodochody není nově zřízenou stavbou, v dané lokalitě se nachází již několik desítek let. Pro letiště jsou vyhlášena ochranná pásma rozhodnutím Státní letecké inspekce z roku 1977, která jsou dle vyjádření Ministerstva dopravy z 11.1.2006 stále v platnosti. Zároveň do současné doby nedošlo k žádným úpravám letiště, které by odůvodňovaly vyhlášení nových ochranných pásem.

V odůvodnění návrhu opatření obecné povahy se pouze stanoví, že řízení o vydání opatření obecné povahy bylo zahájeno na návrh společnosti Letiště Vodochody, a.s. Dále se v odůvodnění říká: „Zřízení OP leteckých staveb vyplývá z požadavku ustanovení § 37 zákona o civilním letectví minimální parametry jednotlivých druhů OP jsou jednoznačně stanoveny v hlavě 11 leteckého předpisu L 14 a jsou neměnné. Z těchto důvodů bylo projednání návrhu opatření obecné povahy ke zřízení OP letiště Vodochody fakticky formální a tím, že návrh opatření obecné povahy byl rozeslán všem dotčeným obcím a místně příslušným orgánům územního plánování ke zveřejnění na úřední desce, jej Úřad považuje za projednaný. S takovým odůvodněním nutnosti zřídit ochranná pásma ovšem nesouhlasím. Ochranná pásma kolem letiště jsou upravená v příslušném ustanovení zákona o civilním letectví v podobě nyní platné již od roku 2006. V současnosti nedošlo k žádné změně právní úpravy, která by odůvodňovala potřebu vyhlásit nová ochranná pásma.

Dle správního řádu, ust. § 173, musí opatření obecné povahy obsahovat odůvodnění. Dle ust. § 68 odst. 3 ve spojení s ust. § 174 se pak v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Z odůvodnění opatření obecné povahy nijak nevyplývá, z jakého důvodu jsou vyhlášována nová ochranná pásma. V současné době nedošlo ke změně právní úpravy ani ke změně parametrů letiště, které by odůvodňovaly potřebu vyhlášení nových ochranných pásem. Odůvodnění opatření je proto v rozporu s ust. § 68 odst. 3 ve spojení s ust. § 174 správního řádu.

Vypořádání námítky:

Námítka je důvodná. Úřad námitku vyhodnotil kladně a na základě této námítky bylo doplněno odůvodnění OOP tak, aby odůvodnění OOP vyhovovalo zákonným požadavkům.

3. Nelze navrhovat vyhlášení ochranných pásem pro záměr, o jehož konečné podobě nebylo doposud rozhodnuto. Z návrhu ochranných pásem letiště Vodochody lze usuzovat, že ochranná pásma jsou vyhlášována pro dráhový systém letiště sestávající z dvou paralelních vzletových a přistávacích drah RWY 10/28 a RWY 11/29. Kódové označení letiště Vodochody je pak v návrhu opatření uvedeno jako 3C. Ochranná pásma se tedy stanoví pro obě vzletové a přistávací dráhy. Tento popis odpovídá popisu podoby letiště dle nově navrhovaného záměru, tak jak tento vyplývá z dokumentace pro účely posuzování vlivů na životní prostředí, ze srpna 2011, zpracovanou společností ECO-ENVI-CONSULT.

V samotném odůvodnění návrhu opatření obecné povahy se stanoví, že „Ochranná pásma zajišťují bezpečnost leteckého provozu, spolehlivou funkci leteckých staveb a jejich výhledový rozvoj.“

Rovněž z výkresu v současnosti platných hlukových pásem stanovených rozhodnutím Státní letecké inspekce č.j. 051/77 ze dne 26.10.1977 je zřejmé, že původní ochranná pásma letiště Vodochody byla vyhlášena pouze pro letiště s jedinou vzletovou a přistávací dráhou o délce 2500 m, odpovídající současné dráze RWY 10/28. Druhá přistávací dráha není v tomto rozhodnutí ani výkresech zmiňována. Nová ochranná pásma jsou ovšem navrhována pro dvě vzletové a přistávací dráhy RWY 10/28 a RWY 11/29. Z toho lze tedy usuzovat, že ochranná pásma nejsou navrhována pro záměr v jeho současné podobě, nýbrž pro záměr, která zamýšlí realizovat společnost Letiště Vodochody, a.s., který ovšem doposud nebyl schválen příslušnými orgány.

Záměr modernizace letiště Vodochody nebyl doposud schválen, investor doposud neobdržel ani kladné stanovisko EIA. Vyhlášení ochranných pásem pro záměr, který doposud právně neexistuje, je nepřipustné. Zákon Č. 49/1997 Sb., o civilním letectví neumožňuje vyhlásit ochranné pásma letiště teprve pro budoucí záměr stavby. Návrh opatření obecné povahy je proto v rozporu s ust. 37 zákona Č. 49/1997 Sb.

Vypořádání námítky:

Námítka je částečně důvodná pokud jde o námitku směřující k ochranným pásmům dráhy RWY 11/29 v ostatním je nedůvodná, neboť v OOP je zcela jednoznačně vymezeno, že se jedná o ochranná pásma stávajícího dráhového systému letiště Vodochody, není do něj jakkoliv promítáno případné rozšíření letecké stavby. Navržena ochranná pásma respektují stávající rozsah letištní infrastruktury (vybavení a fyzikální parametry), který je v OOP jednoznačně popsán a na základě tohoto rozsahu infrastruktury letiště je v příslušném právním předpisu definován minimální požadovaný rozsah ochranných pásem.

Úřad po posouzení vyhovuje námitkám, které rozporují vyhlášení ochranných pásem pro RWY 11/29. Travnatá dráha RWY 11/29 jako taková není stavbou, jde pouze o vytýčení dráhy v nouzovém přistávacím pásu dráhy RWY 10/28. Ochranná pásma pro dráhu RWY 11/29 proto nejsou vyhlášována.

4. Jedná se o faktické rozšíření ochranných pásem

V odůvodnění návrhu ochranných pásem se uvádí, že „Ochranná pásma se zákazem staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům, s omezením vzdušných vedení VN a VVN zůstávají prakticky beze změny. Ochranné pásma s výškovým omezením Nově zřizované ochranné pásma bude výrazně menší

Toto tvrzení ovšem není pravdivé. Pokud jsou porovnány mapové podklady hlukových pásem vyhlášených rozhodnutím z roku 1977 s nově navrhovanými ochrannými pásmi, je zřejmé, že dochází naopak k rozšíření ochranných pásem.

Dochází k rozšíření ochranného pásma se zákazem staveb, neboť nově je toto pásmo vymezované rovněž pro druhou vzletovou dráhu RWY 11/29. Dochází proto k rozšíření tohoto pásma jižním směrem.

Co se týče ochranného pásma s výškovým omezením staveb, zde dochází k výraznému omezení oproti v současnosti platnému stavu. Toto platí zejména pro ochranné pásmo vzletového a přiblížovacího prostoru. Zatímco v současnosti tohoto pásma zasahuje do vzdálenosti 10 km od konce ochranného pásma se zákazem staveb, dle nového návrhu toto pásmo zasahuje do vzdálenosti 15 km od konce ochranného pásma

se zákazem staveb. Nově tedy toto pásmo zasahuje celou řadu obcí či jejich částí, které původním ochranným pásmem zasaženy nejsou: zbývající část obce Mratín, obce Sluhy, Brázdim, Podolanka, Veleň, Polerady, Olovnice, Neuměřice či Kamenný most a další.

Dále dochází k výraznému rozšíření ochranného pásma s výškovým omezením staveb — pásem kuželové a vnější vodorovné plochy, kdy dle návrhu opatření obecné povahy se v ochranném pásmu nachází rovněž část území hl. m. Prahy — městské části Dáblice, Cimice, Dolní Chabry, Březiněves, obce Velké Přílepy, Nelahozeves, Veltrusy, Všestudy, Hostín u Vojkovic, Chlumín, většina obce Neratovice, část obce Libiš, část obce Kojetice, Cakovičky a další.

Rovněž došlo k určitému rozšíření ochranného pásma s omezením staveb vzdušných vedení VN a VVN.

Zcela nově jsou pak vymezena vnitřní a vnější ornitologické ochranné pásmo a ochranné pásmo se zákazem laserových zařízení.

Z výše uvedeného přehledu vyplývá, že nově vymezenými ochrannými pásmy je dotčeno větší území než dle současného stavu. Navíc jsou zcela nově vyhlášená ornitologická pásma a ochranné pásmo se zákazem laserových zařízení. Návrhem opatření obecné povahy je tedy dotčeno mé vlastnické právo jako vlastníka nemovitosti nacházející se v území navrhovaných ochranným pásmem, protože vyhlášením nových ochranných pásem jsou stanovena nová omezení pro výkon mého vlastnického práva.

Vypořádání námitek:

Námítka není důvodná, neboť navržena ochranná pásma respektují stávající rozsah letištní infrastruktury (vybavení a fyzikální parametry), který je v OOP jednoznačně popsán a na základě tohoto rozsahu infrastruktury letiště je v příslušném právním předpisu definován minimální požadovaný rozsah ochranných pásem. Přestože stávající ochranná pásma z roku 1977 byla stále platná, neodpovídají již zcela svým rozsahem příslušným platným právním předpisům. OOP je vyhlášeno z moci úřední, přičemž podkladem byla dokumentace OP předložena provozovatelem letiště tak, aby OP odpovídala skutečnému stavu letecké infrastruktury a aktuálně platným právním předpisům. Projednávání OOP reflektuje veškeré změny legislativy týkající se ochranných pásem letišť, ke kterým došlo od vyhlášení Ochranných pásem letišť Vodochody v roce 1977 (k poslední změně předpisu L14 týkající se ochranných pásem letišť došlo v roce 2011). Ochranná pásma se vyhláší v minimálním rozsahu, který vyžaduje platná legislativa. V některých případech dojde ke zmiřování omezení území oproti stávajícím platným ochranným pásmům letiště Vodochody, nově jsou vyhlášována některá ochranná pásma, která nebyla zakotvena v platné legislativě v roce 1977 nebo dochází k rozšíření ochranného pásma, pokud tak platná legislativa vyžaduje.

5. Rozpor s územně plánovací dokumentací - Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje

Dne 19.12.2011 byly Zastupitelstvem Středočeského kraje vydány Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, které nabyly účinnosti dne 22.2.2012.

Zásady územního rozvoje jsou základním územně plánovacím dokumentem pro území kraje a stanoví základní požadavky pro využívání území kraje. Zásady územního rozvoje pak obsahují vymezení ploch a záměru nadmístního významu a z nich plynoucí limity využívání území. Takovým hmitem pro využití území je rovněž ochranné pásmo letiště, neboť představuje významně omezení vlastnického práva vlastníků nemovitostí nacházejících se v ochranném pásmu. Má-li dojít k vyhlášení ochranných pásem letiště, musí být nejdříve území dotčené ochranným pásmem vymezené v zásadách územního rozvoje, což platí obecně pro vymezení veškerých dopravních staveb a jejich ochranných pásem.

V zásadách územního rozvoje Středočeského kraje, konkrétně ve výkresu 11.4. Koncepce dopravy, jsou zakreslená letiště nacházející se na území Středočeského kraje, a to včetně vymezení území, kam zasahuje ochranné pásmo letiště. Je zde tedy jasně vymezené, kam zasahuje ochranné pásmo a na jakém území tedy platí omezení práv vlastníků nemovitostí. Jedná se např. o letiště Ruzyně a jeho ochranná pásma, letiště Čáslav, Mnichovo Hradiště, Mladá Boleslav a další.

Ochranná pásma letiště Vodochody ovšem v Zásadách územního rozvoje vymezená nejsou, resp. je zde vymezena pouze malá část ochranného pásma s výškovým omezením staveb, nikoliv celý rozsah ochranných pásem, tak jak je tento navrhovaný v opatření obecné povahy. Zásady územního rozvoje nezobrazují ani rozsah ochranných pásem letiště dle původního rozhodnutí z roku 1977.

Jelikož vyhlášení ochranných pásem představuje významný limit využívání území, musí být nejdříve ochranná pásma vymezená v příslušné územně plánovací dokumentaci — Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje. Ochranná pásma letiště Vodochody, na rozdíl od ochranných pásem jiných letišť na území Středočeského kraje, v ZÚR Středočeského kraje vymezená nejsou. Vzhledem k absenci vymezení ochranných pásem jako limitu využití území v příslušné územně plánovací dokumentaci nelze ochranná pásma vyhlásit. Návrh opatření obecné povahy je v rozporu s příslušnou územně plánovací dokumentací.

Vypořádání námitek:

Námítka není důvodná, neboť Zásady územního rozvoje (ZÚR) jako územně plánovací dokumentace upravují podle § 36 stavebního zákona základní požadavky na hospodárné a účelné uspořádání území kraje. Závěry uvedené v ZÚR lze chápat jako obecná pravidla, které musí být dodržovány, avšak ZÚR zasahují velké území, proto není možné vyžadovat, aby se zabývaly jednotlivými oblastmi podrobně (analogicky ZÚR neuvádějí podrobně ani veškerá ochranná pásma ostatních letišť – např.: letiště Praha Ruzyně). Letiště Vodochody je uvedeno v ZÚR, přičemž ZÚR ohledně letiště Vodochody konstatují, že „Změna způsobu využívání stávajícího letiště ve Vodochochách není obsahem návrhu ZÚR, protože se nejedná o vymezování nových ploch či koridorů, ale „jen“ o jiný režim provozu. Povolování těchto změn probíhá v jiných druzích řízení.“ Pokud jde o projednávání OOP, jedná se o upřesnění současného stavu omezení, které existence letiště vytváří v území, a tedy nemůže jít o nesoulad se ZÚR Středočeského kraje, nýbrž o zpřesnění informace ze ZÚR, kterou musí odpovědné úřady v dalším stupni územního plánování respektovat.

Závěr

Jsem přesvědčen, že návrh opatření obecné povahy, kterým se zřizují ochranná pásma letiště Vodochody, není v souladu se zákonem. Z návrhu nelze nikterak seznat, zda ochranná pásma jsou vyhlášována pro letiště v jeho stávající podobě, nebo v podobě, o jejíž prosazení usiluje společnost Letiště Vodochody, a.s. Dle zákona nelze vyhlásit ochranná pásma pro pouhý investiční záměr, pro který doposud nebylo vydáno ani kladné stanovisko ELA. Vymezení ochranných pásem je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje. Návrh opatření dále neobsahuje žádné relevantní odůvodnění. Z porovnání mapových podkladů je zřejmé, že dochází k výraznému rozšíření stávajících hlukových pásem a zřízení zcela nových ochranných pásem. Návrhem opatření obecné povahy je tedy dotčeno mé vlastnické

právo jako vlastníka nemovitosti nacházející se v území navrhovaných ochranných pásem, protože vyhlášením nových ochranných pásem jsou stanovena nová omezení pro výkon mého vlastnického práva.

Vzhledem k tomu, že zde dochází k vyhlášení nových ochranných pásem letiště Vodochody, aniž by k tomu existoval právně relevantní důvod, považuji žádost o vyhlášení ochranných pásem za zjevně právně nepřipustnou a požaduji, aby ÚCL řízení dle ust. §66 odst. 1 písm. b) ve spojení s ust. §174 odst. 1 správního řádu zastavil.

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná, Úřad se z výše uvedenými námítkami namítajícího vypořádal vždy u konkrétního textu a není zde dán žádný důvod pro zastavení řízení, které je vedeno z moci úřední.

PhDr. Zdenka Vajdová

17) Námítky proti návrhu opatření obecné povahy ze dne 25.4.2012.. Sp. Zn. 11/730/0090/LKVO/01/12, kterým se zřizují ochranná pásma letiště Vodochody

Podatel:

Obec Měšice – vlastník pozemků na k.ú. Měšice u Prahy

Obec Mratín – vlastník pozemků na k.ú. Mratín

Dne 25.4.2012 bylo na úřední desce Úřadu pro civilní letectví zveřejněn pod sp. zn. 11/730/0090/LKVO/01/12, č.j. 1293-12-701, návrh opatření obecné povahy, kterým se zřizují ochranná pásma letiště Vodochody.

Obec vlastní pozemky na k.ú. Tyto pozemky leží v území, které se nachází v navrhovaných ochranných pásmech. Návrhem opatření obecné povahy je tudíž dotčeno naše vlastnické právo, protože vyhlášením ochranných pásem bude značně omezena možnost užívat a nakládat s nemovitostmi v našem vlastnictví.

S návrhem ochranných pásem nesouhlasíme, a proto v souladu s ust. § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, podáváme proti shora označenému návrhu opatření obecné povahy, následující

námítky,

které odůvodňujeme takto:

1. Z návrhu opatření obecné povahy nelze zjistit, zda jsou ochranná pásma navrhovaná pro stávající podobu letiště, nebo záměr letiště navrhovány společností Letiště Vodochody a.s.

Z návrhu opatření není nijak patrné, zda se jedná o ochranné pásmo letiště Vodochody ve stavu, v jakém se nachází ke dni podání těchto námitek, nebo zda je ochranné pásmo vyhlášeno pro podobu letiště, jaká je navržena společností Letiště Vodochody a.s., která všem doposud nebyla schválena příslušnými orgány.

Společnost letiště Vodochody a.s. požádala o vydání stanoviska EIA k rozšíření letiště Vodochody, stav řízení je takový, že žadateli byla opakovaně vrácena dokumentace k přepracování.

Uvedenou nejednoznačnost považuji za vadu návrhu opatření obecné povahy, která činí opatření obecné povahy nejednoznačné a nepřezkoumatelné. Nejednoznačností návrhu jsou dotčena má procesní práva a není mi umožněno účelně hájit mé vlastnické právo.

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná, neboť v OOP je zcela jednoznačně vymezeno, že se jedná o Ochranná pásma stávajícího dráhového systému letiště Vodochody, není do něj jakkoliv promítáno případné rozšíření letecké stavby.

2. Chybějící odůvodnění potřeby vyhlášení nových ochranných hlukových pásem. Z návrhu opatření obecné povahy není patrné, z jakého důvodu dochází k vyhlášení nových ochranných pásem. Dle ust. § 37 zákona o civilním letectví se ochranná pásma vyhláší k ochraně leteckých staveb. Letiště Vodochody není nově zřízenou stavbou, v dané lokalitě se nachází již několik desítek let. Pro letiště jsou vyhlášena ochranná pásma rozhodnutím Státní letecké inspekce z roku 1977, která jsou dle vyjádření Ministerstva dopravy z 11.1.2006 stále v platnosti. Zároveň do současné doby nedošlo k žádným úpravám letiště, které by odůvodňovaly vyhlášení nových ochranných pásem.

V odůvodnění návrhu opatření obecné povahy se pouze stanoví, že řízení o vydání opatření obecné povahy bylo zahájené na návrh společnosti Letiště Vodochody, a.s. Dále se v odůvodnění říká: „Zřízení OP leteckých staveb vyplývá z požadavku ustanovení § 37 zákona o civilním letectví minimální parametry jednotlivých druhů OP jsou jednoznačně stanoveny v hlavě 11 leteckého předpisu L 14 a jsou neměnné. Z těchto důvodů bylo projednání návrhu opatření obecné povahy ke zřízení OP letiště Vodochody fakticky formální a tím, že návrh opatření obecné povahy byl rozeslán všem dotčeným obcím a místně příslušným orgánům územního plánování ke zveřejnění na úřední desce, jej Úřad považuje za projednaný. S takovým odůvodněním nutnosti zřídit ochranná pásma ovšem nesouhlasím. Ochranná pásma kolem letiště jsou upravená v příslušném ustanovení zákona o civilním letectví v podobě nyní platné již od roku 2006. V současnosti nedošlo k žádné změně právní úpravy, která by odůvodňovala potřebu vyhlásit nová ochranná pásma.

Dle správního řádu, ust. § 173, musí opatření obecné povahy obsahovat odůvodnění. Dle ust. § 68 odst. 3 ve spojení s ust. § 174 se pak v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námítkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Z odůvodnění opatření obecné povahy nijak nevyplývá, z jakého důvodu jsou vyhlášována nová ochranná pásma. V současné době nedošlo ke změně právní úpravy ani ke změně parametrů letišť, které by odůvodňovaly potřebu vyhašení nových ochranných pásem. Odůvodnění opatření je proto v rozporu s ust. § 68 odst. 3 ve spojení s ust. § 174 správního řádu.

Vypořádání námítky:

Námítka je důvodná. Úřad námítku vyhodnotil kladně a na základě této námítky bylo doplněno odůvodnění OOP tak, aby odůvodnění OOP vyhovovalo zákonným požadavkům.

3. Nelze navrhnout vyhlášení ochranných pásem pro záměr, o jehož konečné podobě nebylo doposud rozhodnuto. Z návrhu ochranných pásem letiště Vodochody lze usuzovat, že ochranná pásma jsou vyhlášována pro dráhový systém letiště sestávající z dvou paralelních vzletových a přistávacích drah RWY 10/28 a RWY 11/29. Kódové označení letiště Vodochody je pak v návrhu opatření uvedeno jako 3C. Ochranná pásma se tedy stanoví pro obě vzletové a přistávací dráhy. Tento popis odpovídá popisu podoby letiště dle nově navrhovaného záměru, tak jak tento vyplývá z dokumentace pro účely posuzování vlivů na životní prostředí, ze srpna 2011, zpracovanou společností ECO-ENVI-CONSULT.

V samotném odůvodnění návrhu opatření obecné povahy se stanoví, že „Ochranná pásma zajišťují bezpečnost leteckého provozu, spolehlivou funkci leteckých staveb a jejich výhledový rozvoj.“

Rovněž z výkresu v současnosti platných hlukových pásem stanovených rozhodnutím Státní letecké inspekce č.j. 051/77 ze dne 26.10.1977 je zřejmé, že původní ochranná pásma letiště Vodochody byla vyhlášena pouze pro letiště s jedinou vzletovou a přistávací dráhou o délce 2500 m, odpovídající současné dráze RWY 10/28. Druhá přistávací dráha není v tomto rozhodnutí ani výkresech zmiňována. Nová ochranná pásma jsou ovšem navrhována pro dvě vzletové a přistávací dráhy RWY 10/28 a RWY 11/29. Z toho lze tedy usuzovat, že ochranná pásma nejsou navrhována pro záměr v jeho současné podobě, nýbrž pro záměr, která zamýšlí realizovat společnost Letiště Vodochody, a.s., který ovšem doposud nebyl schválen příslušnými orgány.

Záměr modernizace letiště Vodochody nebyl doposud schválen, investor doposud neobdržel ani kladné stanovisko EIA. Vyhlášení ochranných pásem pro záměr, který doposud právně neexistuje, je nepřípustné. Zákon Č. 49/1997 Sb., o civilním letectví neumožňuje vyhlásit ochranné pásmo letiště teprve pro budoucí záměr stavby. Návrh opatření obecné povahy je proto v rozporu s ust. 37 zákona Č. 49/1997 Sb.

Vypořádání námítky:

Námítka je částečně důvodná pokud jde o námítku směřující k ochranným pásmům dráhy RWY 11/29 v ostatním je nedůvodná, neboť v OOP je zcela jednoznačně vymezeno, že se jedná o ochranná pásma stávajícího dráhového systému letiště Vodochody, není do něj jakkoliv promítáno případné rozšíření letecké stavby. Navržena ochranná pásma respektují stávající rozsah letištní infrastruktury (vybavení a fyzikální parametry), který je v OOP jednoznačně popsán a na základě tohoto rozsahu infrastruktury letiště je v příslušném právním předpisu definován minimální požadovaný rozsah ochranných pásem.

Úřad po posouzení vyhovuje námítkám, které rozporují vyhlášení ochranných pásem pro RWY 11/29. Travnatá dráha RWY 11/29 jako taková není stavbou, jde pouze o vytýčení dráhy v nouzovém přistávacím pásu dráhy RWY 10/28. Ochranná pásma pro dráhu RWY 11/29 proto nejsou vyhlášována.

4. Jedná se o faktické rozšíření ochranných pásem

V odůvodnění návrhu ochranných pásem se uvádí, že „Ochranná pásma se zákazem staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům, s omezením vzdušných vedení VN a VVN zůstávají prakticky beze změny. Ochranné pásmo s výškovým omezením Nově zřizované ochranné pásmo bude výrazně menší

Toto tvrzení ovšem není pravdivé. Pokud jsou porovnány mapové podklady hlukových pásem vyhlášených rozhodnutím z roku 1977 s nově navrhovanými ochrannými pásmy, je zřejmé, že dochází naopak k rozšíření ochranných pásem.

Dochází k rozšíření ochranného pásmo se zákazem staveb, neboť nově je toto pásmo vymezované rovněž pro druhou vzletovou dráhu RWY 11/29. Dochází proto k rozšíření tohoto pásmo jižním směrem.

Co se týče ochranného pásmo s výškovým omezením staveb, zde dochází k výraznému omezení oproti v současnosti platnému stavu. Toto platí zejména pro ochranné pásmo vzletového a přiblížovacího prostoru. Zatímco v současnosti tohoto pásmo zasahuje do vzdálenosti 10 km od konce ochranného pásmo se zákazem staveb, dle nového návrhu toto pásmo zasahuje do vzdálenosti 15 km od konce ochranného pásmo se zákazem staveb. Nově tedy toto pásmo zasahuje celou řadu obcí či jejich částí, které původním ochranným pásmem zasazeny nejsou: zbývající část obce Mratín, obce Sluhy, Brázdím, Podolanka, Veleň, Polerady, Olovnice, Neuměřice či Kamenný most a další.

Dále dochází k výraznému rozšíření ochranného pásmo s výškovým omezením staveb — pásem kuželové a vnější vodorovné plochy, kdy dle návrhu opatření obecné povahy se v ochranném pásmu nachází rovněž část území hl. m. Prahy — městské části Dáblice, Cimice, Dolní Chabry, Březiněves, obce Velké přílepy, Nelahozeves, Veltrusy, Všestudy, Hostín u Vojkovic, Chlumín, většina obce Neratovice, část obce Libiš, část obce Kojetice, Cakovičky a další.

V odůvodnění návrhu opatření obecné povahy je rovněž uvedené, že současné ochranné pásmo s výškovým omezením v současnosti zasahuje území o velikosti 155 x 20 km a skládá se z vnější vodorovné roviny o rozměrech 55 X 20 km. Na které navazují šikmé překážkové roviny o rozměrech 50 x 20 km. Dle rozhodnutí o zřízení ochranných pásem z roku 1977 ovšem žádné takové pásmo zřízeno nebylo, a není rovněž zakreslené v mapách, které tvoří přílohu tohoto rozhodnutí. Není tedy zřejmé, jak UCL dospěl k tvrzení uvedenému v odůvodnění opatření obecné povahy.

Rovněž došlo k určitému rozšíření ochranného pásmo s omezením staveb vzdušných vedení VN a VVN.

Zcela nově jsou pak vymezena vnitřní a vnější ornitologické ochranné pásmo a ochranné pásmo se zákazem laserových zařízení.

Z výše uvedeného přehledu vyplývá, že nově vymezenými ochrannými pásmy je dotčeno větší území než dle současného stavu. Navíc jsou zcela nově vyhlášována ornitologická pásma a ochranné pásmo se zákazem laserových zařízení. Návrhem opatření obecné povahy je tedy

dotčeno mé vlastnické právo jako vlastníka nemovitosti nacházející se v území navrhovaných ochranných pásem, protože vyhlášením nových ochranných pásem jsou stanovena nová omezení pro výkon mého vlastnického práva.

Vypořádání námitek:

Námítka není důvodná, neboť navržena ochranná pásma respektují stávající rozsah letištní infrastruktury (vybavení a fyzikální parametry), který je v OOP jednoznačně popsán a na základě tohoto rozsahu infrastruktury letiště je v příslušném právním předpisu definován minimální požadovaný rozsah ochranných pásem. Přestože stávající ochranná pásma z roku 1977 byla stále platná, neodpovídají již zcela svým rozsahem příslušným platným právním předpisům. OOP je vyhlášováno z moci úřední, přičemž podkladem byla dokumentace OP předložena provozovatelem letiště tak, aby OP odpovídala skutečnému stavu letecké infrastruktury a aktuálně platným právním předpisům. Projednávané OOP reflektuje veškeré změny legislativy týkající se ochranných pásem letišť, ke kterým došlo od vyhlášení Ochranných pásem letišť Vodochody v roce 1977 (k poslední změně předpisu L14 týkající se ochranných pásem letišť došlo v roce 2011). Ochranná pásma se vyhláší v minimálním rozsahu, který vyžaduje platná legislativa. V některých případech dojde ke zmírnění omezení území oproti stávajícím platným ochranným pásmům letišť Vodochody, nově jsou vyhlášována některá ochranná pásma, která nebyla zakotvena v platné legislativě v roce 1977 nebo dochází k rozšíření ochranného pásma, pokud tak platná legislativa vyžaduje.

5. Rozpor s územně plánovací dokumentací - Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje

Dne 19.12.2011 byly Zastupitelstvem Středočeského kraje vydány Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, které nabyly účinnosti dne 22.2.2012.

Zásady územního rozvoje jsou základním územně plánovacím dokumentem pro území kraje a stanoví základní požadavky pro využívání území kraje. Zásady územního rozvoje pak obsahují vymezení ploch a záměru nadmístního významu a z nich plynoucí limity využívání území. Takovým hmitem pro využití území je rovněž ochranné pásmo letiště, neboť představuje významné omezení vlastnického práva vlastníků nemovitostí nacházejících se v ochranném pásmu. Má-li dojít k vyhlášení ochranných pásem letiště, musí být nejdříve území dotčené ochranným pásmem vymezené v zásadách územního rozvoje, což platí obecně pro vymezení veškerých dopravních staveb a jejich ochranných pásem.

V zásadách územního rozvoje Středočeského kraje, konkrétně ve výkresu 11.4. Koncepte dopravy, jsou zakreslená letiště nacházející se na území Středočeského kraje, a to včetně vymezení území, kam zasahuje ochranné pásmo letiště. Je zde tedy jasně vymezené, kam zasahuje ochranné pásmo a na jakém území tedy platí omezení práv vlastníků nemovitostí. Jedná se např. o letiště Ruzyně a jeho ochranná pásma, letiště Čáslav, Mnichovo Hradiště, Mladá Boleslav a další.

Ochranná pásma letiště Vodochody ovšem v Zásadách územního rozvoje vymezená nejsou, resp. je zde vymezena pouze malá část ochranného pásma s výškovým omezením staveb, nikoliv celý rozsah ochranných pásem, tak jak je tento navrhovaný v opatření obecné povahy. Zásady územního rozvoje nezobrazují ani rozsah ochranných pásem letiště dle původního rozhodnutí z roku 1977.

Jelikož vyhlášení ochranných pásem představuje významný limit využívání území, musí být nejdříve ochranná pásma vymezená v příslušné územně plánovací dokumentaci — Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje. Ochranná pásma letiště Vodochody, na rozdíl od ochranných pásem jiných letišť na území Středočeského kraje, v ZÚR Středočeského kraje vymezená nejsou. Vzhledem k absenci vymezení ochranných pásem jako limitu využití území v příslušné územně plánovací dokumentaci nelze ochranná pásma vyhlásit. Návrh opatření obecné povahy je v rozporu s příslušnou územně plánovací dokumentací.

Vypořádání námitek:

Námítka není důvodná, neboť Zásady územního rozvoje (ZÚR) jako územně plánovací dokumentace upravují podle § 36 stavebního zákona základní požadavky na hospodárné a účelné uspořádání území kraje. Závěry uvedené v ZÚR lze chápat jako obecná pravidla, které musí být dodržovány, avšak ZÚR zasahují velké území, proto není možné vyžadovat, aby se zabývaly jednotlivými oblastmi podrobně (analogicky ZÚR neuvádějí podrobně ani veškerá ochranná pásma ostatních letišť – např.: letiště Praha Ruzyně). Letiště Vodochody je uvedeno v ZÚR, přičemž ZÚR ohledně letiště Vodochody konstatují, že „Změna způsobu využívání stávajícího letiště ve Vodochodech není obsahem návrhu ZÚR, protože se nejedná o vymezení nových ploch či koridorů, ale „jen“ o jiný režim provozu. Povolování těchto změn probíhá v jiných druzích řízení.“ Pokud jde o projednávané OOP, jedná se o upřesnění současného stavu omezení, které existence letiště vytváří v území, a tedy nemůže jít o nesoulad se ZÚR Středočeského kraje, nýbrž o zpřesnění informace ze ZÚR, kterou musí odpovědné úřady v dalším stupni územního plánování respektovat.

Závěr

Obec je přesvědčena, že návrh opatření obecné povahy, kterým se zřizují ochranná pásma letiště Vodochody, není v souladu se zákonem. Z návrhu nelze nikterak seznat, zda ochranná pásma jsou vyhlášována pro letiště v jeho stávající podobě, nebo v podobě, o jejíž prosazení usiluje společnost Letiště Vodochody, a.s. Dle zákona nelze vyhlásit ochranná pásma pro pouhý investiční záměr, pro který doposud nebylo vydáno ani kladné stanovisko EIA. Vymezení ochranných pásem je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje. Návrh opatření dále neobsahuje žádné relevantní odůvodnění. Z porovnání mapových podkladů je zřejmé, že dochází k výraznému rozšíření stávajících hlukových pásem a zřízení zcela nových ochranných pásem. Návrhem opatření obecné povahy je tedy dotčeno mé vlastnické právo jako vlastníka nemovitosti nacházející se v území navrhovaných ochranných pásem, protože vyhlášením nových ochranných pásem jsou stanovena nová omezení pro výkon mého vlastnického práva.

Vzhledem k tomu, že zde dochází k vyhlášení nových ochranných pásem letiště Vodochody, aniž by k tomu existoval právně relevantní důvod, považuje obec žádost o vyhlášení ochranných pásem za zjevně právně nepřipustnou a požadují, aby ÚCL řízení dle ust. §66 odst. 1 písm. b) ve spojení s ust. §174 odst. 1 správního řádu zastavil.

Vypořádání námitek:

Námítka není důvodná, Úřad se z výše uvedenými námitkami namítajícího vypořádal vždy u konkrétního textu a není zde dán žádný důvod pro zastavení řízení, které je vedeno z moci úřední.

18) Námitky proti návrhu opatření obecné povahy ze dne 25.4.2012.. Sp. Zn. 11/730/OO90/LKVO/01/12, kterým se zřizují ochranná pásma letiště Vodochody

Dne 25.4.2012 bylo na úřední desce Úřadu pro civilní letectví zveřejněn pod sp. zn. 11/730/0090/LKVO/01/12, č.j. 1293-12-701, návrh opatření obecné povahy, kterým se zřizují ochranná pásma letiště Vodochody.

Obec Líbeznice je vlastníkem nemovitostí parc. č. 426/3, 426/33, 426/34 a dalších na k.ú. Líbeznice, obec Líbeznice, zapsané v LV č. 10001, u katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha-východ. Tyto nemovitosti leží v území, které se nachází v navrhovaných ochranných pásmech. Návrhem opatření obecné povahy je tudíž dotčeno naše vlastnické právo, protože vyhlášením ochranných pásem bude značně omezena možnost užívat a nakládat s nemovitostmi v našem vlastnictví.

S návrhem ochranných pásem nesouhlasíme, a proto v souladu s ust. § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, podáváme proti shora označenému návrhu opatření obecné povahy, následující

námítky,

které odůvodňujeme takto:

1. Z návrhu opatření obecné povahy nelze zjistit, zda jsou ochranná pásma navrhovaná pro stávající podobu letiště, nebo záměr letiště navrhovaný společností Letiště Vodochody a.s.

Z návrhu opatření není nijak patrné, zda se jedná o ochranné pásmo letiště Vodochody ve stavu, v jakém se nachází ke dni podání těchto námitek, nebo zda je ochranné pásmo vyhlášováno pro podobu letiště, jaká je navržena společností Letiště Vodochody a.s., která všem doposud nebyla schválena příslušnými orgány.

Společnost letiště Vodochody a.s. požádala o vydání stanoviska EIA k rozšíření letiště Vodochody, stav řízení je takový, že žadateli byla opakovaně vrácena dokumentace k přepracování.

Uvedenou nejednoznačnost považujeme za vadu návrhu opatření obecné povahy, která činí opatření obecné povahy nejednoznačné a nepřezkoumatelné. Nejednoznačností návrhu jsou dotčena má procesní práva a není mi umožněno účelně hájit mé vlastnické právo.

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná, neboť v OOP je zcela jednoznačně vymezeno, že se jedná o Ochranná pásma stávajícího dráhového systému letiště Vodochody, není do něj jakkoliv promítáno případné rozšíření letecké stavby.

2. Chybějící odůvodnění potřeby vyhlášení nových ochranných hlukových pásem. Z návrhu opatření obecné povahy není patrné, z jakého důvodu dochází k vyhlášení nových ochranných pásem. Dle ust. § 37 zákona o civilním letectví se ochranná pásma vyhláší k ochraně leteckých staveb. Letiště Vodochody není nově zřízenou stavbou, v dané lokalitě se nachází již několik desítek let. Pro letiště jsou vyhlášena ochranná pásma rozhodnutím Státní letecké inspekce z roku 1977, která jsou dle vyjádření Ministerstva dopravy z 11.1.2006 stále v platnosti. Zároveň do současné doby nedošlo k žádným úpravám letiště, které by odůvodňovaly vyhlášení nových ochranných pásem.

V odůvodnění návrhu opatření obecné povahy se pouze stanoví, že řízení o vydání opatření obecné povahy bylo zahájené na návrh společnosti Letiště Vodochody, a.s. Dále se v odůvodnění říká: „Zřízení OP leteckých staveb vyplývá z požadavku ustanovení § 37 zákona o civilním letectví minimální parametry jednotlivých druhů OP jsou jednoznačně stanoveny v hlavě 11 leteckého předpisu L 14 a jsou neměnné. Z těchto důvodů bylo projednání návrhu opatření obecné povahy ke zřízení OP letiště Vodochody fakticky formální a tím, že návrh opatření obecné povahy byl rozeslán všem dotčeným obcím a místně příslušným orgánům územního plánování ke zveřejnění na úřední desce, jej Úřad považuje za projednaný. S takovým odůvodněním nutnosti zřídit ochranná pásma ovšem nesouhlasím. Ochranná pásma kolem letiště jsou upraveny v příslušném ustanovení zákona o civilním letectví v podobě nyní platné již od roku 2006. V současnosti nedošlo k žádné změně právní úpravy, která by odůvodňovala potřebu vyhlásit nová ochranná pásma.

Dle správního řádu, ust. § 173, musí opatření obecné povahy obsahovat odůvodnění. Dle ust. § 68 odst. 3 ve spojení s ust. § 174 se pak v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Z odůvodnění opatření obecné povahy nijak nevyplyvá, z jakého důvodu jsou vyhlášována nová ochranná pásma. V současné době nedošlo ke změně právní úpravy ani ke změně parametrů letiště, které by odůvodňovaly potřebu vyhlášení nových ochranných pásem. Odůvodnění opatření je proto v rozporu s ust. § 68 odst. 3 ve spojení s ust. § 174 správního řádu.

Vypořádání námítky:

Námítka je důvodná. Úřad námitku vyhodnotil kladně a na základě této námítky bylo doplněno odůvodnění OOP tak, aby odůvodnění OOP vyhovovalo zákonným požadavkům.

3. Nelze navrhnout vyhlášení ochranných pásem pro záměr, o jehož konečné podobě nebylo doposud rozhodnuto. Z návrhu ochranných pásem letiště Vodochody lze usuzovat, že ochranná pásma jsou vyhlášována pro dráhový systém letiště sestávající z dvou paralelních vzletových a přistávacích drah RWY 10/28 a RWY 11/29. Kódové označení letiště Vodochody je pak v návrhu opatření uvedeno jako 3C. Ochranná pásma se tedy stanoví pro obě vzletové a přistávací dráhy. Tento popis odpovídá popisu podoby letiště dle nově navrhovaného záměru, tak jak tento vyplývá z dokumentace pro účely posuzování vlivů na životní prostředí, ze srpna 2011, zpracovanou společností ECO-ENVI-CONSULT.

V samotném odůvodnění návrhu opatření obecné povahy se stanoví, že „Ochranná pásma zajišťují bezpečnost leteckého provozu, spolehlivou funkci leteckých staveb a jejich výhledový rozvoj.“

Rovněž z výkresu v současnosti platných hlukových pásem stanovených rozhodnutím Státní letecké inspekce č.j. 051/77 ze dne 26.10.1977 je zřejmé, že původní ochranná pásma letiště Vodochody byla vyhlášena pouze pro letiště s jedinou vzletovou a přistávací dráhou o délce 2500 m, odpovídající současné dráze RWY 10/28. Druhá přistávací dráha není v tomto rozhodnutí ani výkresech zmiňována. Nová ochranná

pásma jsou ovšem navrhována pro dvě vzletové a přistávací dráhy RWY 10/28 a RWY 11/29. Z toho lze tedy usuzovat, že ochranná pásma nejsou navrhována pro záměr v jeho současné podobě, nýbrž pro záměr, která zamýšlí realizovat společnost Letiště Vodochody, a.s., který ovšem doposud nebyl schválen příslušnými orgány.

Záměr modernizace letiště Vodochody nebyl doposud schválen, investor doposud neobdržel ani kladné stanovisko EIA. Vyhlášení ochranných pásem pro záměr, který doposud právně neexistuje, je nepřipustné. Zákon Č. 49/1997 Sb., o civilním letectví neumožňuje vyhlásit ochranné pásmo letiště teprve pro budoucí záměr stavby. Návrh opatření obecné povahy je proto v rozporu s ust. 37 zákona Č. 49/1997 Sb.

Vypořádání námítky:

Námítka je částečně důvodná pokud jde o námitku směřující k ochranným pásmům dráhy RWY 11/29 v ostatním je nedůvodná, neboť v OOP je zcela jednoznačně vymezeno, že se jedná o ochranná pásma stávajícího dráhového systému letiště Vodochody, není do něj jakkoliv promítáno případné rozšíření letecké stavby. Navržena ochranná pásma respektují stávající rozsah letištní infrastruktury (vybavení a fyzikální parametry), který je v OOP jednoznačně popsán a na základě tohoto rozsahu infrastruktury letiště je v příslušném právním předpisu definován minimální požadovaný rozsah ochranných pásem.

Úřad po posouzení vyhovuje námitkám, které rozporují vyhlášení ochranných pásem pro RWY 11/29. Travnatá dráha RWY 11/29 jako taková není stavbou, jde pouze o vytýčení dráhy v nouzovém přistávacím pásu dráhy RWY 10/28. Ochranná pásma pro dráhu RWY 11/29 proto nejsou vyhlášována.

4. Jedná se o faktické rozšíření ochranných pásem

V odůvodnění návrhu ochranných pásem se uvádí, že „Ochranná pásma se zákazem staveb, proti nebezpečným a klamavým světlům, s omezením vzdušných vedení VN a VVN zůstávají prakticky beze změny. Ochranné pásmo s výškovým omezením Nově zřizované ochranné pásmo bude výrazně menší

Toto tvrzení ovšem není pravdivé. Pokud jsou porovnány mapové podklady hlukových pásem vyhlášených rozhodnutím z roku 1977 s nově navrhovanými ochrannými pásmi, je zřejmé, že dochází naopak k rozšíření ochranných pásem.

Dochází k rozšíření ochranného pásmo se zákazem staveb, neboť nově je toto pásmo vymezované rovněž pro druhou vzletovou dráhu RWY 11/29. Dochází proto k rozšíření tohoto pásmo jižním směrem.

Co se týče ochranného pásmo s výškovým omezením staveb, zde dochází k výraznému omezení oproti v současnosti platnému stavu. Toto platí zejména pro ochranné pásmo vzletového a přiblížovacího prostoru. Zatímco v současnosti tohoto pásmo zasahuje do vzdálenosti 10 km od konce ochranného pásmo se zákazem staveb, dle nového návrhu toto pásmo zasahuje do vzdálenosti 15 km od konce ochranného pásmo se zákazem staveb. Nově tedy toto pásmo zasahuje celou řadu obcí či jejich částí, které původním ochranným pásmem zasaheny nejsou: zbývající část obce Mratín, obce Sluhy, Brázdím, Podolanka, Veleň, Polerady, Olovnice, Neuměřice či Kamenný most a další.

Dále dochází k výraznému rozšíření ochranného pásmo s výškovým omezením staveb — pásem kuželové a vnější vodorovné plochy, kdy dle návrhu opatření obecné povahy se v ochranném pásmu nachází rovněž část území hl. m. Prahy — městské části Dáblice, Cimice, Dolní Chabry, Březiněves, obce Velké Přílepy, Nelahozeves, Veltrusy, Všestudy, Hostín u Vojkovic, Chlumín, většina obce Neratovice, část obce Libiš, část obce Kojetice, Cakovický a další.

Rovněž došlo k určitému rozšíření ochranného pásmo s omezením staveb vzdušných vedení VN a VVN.

Zcela nově jsou pak vymezena vnitřní a vnější ornitologické ochranné pásmo a ochranné pásmo se zákazem laserových zařízení.

Z výše uvedeného přehledu vyplývá, že nově vymezenými ochrannými pásmi je dotčeno větší území než dle současného stavu. Navíc jsou zcela nově vyhlášována ornitologická pásma a ochranné pásmo se zákazem laserových zařízení. Návrhem opatření obecné povahy je tedy dotčeno mé vlastnické právo jako vlastníka nemovitosti nacházející se v území navrhovaných ochranných pásem, protože vyhlášením nových ochranných pásem jsou stanovena nová omezení pro výkon mého vlastnického práva.

Vypořádání námítky:

Námítka není důvodná, neboť navržena ochranná pásma respektují stávající rozsah letištní infrastruktury (vybavení a fyzikální parametry), který je v OOP jednoznačně popsán a na základě tohoto rozsahu infrastruktury letiště je v příslušném právním předpisu definován minimální požadovaný rozsah ochranných pásem. Přestože stávající ochranná pásma z roku 1977 byla stále platná, neodpovídají již zcela svým rozsahem příslušným platným právním předpisům. OOP je vyhlášováno z moci úřední, přičemž podkladem byla dokumentace OP předložena provozovatelem letiště tak, aby OP odpovídala skutečnému stavu letecké infrastruktury a aktuálně platným právním předpisům. Projednávání OOP reflektuje veškeré změny legislativy týkající se ochranných pásem letišť, ke kterým došlo od vyhlášení Ochranných pásem letiště Vodochody v roce 1977 (k poslední změně předpisu L14 týkající se ochranných pásem letišť došlo v roce 2011). Ochranná pásma se vyhláší v minimálním rozsahu, který vyžaduje platná legislativa. V některých případech dojde ke zmiňování omezení území oproti stávajícím platným ochranným pásmům letiště Vodochody, nově jsou vyhlášována některá ochranná pásma, která nebyla zakotvena v platné legislativě v roce 1977 nebo dochází k rozšíření ochranného pásmo, pokud tak platná legislativa vyžaduje.

5. Rozpor s územně plánovací dokumentací - Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje

Dne 19.12.2011 byly Zastupitelstvem Středočeského kraje vydány Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, které nabyly účinnosti dne 22.2.2012.

Zásady územního rozvoje jsou základním územně plánovacím dokumentem pro území kraje a stanoví základní požadavky pro využívání území kraje. Zásady územního rozvoje pak obsahují vymezení ploch a záměru nadmístního významu a z nich plynoucí limity využívání území. Takovým hitem pro využití území je rovněž ochranné pásmo letiště, neboť představuje významně omezení vlastnického práva vlastníků nemovitostí nacházejících se v ochranném pásmu. Má-li dojít k vyhlášení ochranných pásem letišť, musí být nejdříve území dotčené ochranným pásmem vymezené v zásadách územního rozvoje, což platí obecně pro vymezení veškerých dopravních staveb a jejich ochranných pásem.

V zásadách územního rozvoje Středočeského kraje, konkrétně ve výkresu 11.4. Koncepce dopravy, jsou zakreslená letiště nacházející se na území Středočeského kraje, a to včetně vymezení území, kam zasahuje ochranné pásmo letiště. Je zde tedy jasně vymezené, kam zasahuje ochranné pásmo a na jakém území tedy platí omezení práv vlastníků nemovitostí. Jedná se např. o letiště Ruzyně a jeho ochranná pásma, letiště Čáslav, Mnichovo Hradiště, Mladá Boleslav a další.

Ochranná pásma letiště Vodochody ovšem v Zásadách územního rozvoje vymezená nejsou, resp. je zde vymezena pouze malá část ochranného pásma s výškovým omezením staveb, nikoliv celý rozsah ochranných pásem, tak jak je tento navrhovaný v opatření obecné povahy. Zásady územního rozvoje nezobrazují ani rozsah ochranných pásem letiště dle původního rozhodnutí z roku 1977.

Jelikož vyhlášení ochranných pásem představuje významný limit využívání území, musí být nejdříve ochranná pásma vymezená v příslušné územně plánovací dokumentaci — Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje. Ochranná pásma letiště Vodochody, na rozdíl od ochranných pásem jiných letišť na území Středočeského kraje, v ZÚR Středočeského kraje vymezená nejsou. Vzhledem k absenci vymezení ochranných pásem jako limitu využití území v příslušné územně plánovací dokumentaci nelze ochranná pásma vyhlásit. Návrh opatření obecné povahy je v rozporu s příslušnou územně plánovací dokumentací.

Vypořádání námitek:

Námítka není důvodná, neboť Zásady územního rozvoje (ZÚR) jako územně plánovací dokumentace upravují podle § 36 stavebního zákona základní požadavky na hospodárné a účelné uspořádání území kraje. Závěry uvedené v ZÚR lze chápat jako obecná pravidla, které musí být dodržovány, avšak ZÚR zasahují velké území, proto není možné vyžadovat, aby se zabývaly jednotlivými oblastmi podrobně (analogicky ZÚR neuvádějí podrobně ani veškerá ochranná pásma ostatních letišť – např.: letiště Praha Ruzyně). Letiště Vodochody je uvedeno v ZÚR, přičemž ZÚR ohledně letiště Vodochody konstatují, že „Změna způsobu využívání stávajícího letiště ve Vodochodech není obsahem návrhu ZÚR, protože se nejedná o vymezování nových ploch či koridorů, ale „jen“ o jiný režim provozu. Povolování těchto změn probíhá v jiných druzích řízení.“ Pokud jde o projednávané OOP, jedná se o upřesnění současného stavu omezení, které existence letiště vytváří v území, a tedy nemůže jít o nesoulad se ZÚR Středočeského kraje, nýbrž o zpřesnění informace ze ZÚR, kterou musí odpovědné úřady v dalším stupni územního plánování respektovat.

6. Omezení rozvoje a využití areálu škol

Výše uvedené nemovitosti – pozemky parc. č. 426/33 a 426/34 tvoří areál líbeznických škol. Jde o unikátní prostor se specifickým režimem. V areálu se pravidelně pořádají sportovní turnaje na nově vybudovaném multifunkčním hřišti, nejrůznější kulturní a zábavní akce. V rozvojových plánech obce se počítá s dalším rozšiřováním zázemí pro volnočasové aktivity dětí a vybudováním nové mateřské školy s větší kapacitou.

Jakákoliv nová omezení spojená s vyhlášením nových ochranných pásem jsou v rozporu s dlouhodobými záměry a zájmy obce Líbeznice. V případě areálu škol jde o nejvýznamnější zásah, který se dotýká nezpochybnitelného společenského a veřejného zájmu co nejvíce podporovat vzdělávání a zdravý vývoj dětí a mladých lidí.

Vypořádání námitek:

Námítka není důvodná, uvedených nemovitostí se týkají pouze ochranná pásma: OP s výškovým omezením staveb, které v místě pozemku již bylo vyhlášeno i dle dosud platných ochranných pásem. Nově je zřizováno OP se zákazem laserových zařízení, které nepřináší žádné zásadní omezení využití areálu školy.

Závěr

Jsmo přesvědčeni, že návrh opatření obecné povahy, kterým se zřizují ochranná pásma letiště Vodochody, není v souladu se zákonem. Z návrhu nelze nikterak seznat, zda ochranná pásma jsou vyhlášována pro letiště v jeho stávající podobě, nebo v podobě, o jejíž prosazení usiluje společnost Letiště Vodochody, a.s. Dle zákona nelze vyhlásit ochranná pásma pro pouhý investiční záměr, pro který doposud nebylo vydáno ani kladné stanovisko ELA. Vymezení ochranných pásem je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje. Návrh opatření dále neobsahuje žádné relevantní odůvodnění. Z porovnání mapových podkladů je zřejmé, že dochází k výraznému rozšíření stávajících hlukových pásem a zřízení zcela nových ochranných pásem. Návrhem opatření obecné povahy je tedy dotčeno právo obce Líbeznice jako vlastníka nemovitosti nacházející se v území navrhovaných ochranných pásem, protože vyhlášením nových ochranných pásem jsou stanovena nová omezení pro výkon mého vlastnického práva.

Vzhledem k tomu, že zde dochází k vyhlášení nových ochranných pásem letiště Vodochody, aniž by k tomu existoval právně relevantní důvod, považuji žádost o vyhlášení ochranných pásem za zjevně právně nepřipustnou a požaduji, aby ÚCL řízení dle ust. §66 odst. 1 písm. b) ve spojení s ust. §174 odst. 1 správního řádu zastavil.

Vypořádání námitek:

Námítka není důvodná, Úřad se z výše uvedenými námitkami namítajícího vypořádal vždy u konkrétního textu a není zde dán žádný důvod pro zastavení řízení, které je vedeno z moci úřední.

Mgr. Martin Kupka

Starosta obce Líbeznice

Článek IV.

Poučení

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může ve smyslu § 173 odst. 1 správního řádu, každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal. Tímto orgánem je v tomto případě Úřad pro civilní letectví České republiky, letecký stavební úřad, kde je kompletní dokumentace k nahlédnutí v úřední dny pondělí a středa v době od 8⁰⁰ - 12⁰⁰ hod. a 13⁰⁰ - 16⁰⁰ hod., jindy po předchozí telefonické domluvě.

Ve smyslu § 173 odst. 2 správního řádu nelze proti opatření obecné povahy podat opravný prostředek. Soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze dle § 174 odst. 2 správního řádu posoudit v přezkumném řízení.

Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 3 let od účinnosti opatření.

Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci.

Článek V.

Účinnost

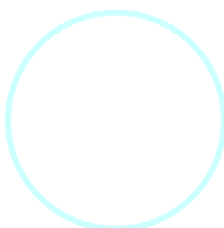
Toto opatření obecné povahy nabývá účinnost patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky (§ 173 odst. 1 správního řádu).

Doba platnosti ochranného pásma je spojena s existencí letecké stavby nebo realizovaného zařízení, jeho platnost nelze jinak omezit.

grafické zobrazení prostorů:

- Příloha č.1
- Příloha č.2
- Příloha č.3a
- Příloha č.3b
- Příloha č.3c
- Příloha č.4

Kompletní dokumentace je k nahlédnutí na Úřadu pro civilní letectví, leteckém stavebním úřadu, a na webových stránkách výše uvedeného úřadu.



.....

Ing. Jiří Kříž
vedoucí referátu
Letecký stavební úřad

otisk úředního razítka

Vyvěšeno dne: 21. června 2013

Svěšeno dne:

Obdrží:

Navrhovatel (dodejky):

1. Letiště Vodochody a.s.

ostatní veřejnou vyhláškou,

vyvěšením na úředních deskách a to i způsobem umožňujícím dálkový přístup **po dobu 15 dní:**

2. Úřadu pro civilní letectví ČR

3. Magistrátu hl.m.Prahy, odboru územního plánování

4. Středočeského kraje, krajského úřadu, odbor regionálního rozvoje

5. Ústeckého kraje, krajského úřadu, odbor územního plánování a stavebního řádu

6. Města Roudnice nad Labem, stavební úřad

7. Obce Bašť

pro k.ú. Bašť

8. Obce Běloky

pro k.ú. Běloky

9. Obce Beřovice

pro k.ú. Beřovice

10. Obce Blevice

pro k.ú. Blevice

11. Obce Borek

pro k.ú. Borek nad Labem

12. Obce Bořanovice

pro k.ú. Bořanovice

13. Města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav

pro k.ú. Brandýs nad Labem

pro k.ú. Popovice u Brandýsa nad Labem

pro k.ú. Stará Boleslav

14. Obce Brandýsek

pro k.ú. Brandýsek

15. Obce Brázdim

pro k.ú. Brázdim

16. MČ Praha Březiněves

pro k.ú. Březiněves

17. Obce Bříza

pro k.ú. Bříza

18. Města Buštěhrad

pro k.ú. Buštěhrad

19. Obce Býkev

pro k.ú. Býkev

pro k.ú. Jenišovice u Mělníka

20. Obce Byšice

pro k.ú. Byšice

21. Obce Cítov

pro k.ú. Cítov

pro k.ú. Daminěves

22. Obce Ctiněves

pro k.ú. Ctiněves

23. Obce Cvrčovice

pro k.ú. Cvrčovice

24. Obce Čakovičky

pro k.ú. Čakovičky

25. Obec Čečelice

pro k.ú. Čečelice

26. Obec Černouček

pro k.ú. Černouček

27. Obec Černuc

pro k.ú. Černuc

pro k.ú. Bratkovice u Velvar

pro k.ú. Miletice u Velvar

pro k.ú. Nabdín

28. Obec Číčovice

pro k.ú. Velké Číčovice

pro k.ú. Malé Číčovice

29. Obec Dobrovíz

pro k.ú. Dobrovíz

30. Obec Dolany

pro k.ú. Dolany u Prahy

pro k.ú. Debrno

31. Obec Dolní Beřkovice

pro k.ú. Dolní Beřkovice

pro k.ú. Vliněves

32. Obec Dřetovice

pro k.ú. Dřetovice

33. Obec Dřevčice

pro k.ú. Dřevčice u Brandýsa n. Labem

34. Obec Dřínov

pro k.ú. Dřínov

35. Obec Dřísy

pro k.ú. Dřísy

36. Obec Hobšovice

pro k.ú. Hobšovice

pro k.ú. Skůry

37. Obec Holubice

pro k.ú. Holubice v Čechách

pro k.ú. Kozinec

38. Obec Horní Beřkovice

pro k.ú. Horní Beřkovice

39. Obec Horoměřice

pro k.ú. Horoměřice

40. Obec Hořín

pro k.ú. Hořín

pro k.ú. Brozánky

pro k.ú. Vrbno u Mělníka

pro k.ú. Zelčín

41. Obec Hospozín

pro k.ú. Hospozín

42. Obec Hostín

pro k.ú. Hostín u Mělníka

43. Obec Hostín u Vojkovic

pro k.ú. Hostín u Vojkovic

44. Město Hostivice

pro k.ú. Hostivice

pro k.ú. Litovice

45. Obec Hostouň	pro k.ú. Hostouň u Prahy
46. Obec Hovorčovice	pro k.ú. Hovorčovice
47. Obec Hřebeč	pro k.ú. Hřebeč
48. Obec Husinec	pro k.ú. Husinec u Řeže
49. Obec Chlumín	pro k.ú. Chlumín
50. Obec Chržín	pro k.ú. Chržín
	pro k.ú. Budihostice
	pro k.ú. Dolní Kamenice u Velvar
51. Obec Chvatěruby	pro k.ú. Chvatěruby
52. Obec Jemníky	pro k.ú. Jemníky
53. Obec Jeneč	pro k.ú. Jeneč u Prahy
54. Obec Jenštejn	pro k.ú. Jenštejn
	pro k.ú. Dehtáry
55. Obec Kamenný Most	pro k.ú. Kamenný Most
56. Statutární město Kladno	pro k.ú. Dubí u Kladna
	pro k.ú. Hnidousy
	pro k.ú. Vrapice
57. Město Klecany	pro k.ú. Klecany
	pro k.ú. Drasty
58. Obec Klíčany	pro k.ú. Klíčany
59. Obec Kly	pro k.ú. Kly
	pro k.ú. Záboří u Kel
60. Obec Kmetiněves	pro k.ú. Kmetiněves
61. Obec Kněževs	pro k.ú. Kněževs u Prahy
62. Obec Knovíz	pro k.ú. Knovíz
63. Obec Kojetice	pro k.ú. Kojetice u Prahy
64. Obec Koleč	pro k.ú. Koleč
65. Obec Konětopy	pro k.ú. Konětopy
66. Město Kostelec nad Labem	pro k.ú. Kostelec nad Labem
	pro k.ú. Jiřice u Kostelce nad Labem
	pro k.ú. Rudeč
67. Obec Kostomlaty pod Řípem	pro k.ú. Kostomlaty pod Řípem
68. Obec Kozomín	pro k.ú. Kozomín
69. Město Kralupy nad Vltavou	pro k.ú. Kralupy nad Vltavou
	pro k.ú. Lobeč
	pro k.ú. Lobeček
	pro k.ú. Mikovice u Kralup nad Vltavou
	pro k.ú. Zeměchy u Kralup nad Vltavou
	pro k.ú. Minice u Kralup nad Vltavou
70. Obec Křenek	pro k.ú. Křenek
71. Obec Ledčice	pro k.ú. Ledčice
72. Obec Lhota	pro k.ú. Lhota u Dřís
73. Obec Lhotka	pro k.ú. Lhotka u Mělníka
	pro k.ú. Hleďsebe
74. Město Libčice nad Vltavou	pro k.ú. Libčice nad Vltavou
	pro k.ú. Chýnov
	pro k.ú. Letky
75. Obec Líbeznice	pro k.ú. Líbeznice
76. Obec Libiš	pro k.ú. Libiš
77. Obec Libkovic pod Řípem	pro k.ú. Libkovic pod Řípem
78. Obec Liblice	pro k.ú. Liblice
79. Obec Libochovičky	pro k.ú. Libochovičky
80. Obec Lidice	pro k.ú. Lidice
81. Obec Lichoceves	pro k.ú. Lichoceves
	pro k.ú. Noutonice
82. Obec Loucká	pro k.ú. Loucká
83. Obec Lužec nad Vltavou	pro k.ú. Lužec nad Vltavou
	pro k.ú. Chramostek
84. Obec Makotřasy	pro k.ú. Makotřasy
85. Obec Malý Újezd	pro k.ú. Malý Újezd

86. Obec Máslovice	pro k.ú. Jelenice u Mělníka
87. Město Mělník	pro k.ú. Vavříneč
	pro k.ú. Máslovice
	pro k.ú. Mělník
88. Obec Měšice	pro k.ú. Vehlovice
89. Obec Mnetěš	pro k.ú. Měšice u Prahy
90. Obec Mratín	pro k.ú. Mnetěš
91. Obec Nedomice	pro k.ú. Mratín
92. Obec Nelahozeves	pro k.ú. Nedomice
	pro k.ú. Nelahozeves
	pro k.ú. Lešany u Nelahozevsi
	pro k.ú. Podhořany
93. Město Neratovice	pro k.ú. Neratovice
	pro k.ú. Mlékojedy u Neratovic
	pro k.ú. Byškovice
	pro k.ú. Korycany
94. Obec Neuměřice	pro k.ú. Lobkovice
95. Obec Nová Ves	pro k.ú. Neuměřice
	pro k.ú. Nová Ves u Nelahozevsi
	pro k.ú. Nové Ouholice
	pro k.ú. Vepřek
96. Obec Nová Ves	pro k.ú. Nová Ves u Prahy
97. Obec Obříství	pro k.ú. Obříství
	pro k.ú. Úpor
98. Město Odolena Voda	pro k.ú. Odolena Voda
	pro k.ú. Dolínek
	pro k.ú. Čenkov
99. Obec Okoř	pro k.ú. Okoř
100. Obec Olovnice	pro k.ú. Olovnice
101. Obec Otovice	pro k.ú. Otovice
102. Obec Ovčáry	pro k.ú. Ovčáry u Dřís
103. Obec Panenské Břežany	pro k.ú. Panenské Břežany
104. Obec Pchery	pro k.ú. Pchery
105. Obec Podlešín	pro k.ú. Podlešín
106. Obec Podolanka	pro k.ú. Podolanka
107. Obec Polerady	pro k.ú. Polerady u Prahy
108. Obec Postřižín	pro k.ú. Postřižín
109. MČ Praha 1	pro k.ú. Nové Město 1
	pro k.ú. Malá Strana 1
	pro k.ú. Hradčany 1
	pro k.ú. Holešovice 1
	pro k.ú. Josefov
	pro k.ú. Vinohrady 1
	pro k.ú. Staré Město
110. MČ Praha 2	pro k.ú. Nusle 2
	pro k.ú. Nové Město 2
	pro k.ú. Vinohrady 2
	pro k.ú. Vyšehrad
111. MČ Praha 3	pro k.ú. Strašnice 3
	pro k.ú. Vinohrady 3
	pro k.ú. Vysočany 3
	pro k.ú. Žižkov 3
112. MČ Praha 4	pro k.ú. Nusle 4
	pro k.ú. Michle 4
	pro k.ú. Podolí
	pro k.ú. Krč
	pro k.ú. Vinohrady 4
	pro k.ú. Záběhlice 4
	pro k.ú. Vršovice 4
	pro k.ú. Braník

113. MČ Praha 5	pro k.ú. Malá Strana 5 pro k.ú. Motol pro k.ú. Jinonice 5 pro k.ú. Břevnov 5 pro k.ú. Hlubočepy pro k.ú. Smíchov pro k.ú. Košíře pro k.ú. Radlice
114. MČ Praha 6	pro k.ú. Ruzyně pro k.ú. Sedlec 6 pro k.ú. Hradčany 6 pro k.ú. Břevnov 6 pro k.ú. Dejvice pro k.ú. Bubeneč 6 pro k.ú. Liboc pro k.ú. Střešovice pro k.ú. Vokovice pro k.ú. Veleslavín pro k.ú. Libeň 7 pro k.ú. Holešovice 7 pro k.ú. Bubeneč 7
115. MČ Praha 7	pro k.ú. Nové Město 8 pro k.ú. Troja 8 pro k.ú. Střížkov 8 pro k.ú. Libeň 8 pro k.ú. Kobylisy pro k.ú. Čimice pro k.ú. Žižkov 8 pro k.ú. Karlín pro k.ú. Bohnice pro k.ú. Prosek pro k.ú. Střížkov 9 pro k.ú. Malešice 9 pro k.ú. Libeň 9 pro k.ú. Hrdlořezy 9 pro k.ú. Hloubětín 9 pro k.ú. Vysočany 9 pro k.ú. Michle 10 pro k.ú. Strašnice 10 pro k.ú. Malešice 10 pro k.ú. Hrdlořezy 10 pro k.ú. Hloubětín 10 pro k.ú. Vinohrady 10 pro k.ú. Záběhlice 10 pro k.ú. Vršovice 10 pro k.ú. Žižkov 10
116. MČ Praha 8	pro k.ú. Jinonice 13 pro k.ú. Stodůlky 13 pro k.ú. Třebonice 13 pro k.ú. Hloubětín 14 pro k.ú. Černý Most pro k.ú. Hostovice pro k.ú. Kyje pro k.ú. Hostivař pro k.ú. Řepy pro k.ú. Letňany pro k.ú. Kbely pro k.ú. Horní Počernice pro k.ú. Troja pro k.ú. Štěrboholy
117. MČ Praha 9	
118. MČ Praha 10	
119. MČ Praha 13	
120. MČ Praha 14	
121. MČ Praha 15	
122. MČ Praha 17	
123. MČ Praha 18	
124. MČ Praha 19	
125. MČ Praha 20	
126. MČ Praha Troja	
127. MČ Praha Štěrboholy	

128. MČ Praha Čakovice

129. MČ Praha Ďáblice

130. MČ Praha Dolní Chabry

131. MČ Praha Dolní Počernice

132. MČ Praha Lysolaje

133. MČ Praha Nebušice

134. MČ Praha Přední Kopanina

135. MČ Praha Satalice

136. MČ Praha Suchdol

137. MČ Praha Vinoř

138. MČ Praha Zličín

139. Obec Předboj

140. Obec Přezletice

141. Obec Radonice

142. Město Roztoky u Prahy

143. Obec Sazená

144. Obec Sedlec

145. Město Slaný

146. Obec Slatina

147. Obec Sluhy

148. Obec Statenice

149. Obec Stehelčevy

150. Obec Straškov – Vodochody

151. Obec Středokluky

152. Obec Sudovo Hlavno

153. Obec Svěmyslice

154. Obec Svrkyně

155. Obec Tišice

156. Obec Třebusice

157. Obec Tuhaň

158. Obec Tuchoměřice

159. Obec Tursko

160. Obec Úholičky

161. Obec Uhy

162. Obec Újezdec

163. Obec Únětice

164. Obec Úžice

165. Obec Veleň

166. Obec Velké Přílepy

167. Obec Velký Borek

168. Město Veltrusy

169. Město Velvary

pro k.ú. Makovice

pro k.ú. Miškovice

pro k.ú. Třeboradice

pro k.ú. Ďáblice

pro k.ú. Dolní Chabry

pro k.ú. Dolní Počernice

pro k.ú. Lysolaje

pro k.ú. Nebušice

pro k.ú. Přední Kopanina

pro k.ú. Satalice

pro k.ú. Suchdol

pro k.ú. Vinoř

pro k.ú. Zličín

pro k.ú. Sobín

pro k.ú. Třebonice (část)

pro k.ú. Předboj

pro k.ú. Přezletice

pro k.ú. Radonice u Prahy

pro k.ú. Roztoky u Prahy

pro k.ú. Žalov

pro k.ú. Sazená

pro k.ú. Sedlec u Líbeznic

pro k.ú. Slaný

pro k.ú. Dolín

pro k.ú. Blahotice

pro k.ú. Netovice

pro k.ú. Slatina u Velvar

pro k.ú. Sluhy

pro k.ú. Statenice

pro k.ú. Stehelčevy

pro k.ú. Straškov

pro k.ú. Vodochody

pro k.ú. Středokluky

pro k.ú. Sudovo Hlavno

pro k.ú. Svěmyslice

pro k.ú. Svrkyně

pro k.ú. Hole u Svrkyně

pro k.ú. Tišice

pro k.ú. Chrást u Tišic

pro k.ú. Kozly u Tišic

pro k.ú. Třebusice

pro k.ú. Tuhaň

pro k.ú. Tuchoměřice

pro k.ú. Kněžívka

pro k.ú. Tursko

pro k.ú. Úholičky

pro k.ú. Uhy

pro k.ú. Újezdec u Mělníka

pro k.ú. Únětice u Prahy

pro k.ú. Úžice u Kralup nad Vltavou

pro k.ú. Kopeč

pro k.ú. Netřebo

pro k.ú. Veleň

pro k.ú. Velké Přílepy

pro k.ú. Kamýk u Velkých Přílep

pro k.ú. Velký Borek

pro k.ú. Mělnická Vrutice

pro k.ú. Skuhrov u Mělníka

pro k.ú. Veltrusy

pro k.ú. Velvary

	pro k.ú. Velká Bučina
	pro k.ú. Ješín
170. Obec Větrušice	pro k.ú. Větrušice u Klecan
171. Obec Vodochody	pro k.ú. Vodochody u Prahy
	pro k.ú. Hoštice u Vodochod
172. Obec Vojkovice	pro k.ú. Vojkovice u Kralup nad Vltavou
	pro k.ú. Bukol
	pro k.ú. Křivousy
173. Obec Vraňany	pro k.ú. Vraňany
	pro k.ú. Mlčechvosty
174. Obec Vražkov	pro k.ú. Vražkov
175. Obec Všestudy	pro k.ú. Všestudy u Veltrus
	pro k.ú. Dušníky nad Vltavou
176. Městys Všetaty	pro k.ú. Všetaty
	pro k.ú. Přívory
177. Obec Vysoká	pro k.ú. Vysoká u Mělníka
	pro k.ú. Strážnice u Mělníka
	pro k.ú. Střednice
178. Obec Zákolany	pro k.ú. Zákolany
	pro k.ú. Kováry
	pro k.ú. Trněný Újezd u Zákolan
179. Obec Zálezlice	pro k.ú. Zálezlice
180. Městys Zápy	pro k.ú. Zápy
	pro k.ú. Ostrov u Brandýsa nad Labem
181. Obec Záruby	pro k.ú. Záruby
	pro k.ú. Martinov
182. Obec Zdiby	pro k.ú. Zdiby
	pro k.ú. Brnky
	pro k.ú. Přemyšlení
183. Obec Zeleneč	pro k.ú. Zeleneč
184. Obec Zlončice	pro k.ú. Zlončice
185. Městys Zlonice	pro k.ú. Tmář
186. Obec Zlonín	pro k.ú. Zlonín
187. Obec Zlosyn	pro k.ú. Zlosyn
188. Obec Zvoleněves	pro k.ú. Zvoleněves
189. Obec Želenice	pro k.ú. Želenice
190. Obec Žižice	pro k.ú. Žižice
	pro k.ú. Drnov
	pro k.ú. Osluchov
	pro k.ú. Luníkov
	pro k.ú. Vítov