



spolupracující advokát
spolupracující advokát
advokátní koncipient
advokátní koncipient
advokátní koncipientka
- advokátní koncipient
- advokátní koncipient

Úřadu pro civilní letectví
Letiště Ruzyně
160 08 Praha 6

V Příbrami dne 8. 12. 2022

Ke sp. zn. 12/730/0100/LKPM/08/15
15/730/0042/LKPM/02/16
K č.j. 4616-15-701
1610-16-701

Oprávněná: 




Právně zast.: 




Povinný: Ministerstvo obrany ČR – sekce správy majetku
Tychonova 221/1
160 00 Praha 6


datovou zprávou

Přílohy:

Věc: žádost o stanovení podmínek odstranění stavby dle pravomocných rozhodnutí soudů

I.

Vážení,

tímto se na Vás obracím jako právní zástupce mé klientky paní  a to v souvislosti s žádostí o stanovení podmínek odstranění stavby dle pravomocných rozhodnutí soudů.



Usnesením č.j. **21 E 5/2012 – 18 ze dne 26. 06. 2012** ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze č. j. **23 Co 500/2012 – 108 ze dne 27. 9. 2012** nařídil Okresní soud v Příbrami podle pravomocného rozsudku Krajského soudu v Praze č. j. **25 Co 501/2010 - 206 ze dne 18. 05. 2011** ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze č. j. **25 Co 501/2010 – 229 ze dne 06. 10. 2011** k vynucení splnění povinnosti provést odstranění stavby letištní a přistávací plochy nacházející se na pozemcích klientky parc. [REDAKCE] (dále jen „stavba“), výkon rozhodnutí, kterým povolil, aby na náklad povinné (ČR – Ministerstvo obrany) bylo provedeno odstranění stavby na uvedených pozemcích.

Výkon rozhodnutí byl nařízen na základě **pravomocného rozsudku Krajského soudu v Praze č. j. 25 Co 501/2010 - 206 ze dne 18. 05. 2011 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze č. j. 25 Co 501/2010 – 229 ze dne 06. 10. 2011**. Proti tomuto rozhodnutí Krajského soudu v Praze bylo podáno **dovolání, které bylo zamítnuto rozsudkem Nejvyššího soudu ze dne 21. 10. 2014 č.j. 22 Cdo 4304/2011-266**. Proti těmto rozhodnutím byla následně podána **ústavní stížnost, která byla odmítnuta usnesením Ústavního soudu ze dne 06. 03. 2018 sp. zn. II. ÚS 216/15**.

Výše uvedené rozhodnutí Krajského soudu v Praze č. j. 25 Co 501/2010 - 206 ze dne 18. 05. 2011 ve znění opravného usnesení Krajského soudu v Praze č. j. 25 Co 501/2010 – 229 ze dne 06. 10. 2011, na základě kterého byl nařízen výkon rozhodnutí bylo podrobena přezkumu dovolacího soudu i soudu ústavního, kdy oba tyto soudy shledaly rozhodnutí Krajského soudu v Praze věcně správným.

Na základě žádosti povinného Ministerstva dopravy České republiky, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Odbor provozu nemovité infrastruktury, která byla Úřadu pro civilní letectví doručena dne 13. 10. 2015 bylo zahájeno správní řízení o odstranění stavby. Dnem podáním žádosti bylo zahájeno správní řízení. ÚCL v rámci prvotního posouzení žádosti dospěl k závěru, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků (více než 30) dle ustanovení § 144 odst. 1 správního řádu a z tohoto důvodu bylo zahájení řízení o stanovení podmínek k odstranění stavby částí RWY 06-24 a TWY na letišti Příbram v souladu s § 144 odst. 2 správního řádu oznámeno účastníkům řízení veřejnou vyhláškou.

Dne 23. 2. 2016 ÚCL vydal rozhodnutí pod č.j. 1610-16-701, kterým bylo rozhodnuto tak, že se stanovuje povinnému Ministerstvo obrany České republiky, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, Odbor provozu nemovité infrastruktury, Hradební 772/12, P.O.BOX 45, 110 05 Praha 1, podmínky k odstranění stavby částí RWY 06-24 a TWY na letišti Příbram. Předmětné stavby se nachází na pozemcích parc. č. [REDAKCE]

K odstranění stavby však dosud nedošlo.

II.

Musím konstatovat, že má klientka je vystavena přístupu a jednání, které nemá v právním státu obdoby. Jednáním veřejných institucí a orgánů státní správy jsou pošlapávány základní práva zaručená Ústavou a Listinou základních práv a svobod České republiky, zejména vlastnické právo mé klientky, cituji:

„Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Dědění se zaručuje.“

V této souvislosti připomínám také ustanovení § 2 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, kdy cituji:

„Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu. Kde se v tomto zákoně mluví o zákoně, rozumí se tím též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu.“

„Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.“

„Správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká, a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu.“

„Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.“

„Veřejná správa je službou veřejnosti. Každý, kdo plní úkoly vyplývající z působnosti správního orgánu, má povinnost se k dotčeným osobám chovat zdvořile a podle možností jim vycházet vstříc.“

Nesouce na paměti uvedená ustanovení je tak zřejmé, že postup Úřadu pro civilní letectví musí respektovat zákon, tedy Úřad pro civilní letectví musí v souladu se zákonem jednat a také rozhodnout.

S ohledem na nepřiměřené průtahy Vás žádám o vydání podmínek vykonání exekuce – odstranění stavby zahájeném na základě žádosti a dotazuji se Vás, jaké opatření byly podniknuty ve věci za účelem, aby byl proveden řádný výkon práv mé klientky.

Konečně požaduji být vyrozuměn o této podané žádosti o sdělení podniknutých opatření a sdělení stavu v zákonné lhůtě.

S pozdravem

