

ÚŘAD PRO CIVILNÍ LETECTVÍ

K letišti 1149/23
160 08 Praha 6

Č. j.: 212-23-301
Ke sp. zn.: 5248-22-301

**R O Z H O D N U T Í**

Úřad pro civilní letectví (dále též jako „Úřad“) jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ust. § 89 odst. 2 písm. o) bod 4 a 5 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o civilním letectví“), ve spojení s ust. § 94 odst. 1 písm. a) bod 1 téhož zákona ve věci přestupkového řízení zahájeného z moci úřední ve smyslu ust. § 46 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), dne 17. 10. 2022 s účastníkem řízení [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] držitelem průkazu způsobilosti [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] pro podezření ze spáchání přestupku naplňujícího skutkovou podstatu ust. § 92 odst. 1 písm. m) zákona o civilním letectví, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s § 74 a § 76 zákona o civilním letectví dne 26. 7. 2022 jako velící pilot vrtulníku [REDACTED] prováděl sérii osmi letů hašení požáru v Národním parku České Švýcarsko bez povolení, rozhodl podle ustanovení § 67 a násl. správního řádu ve spojení s ustanovením § 93 přestupkového zákona takto:

- I. **Účastník řízení je shledán vinným ze spáchání přestupku naplňujícího skutkovou podstatu ust. § 92 odst. 1 písm. m) zákona o civilním letectví, kterého se dopustil nedbalostně tím, že dne 26. 7. 2022 jako velící pilot vrtulníku [REDACTED] uskutečnil sérii osmi letů, při kterých prováděl hašení požáru v Národním parku České Švýcarsko bez povolení dle ust. § 74 a § 76 zákona o civilním letectví.**
- II. **Za to se účastníkovi řízení podle ust. § 45 přestupkového zákona ukládá napomenutí.**
- III. **Účastník řízení je povinen uhradit náklady přestupkového řízení ve výši 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ust. § 95 odst. 1 přestupkového zákona ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které**

správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů. Náklady přestupkového řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na bankovní účet Úřadu vedený u České národní banky, číslo účtu:

Odůvodnění:

I. Skutková zjištění a dosavadní průběh správního řízení

Přestupkové řízení bylo zahájeno dne 17. 10. 2022 z moci úřední ve smyslu ustanovení § 78 odst. 1 přestupkového zákona vydáním příkazu ze dne 11. 10. 2022 č. j. 5248-2-301 na základě informací uveřejněných ve veřejných médiích, z kterých je zřejmé, že vrtulník ■■■■■ se dne 26. 7. 2022 podílel na hašení požáru v Národním parku České Švýcarsko, a dále z podání účastníka řízení ze dne 18. 8. 2022 evidovaného pod č. j. 5532-22-301. Provozovatelem uvedeného vrtulníku je ■■■■■ (dále jen „provozovatel“).

Ještě před zahájením samotného řízení byl účastník řízení požádán o vysvětlení žádosti č. j. 5248-22-301 ze dne 8. 8. 2022. V žádosti bylo požadováno vyjádření účastníka řízení, coby jednatele provozovatele, k prováděné činnosti včetně informace, na základě jakých postupů provozovatele byla činnost prováděna, a doložení těchto postupů, zdůvodnění a prokázání oprávnění účasti předmětného vrtulníku na akci IZS, dále kopie úvodní strany palubního deníku předmětného vrtulníku a kopie stran, na kterých jsou zapsány předmětné lety, osobní údaje velícího pilota/pilotů a vyjádření velícího pilota/pilotů, detailní popis letů, jak byly prováděny a kopie úvodní strany zápisníku letů a kopie stran, na kterých jsou lety zapsány. Na tuto žádost obdržel Úřad dne 18. 8. 2022 odpověď evidovanou pod č. j. 5532-22-301. Z tohoto podání, které neobsahovalo podrobné odpovědi na všechny otázky položené v žádosti, vyplynulo, že lety v oblasti Národního parku České Švýcarsko vrtulníkem ■■■■■ byly prováděny dne 26. 7. 2022 a jednalo se o lety v režimu NCO, tedy neobchodní lety ve smyslu nařízení Komise (EU) č. 965/2012 ze dne 5. října 2012, kterým se stanoví technické požadavky a správní postupy týkající se letového provozu podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008 (dále jen „nařízení 965/2012“). Pilotem všech letů byl účastník řízení, který je zároveň ■■■■■. Dále byla přiložena kopie stránky z technického deníku vrtulníku ■■■■■ se zapsanými lety ze dne 26. 7. 2022.

Účastník řízení dne 19. 10. 2022 podal proti příkazu odpor zaevidovaný pod č. j. 6985-22-301, kterým byl příkaz zrušen, a řízení pokračovalo dále. V tomto odporu namítal, že obdobnou věc již Úřad řešil v r. 2021 v řízení pod sp. zn. 2650-21-301, které bylo usnesením č. j. 4350-21-301 zastaveno jako bezpředmětné. V souladu se zásadou nestrannosti, materiální ekvity a legitimního očekávání měl tedy Úřad rozhodnout i v předmětné věci tak, že řízení zastaví. Dále účastník řízení uvedl, že předmětné jednání bylo činěno ve veřejném zájmu, k čemuž měl Úřad při rozhodování přihlídnout. S tím souvisí i skutečnost, že předmětné jednání naplňovalo znaky krajní nouze, a proto se vůbec

nejednalo o přestupek. Nakonec účastník řízení namítal nesprávné rozhodnutí o trestu a jeho neúplné odůvodnění, zejm. nepřistoupení k mimořádnému snížení výměry pokuty.

Následně se dne 16. 11. 2022 konalo ústní jednání s účastníkem řízení a jeho právním zástupcem. Na tomto ústním jednání účastník řízení odkázal na podaný odpor a doplnil, že poskytl osobní pomoc na základě ustanovení § 18 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, a že jednání účastníka řízení postrádá materiální stránku přestupku, neboť nešlo o čin společensky škodlivý. Dále účastník řízení popsal, jakým způsobem byl vyzván k hašení, přičemž dle účastníka řízení šlo o reakci na výzvu Generálního štábu Hasičského záchranného sboru, kdo činnost koordinoval, přičemž dle účastníka řízení byl velitelem zásahu [REDAKCE], a dále účastník řízení popsal, jakým způsobem činnost prováděl a jak byla činnost ukončena.

Dne 13. 12. 2022 proběhl výslech svědka, [REDAKCE], kterého předvolal Úřad k výpovědi ohledně toho, jak konkrétně probíhalo hašení požáru dne 26. 7. 2022. Svědek, [REDAKCE], uvedl, že dne 26. 7. 2022 byl odpovědný za koordinaci leteckých činností, za síly a prostředky byl odpovědný Hasičský záchranný sbor. Svědek následně popsal, jak konkrétně hašení probíhalo, a že účastník řízení plnil pokyny.

Úřad dále provedl důkaz Dohodou o spolupráci v oblasti integrovaného záchranného systému uzavřenou mezi Českou republikou – Hasičským záchranným sborem Moravskoslezského kraje a provozovatelem ze dne 25. 6. 2020. Tuto listinu si Úřad opatřil ze spisu sp. zn. 2650-21-301 v řízení s provozovatelem. Z této dohody vyplývá, že provozovatel byl zavázán poskytovat činnost leteckého hašení požárů s využitím závěsného vaku zavěšeného pod vrtulníkem [REDAKCE]

Nakonec Úřad obdržel dne 27. 12. 2022 vyjádření Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje zaevidované pod č. j. 8515-22-301, a to na základě žádosti Úřadu o vyjádření ze dne 14. 12. 2022, č. j. 8267-22-301. Dle vyjádření bylo Národní operační a informační středisko Ministerstva vnitra – generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR (NOPIS) kontaktováno jednatelem provozovatele, který má uzavřenou dohodu o spolupráci s Hasičským záchranným sborem Moravskoslezského kraje, s nabídkou nasazení svého vrtulníku na hašení požáru bez požadavku na úhradu nákladů. Velitel zásahu nabídku nasazení vrtulníku provozovatele akceptoval.

II. Právní posouzení

Lety v režimu neobchodního letového provozu (NCO) jsou upraveny ustanoveními části-NCO nařízení 965/2012. Nařízení 965/2012 je prováděcím nařízením k nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1139 ze dne 4. července 2018 o společných pravidlech v oblasti civilního letectví a o zřízení Agentury Evropské unie pro bezpečnost letectví, kterým se mění nařízení (ES) č. 2111/2005, (ES) č. 1008/2008, (EU) č. 996/2010, (EU) č. 376/2014 a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/30/EU a 2014/53/EU a kterým se zrušuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 552/2004 a (ES) č. 216/2008 a nařízení Rady (EHS) č. 3922/91 (dále jen „nařízení 2018/1139“). Nařízení 2018/1139 v čl. 2 odst. 3 písm. a) stanovuje, že toto nařízení se mimo jiné nevztahuje na

záchranné a hasičské akce a na personál a organizace zapojené do těchto činností. Proto nelze na lety spojené s hašením požárů aplikovat režim neobchodního letového provozu (NCO).

Vzhledem k tomu, že se neaplikuje evropská právní úprava, je třeba vycházet z právní úpravy obsažené v zákoně o civilním letectví. Ustanovení § 20 odst. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva dopravy č. 108/1997 Sb., kterou se provádí zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů, stanovuje, že hašení požáru je leteckou prací ve smyslu § 74 zákona o civilním letectví. Ustanovení § 74 odst. 1 zákona o civilním letectví uvádí, že letecké práce lze provozovat pouze na základě povolení Úřadu. Dále lze činnost hašení vykonávat jako leteckou činnost pro vlastní potřebu dle ustanovení § 76 zákona o civilním letectví, to však rovněž na základě povolení vydávaném Úřadem.

Účastník řízení nebyl ke dni 26. 7. 2022 držitelem povolení k leteckým pracím dle § 74 zákona o civilním letectví ani povolení k letecké činnosti pro vlastní potřebu dle § 76 zákona o civilním letectví. Úřad má za to, že jednání účastníka řízení nemůže být považováno za leteckou činnost pro vlastní potřebu, neboť předmětná činnost nebyla vykonávána na podporu podnikatelské činnosti účastníka řízení, i pokud by se však o leteckou činnost pro vlastní potřebu jednalo, účastník řízení nedisponoval povolením dle ustanovení § 76 zákona o civilním letectví. Jelikož tedy účastník řízení neměl potřebné povolení, spáchal výše popsaným jednáním přestupek dle ustanovení § 92 odst. 1 písm. m) zákona o civilním letectví, jak je popsáno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Co se týče formy zavinění, Úřad konstatuje, že přestupek byl spáchán nedbalostně, a úmysl nebyl v průběhu řízení prokázán. Přestupek dle ustanovení § 92 odst. 1 písm. m) zákona o civilním letectví nevyžaduje spáchání ve formě úmyslného jednání. Dle Úřadu se jedná o nedbalost vědomou, neboť účastník řízení věděl, že svým jednáním může porušit či ohrozit zájem chráněný zákonem (tj. že nebyl držitelem povolení, čímž může ohrozit bezpečnost letectví), avšak bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší či neohrozí. I pokud by ovšem nebylo dovozeno, že účastník o tomto porušení či ohrožení zájmu věděl, jednalo by se o nedbalost nevědomou, což by na spáchání přestupku nemělo vliv, neboť vzhledem k tomu, že účastník řízení je osobou pohybující se v oblasti letectví a držitelem průkazu způsobilosti FCL/PPL, přičemž provozovatel, jehož je účastník řízení jednatelem, byl zavázán Dohodou o spolupráci v oblasti integrovaného záchranného systému ze dne 25. 6. 2020 poskytovat mimo jiné i letecké hašení požárů, měl a mohl účastník řízení vědět, že svým jednáním může porušit či ohrozit zájem chráněný zákonem.

Úřad považuje rovněž za nutné vypořádat se s argumentací účastníka řízení uplatněnou zejména v odporu a při ústním jednání.

Za prvé, účastník řízení namítal, že jeho jednání postrádá materiální stránku přestupku, neboť nešlo o čin společensky škodlivý. S tím ovšem Úřad nesouhlasí, neboť má za to, že k ohrožení zájmu chráněného zákonem došlo. Komentářová literatura¹ uvádí, že jestliže k jednání osoby přistoupí další okolnosti, které znemožní, aby toto jednání porušilo nebo

¹ VETEŠNÍK, Pavel. § 5 [Přestupek]. In: JEMELKA, Luboš, VETEŠNÍK, Pavel. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 53–54, marg. č. 31.

ohrozilo zájem společnosti, k naplnění materiálního znaku přestupku nedojde. Z toho vyplývá, že jednání, které má sice formální znaky přestupku, ale není jím porušen nebo ohrožen zájem společnosti, není přestupkem, a proto nemá společnost důvod je postihovat a využití represe v rámci správního práva by bylo v rozporu s účelem správního trestání. V tomto případě ovšem zájem společnosti ohrožen byl, a to konkrétně zájem na ochraně bezpečnosti letectví a ochraně zdraví a majetku. Úřad dále zdůrazňuje, že je jednoznačný zájem společnosti na tom, aby vysoce specializované činnosti, jakou hašení z vrtulníku jednoznačně je, vykonávaly pouze osoby, které mají dostatečné znalosti, zkušenosti a výcvik, neboť akce vyžaduje létání s podvěsem v nízké výšce, ve vysoké hustotě provozu na malém území, za složitých meteorologických podmínek, dále vyžaduje vysokou míru koordinace s ostatními účastníky akce, a proto je výkon této činnosti podmíněn vydáním povolení Úřadem. Účastník řízení sice v odporu uvedl, že jednal ve veřejném zájmu – zájmu na ochraně zdraví, majetku a životního prostředí, aby zamezil požáru, nicméně zájem na ochraně těchto zájmů nevyklučuje zájem na ochranu bezpečnosti letectví, a související zájem na ochraně zdraví a majetku, a dle Úřadu zájmy, v jejichž prospěch účastník řízení jednal, nepřevyšují nad zájmy, které jsou chráněny ustanoveními zákona o civilním letectví. Jednání účastníka, který neměl potřebné povolení, mohlo způsobit ohrožení zdraví ostatních účastníků akce hašení, ohrožení majetku, pozastavení celé akce, případně ohrožení zdraví osob na zemi.

Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 20. 4. 2022, č. j. 2 As 332/2018-21, *„Formální znaky přestupkového jednání jsou koncipovány tak, aby naplňovaly v běžných případech i znaky materiální. Pouze v případě, kdy existují významné okolnosti, které vylučují, aby takovým jednáním byl porušen nebo ohrožen právem chráněný zájem společnosti, nedojde k naplnění materiálního znaku přestupku a takové jednání potom nemůže být označeno za přestupek.“* Nenaplnění materiálního znaku přestupku je proto dáno pouze ve výjimečných situacích, tyto důvody ovšem Úřad, jak uvedl výše, neshledal. Z těchto důvodů má Úřad za to, že jednání účastníka má znaky činu společensky škodlivého, a proto se jedná o přestupek.

Za druhé, účastník řízení v odporu namítal, že jednal v krajní nouzi, a proto se nejednalo o přestupek. Podmínky jednání v krajní nouzi jsou uvedeny v ustanovení § 24 přestupkového zákona, tedy čin jinak trestný jako přestupek není přestupkem, pokud někdo odvrací nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem. O krajní nouzi pak nejde, pokud bylo možno nebezpečí za daných okolností odvrátit jinak.

Pokud účastník řízení uvádí, že jednal v krajní nouzi, pak si musel být vědom toho, že k činnosti hašení je třeba povolení Úřadu, a to i jako osoba znalá leteckých předpisů. Vzhledem k tomu, že nebylo možno nebezpečí odvrátit jinak, jednal účastník bez toho, aniž by měl dané povolení. Skutečnost, že již v r. 2020 měl účastník řízení vědět o tom, že si měl opatřit předmětné povolení, vyplývá i z uzavřené Dohody o spolupráci v oblasti integrovaného záchranného systému mezi Českou republikou – Hasičským záchranným sborem Moravskoslezského kraje a provozovatelem, jehož [REDAKCE], přičemž předmětem této dohody je dle čl. 2 odst. 1 písm. e) mimo jiné i letecké hašení požárů. Účastník řízení dále v odporu uvádí, že nabídl pomoc hasičům, kteří jeho nabídku přijali, a tedy zjevně i zasahující jednotky seznaly, že jeho pomoc je potřebná a vítaná bez ohledu na další okolnosti. Jak lze ovšem dovodit z vyjádření Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje ze dne 27. 12. 2022, ti vycházeli z toho, že účastník řízení má všechna

potřebná povolení, když má uzavřenou dohodu o spolupráci s Hasičským záchranným sborem Moravskoslezského kraje. Úřad má proto za to, že nebezpečí bylo možno za daných okolností odvrátit jinak, a to povoláním jiných osob, které dané povolení mají, a o krajní nouzi se tak nejedná. Tím, že hasičský záchranný sbor spoléhal na to, že účastník řízení či provozovatel, [REDAKCE] je držitelem předmětného povolení, neboť byla podepsána shora uvedená dohoda, souhlasil s nasazením účastníka řízení.

Třetí námitkou účastníka řízení uvedenou v odporu je, že v minulosti bylo řízení o podobném skutku zastaveno, a to konkrétně usnesením Úřadu ze dne 30. 7. 2021, č. j. 4350-21-301, a tedy v souladu se zásadou legitimního očekávání měl Úřad rozhodnout stejně i v předmětné věci. K tomu Úřad uvádí, že zásada legitimního očekávání neznamená, že by se pachatel mohl úspěšně dovolávat své předchozí nezákonné činnosti, za kterou nebyl postižen.² Dále Úřad odkazuje na judikaturu³, dle které „*Princip právní jistoty a zásada předvídatelnosti a legitimního očekávání správních rozhodnutí v sobě nezahrnují jako atribut právo účastníka řízení, aby nebyl za své protiprávní jednání rozhodnutím správního orgánu postižen, zůstalo-li v minulosti jeho jednání či jednání jiného subjektu (dle tvrzení účastníka řízení shodné či obdobné) nepostiženo.*“ Zároveň Úřad upozorňuje na obecně platnou zásadu „neznalost zákona neomlouvá“, zvláště v situaci, kdy účastník řízení je osobou pohybující se v oblasti letectví, účastník řízení proto měl vědět, že k dané činnosti je třeba povolení. Pokud bychom akceptovali tvrzení účastníka řízení, pak by, *ad absurdum*, řidič motorového vozidla, který překročil rychlost, a hlídka Policie ČR věc vyřešila domluvou, mohl navždy spoléhat na to, že za překročení rychlosti již nikdy nebude trestán. Takový závěr je nutno odmítnout.

Nakonec účastník řízení při ústním jednání ze dne 16. 11. 2022 namítal, že dne 26. 7. 2022 poskytoval osobní pomoc na základě ustanovení § 18 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně. K tomu Úřad uvádí, že zákon o civilním letectví je *lex specialis* k danému zákonu, a proto z právní úpravy namítané účastníkem řízení nelze dovodit, že by při osobní pomoci nebylo třeba splňovat podmínky dané zákonem o civilním letectví, včetně držení povolení k takové činnosti.

Na základě výše uvedeného proto Úřad rozhodl, že účastník řízení výše uvedeným jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení § 92 odst. 1 písm. m) zákona o civilním letectví tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

III. Použití právních předpisů

Právní kvalifikace jednání účastníka řízení byla po hmotněprávní stránce posuzována podle právních předpisů ve znění účinném v době, kdy došlo k naplnění skutkové podstaty výše zmíněného přestupku. Procesní úkony byly vedeny podle předpisů účinných v době, kdy byly jednotlivé procesní úkony činěny.

² JEMELKA, Luboš, PONDĚLÍČKOVÁ, Klára, BOHADLO, David. § 2 [Zásada legality, zákaz zneužití pravomoci, ochrana dobré víry, soulad s veřejným zájmem]. In: JEMELKA, Luboš, PONDĚLÍČKOVÁ, Klára, BOHADLO, David. Správní řád. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 30.

³ Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec ze dne 19. 2. 2013, č. j. 59 A 15/2012-40.

III. Sankce

Dle ust. § 92 odst. 4 písm. e) zákona o civilním letectví lze za přestupek spáchaný podle ust. § 92 odst. 1 písm. m) téhož zákona uložit pokutu od 100 000 Kč až do 5 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty Úřad přihlíží k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání, jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl přestupek spáchán.

Úřad uložil účastníkovi řízení napomenutí ve smyslu ustanovení § 45 přestupkového zákona. Při stanovení druhu trestu přihlédl Úřad ke skutečnosti, že spáchaný skutek sice nelze považovat s ohledem na zájem společnosti na ochraně bezpečnosti letectví, zdraví a majetku za zcela neškodný (nelze tedy, jak již Úřad uvedl výše, aplikovat materiální korektiv), přesto je společenská škodlivost spáchaného skutku natolik nízká, že uložení trestu napomenutí se jeví s ohledem na účinnou ochranu zájmů společnosti jako dostačující. Rovněž se lze důvodně domnívat, že napomenutí postačuje k tomu, aby si účastník řízení uvědomil své povinnosti plynoucí ze zákona o civilním letectví a v budoucnu se podobnému jednání vyhnul. Účelem uloženého trestu je totiž i výchovný charakter, který by měl účastníka řízení odrazovat od obdobného chování. Úřad v neposlední řadě při stanovení trestu přihlédl k tomu, že účastník v průběhu řízení spolupracoval a postup Úřadu neztěžoval.

Úřad ovšem upozorňuje účastníka řízení, že výše vymezeným jednáním byla ohrožena bezpečnost civilního letectví, čemuž by se měl účastník řízení v budoucnu vyvarovat. Pokud by se obdobného jednání dopustil znovu, hrozí mu pokuta v rozmezí 100 000 Kč do 5 000 000 Kč, přičemž opakované spáchání téhož přestupku se považuje za přitěžující okolnost.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat odvolání podle ust. § 81 až 83 správního řádu, a to do 15 dnů od jeho oznámení k Ministerstvu dopravy prostřednictvím podání učiněného u Úřadu pro civilní letectví. Podané odvolání má podle ust. § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po datu doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však od desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. V případě doručení do datové schránky se lhůta pro podání odvolání počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí do datové schránky, nejpozději však po uplynutí desátého dne od okamžiku, kdy bylo rozhodnutí dodáno do datové schránky adresáta.

Praha 12. ledna 2023

Ing. David Jágr

ředitel Úřadu pro civilní letectví

Rozdělovník

- výtisk č. 1: [REDACTED]
- výtisk č. 2: spis sp. zn. 5248-22-301