

Úřad pro civilní letectví
K letišti 1149/23
160 08 PRAHA 6

Spis. zn.: 5248-22-301
Č. j.: 6637-22-301

V Praze dne 11. 10. 2022



P Ř Í K A Z

Úřad pro civilní letectví (dále také „Úřad“) podle ustanovení § 87 odst. 1 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o civilním letectví“) a ustanovení § 94 téhož zákona, jako věcně a místně příslušný správní úřad k projednání přestupku ve smyslu ustanovení § 92 odst. 1 písm. l) zákona o civilním letectví, v řízení vedeném podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) **vydává** dnešního dne tento

příkaz

Pan ██████████, narozen dne ██████████, doručovací adresa ██████████, držitel průkazu způsobilosti PART-FCL soukromý pilot vrtulníků č. FCL/PPL(H) ██████████ (dále také „Účastník řízení“)

I. je vinen tím, že

dne 26. 7. 2022 jako velící pilot vrtulníku typu Bell 206, poznávací značky ██████████, provedl nedbalostně, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, sérii osmi letů, při kterých prováděl hašení požáru v NP České Švýcarsko,

tedy porušil

ustanovení § 76 odst. 2 zákona o civilním letectví.

Tím obviněný spáchal

přestupek ve smyslu ustanovení § 92 odst. 1 písm. m) zákona o civilním letectví.

II.

Za spáchání přestupku uvedeném ve výroku I. tohoto příkazu se Účastníkovi řízení **ukládá** dle § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky **pokuta**.

V souladu s ustanovením § 92 odst. 4 písm. e) leteckého zákona je pokuta stanovena ve výši **100 000 Kč** (slovy: jedno sto tisíc korun českých), tedy dolní hranice sazby pokuty stanovené zákonem.

Pokuta ve výši **100 000 Kč** (slovy: jedno sto tisíc korun českých) je v souladu s ustanovením § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do **60 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu pro civilní letectví vedený u České národní banky pod č. 19–3727061/0710, konstantní symbol: 0378, variabilní symbol: 663722301, zpráva pro příjemce: pokuta.

III. Odůvodnění:

I.

Přestupkové řízení bylo zahájeno z moci úřední ve smyslu ustanovení § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich na základě informací uveřejněných ve veřejných médiích (televize, články a videa na internetu), z kterých je zřejmé, že vrtulník typu Bell 206 poznávací značky ██████ se podílel na hašení požáru v NP České Švýcarsko. Provozovatelem uvedeného vrtulníku je společnost ██████ (dále jen provozovatel).

II.

Činnost hašení požárů je dle ustanovení § 20, odst. 1, písm. b) vyhlášky č. 108/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů, považována za druh letecké práce ve smyslu ustanovení § 74 odst. 3 leteckého zákona. Na základě § 74 odst. 1 leteckého zákona pak může letecké práce provozovat fyzická osoba s trvalým pobytem a právnická osoba se sídlem v České republice jen na základě povolení. Protože provozovatel není držitelem tohoto povolení, byl požádán o vysvětlení, viz žádost zaslaná datovou schránkou pod č. j. 5248-22-201 ze dne 8. 8. 2022.

V žádosti bylo požadováno:

1. Vyjádření provozovatele k provádění činnosti včetně informace na základě jakých postupů provozovatele byla prováděna a doložení těchto postupů, zdůvodnění a prokázání oprávnění účasti předmětného vrtulníku na akci IZS a počet osob na palubě;
2. Kopie úvodní strany palubního deníku předmětného vrtulníku a kopií stran, na kterých jsou zapsány výše uvedené lety;
3. Osobní údaje velícího pilota/pilotů vrtulníku (jméno, příjmení, datum narození a adresa trvalého bydliště, popř. doručovací adresa, liší-li se od adresy trvalého bydliště);
4. Vyjádření velícího pilota/pilotů vrtulníku, detailní popis letů, jak jsou tyto prováděny (používaná letiště a provozní místa, způsob provedení letů, vykonávané činnosti, výšky v jednotlivých fázích letu) a kopii úvodní strany zápisníku letů a kopií stran, na kterých jsou lety zapsány.

Úřad obdržel odpověď dne 18. 8. 2022 datovou zprávou, která je u Úřadu vedena pod č. j. 5532-22-301. Z této zprávy, která neobsahovala podrobné odpovědi na všechny otázky žádosti, vyplynulo, že lety v oblasti NP České Švýcarsko vrtulníkem ██████ byly prováděny dne 26. 7. 2022, že se jednalo o lety v režimu NCO, tedy neobchodní lety ve smyslu nařízení (EU) č. 965/2012. Obdobně je taková činnost v rámci leteckého zákona považována za lety pro vlastní potřebu dle § 76 tohoto zákona. Pilotem všech letů byl jednatel a zároveň odpovědný vedoucí společnosti ██████ tedy účastník řízení. Dále byla přiložena kopie stránky z technického deníku ██████ se zapsanými lety ze dne 26. 7. 2022.

III.

Lety v režimu NCO jsou upraveny ustanoveními Částí-NCO nařízení Komise (EU) č. 965/2012. Nařízení (EU) č. 965/2012 obsahuje prováděcí pravidla k Příloze V nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1139 (dále jen základní nařízení). Avšak základní nařízení v článku 2, odstavci 3, písm. a) konstatuje, že toto nařízení se nevztahuje, mimo jiné, na hasičské akce. Proto nelze na lety spojené s hašením požárů použít režim NCO.

Lety spojené s hašením musí být prováděny pouze držiteli povolení dle leteckého zákona a to dle § 73 a § 74 jako letecké práce nebo § 76 jako letecké činnosti pro vlastní potřebu. Účastník řízení není ovšem držitelem ani jednoho z uvedených povolení a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

IV.

Právní kvalifikace jednání byla po hmotněprávní stránce posuzována podle právních předpisů ve znění platném a účinném v době, kdy k jednání došlo.

Vzhledem ke skutečnosti, že se shora popsany přestupek nepochybně stal, rozhodl Úřad v příkazním řízení. Při úvaze o druhu správního trestu ve smyslu ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky vzal Úřad v úvahu zejména to, že i když Účastník řízení předmětný skutek zavinil, jednáním nedošlo k újmě na zdraví osob, ani ke škodě na majetku třetích osob. I když účastník řízení jednal bezpochyby v rozporu s výše uvedenými ustanoveními leteckého zákona, nemohl Úřad při rozhodování odhlédnout od skutečnosti, že lety prováděné při hašení požáru NP České Švýcarsko byly prováděny ve veřejném zájmu. Z tohoto důvodu byla sankce stanovena na dolní hranici zákonné sazby. Po zhodnocení těchto skutečností Úřad dospěl k závěru, že druh správního trestu je v tomto případě přiměřený a odpovídající okolnostem.

Poučení:

a) Proti příkazu může podle ustanovení § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ten, jemuž se povinnost ukládá, podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

b) Pokud podle předchozího obviněný z přestupku podá proti tomuto příkazu odpor, může být potom v případě prokázání viny Účastníku řízení uložen nejen správní trest, ale i povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1000 Kč v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.



Ing. Pavel Matoušek
Ředitel sekce letové
Úřadu pro civilní letectví

Obdrží: [redacted] doručovací adresa [redacted]
doručením do vlastních rukou adresáta s dodejkou