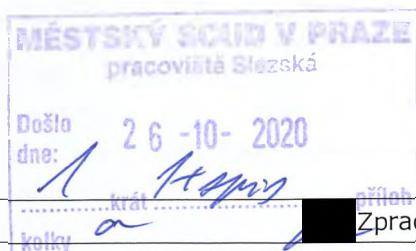




ÚŘAD PRO CIVILNÍ LETECTVÍ

Městský soud v Praze
Slezská 9
120 00 Praha 2



ke sp. zn. 15 A 89/2020

Naše čj. 004351-20-110

Zpracovatel: [redacted]

V Praze dne 26. 10. 2020

Vyjádření Úřadu pro civilní letectví k výzvě Městského soudu v Praze ze dne 29. 9. 2020, č. j. 15 A 89/2020-22, v řízení vedeném pod sp. zn. 15 A 89/2020

Žalobce č. 1:

[redacted]
bytem [redacted] České Budějovice 7, 37007 České Budějovice

Žalobce č. 2:

[redacted]
bytem [redacted] České Budějovice 7, 37007 České Budějovice

Žalobce č. 3:

[redacted]
bytem [redacted] Nové Město, 12800 Praha 2

Žalobce č. 4:

[redacted]
bytem [redacted] České Budějovice 7, 37007 České Budějovice

Žalobce č. 5:

[redacted]
bytem [redacted] České Budějovice 7, 37007 České Budějovice

Žalobce č. 6:

[redacted]
bytem [redacted] Vršovice, 10100 Praha 10

Žalobce č. 7:

[redacted]
bytem [redacted] České Budějovice 7, 37007 České Budějovice

Žalobce č. 8:

[redacted]
bytem [redacted] České Budějovice 7, 37007 České Budějovice

Právně zastoupení:

[redacted] advokátem Doucha Šikola advokáti, s.r.o.
IČO: 044 42 687, se sídlem Mezibranská 7, 110 00 Praha

Žalovaný:

Česká republika – Úřad pro civilní letectví, IČO: 48134678,
se sídlem K letišti 1149/23, 160 08 Praha 6,
jehož jménem jedná [redacted] ředitel Úřadu pro civilní letectví
ID datové schránky: v8gaaz5

Věc:

Žaloba na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu

I.

Dne 30. září 2020 obdržel žalovaný žalobu na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu podanou žalobci coby vlastníky pozemků dotčených dosud platným ochranným hlukovým pásmem letiště České Budějovice. Podanou žalobou se žalobci domáhají, aby shora nadepsaný soud zakázal žalovanému v pokračování v nezákonném zásahu spočívajícím v neuposlechnutí příkazů v rámci opatření Ministerstva dopravy ze dne 1. června 2020, č. j. 56/2020-220-LET/5, a současně, aby žalovanému přikázal, aby uposlechl příkazy vymezené v opatření Ministerstva dopravy ze dne 1. června 2020, č. j. 56/2020-220-LET/5. Spolu s uvedenou žalobou byla žalovanému doručena výzva shora nadepsaného soudu k předložení úplného spisového materiálu a vyjádření k žalobě, a to ve lhůtě do jednoho měsíce ode dne doručení žaloby.

S ohledem na výše uvedené tímto žalovaný ve stanovené lhůtě předkládá soudu následující vyjádření.

II.

V prvé řadě se žalovaný domnívá, že nejsou splněny podmínky žalobní legitimace stanovené v ust. § 82 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), a dále vymezené judikaturou. Žalovaný poukazuje především na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. března 2005, č. j. 2 Aps 1/2005 – 65, ve kterém je uvedeno následující:

„Ochrana podle § 82 a násl. s. ř. s. je důvodná tehdy, jsou-li - a to kumulativně, tedy zároveň - splněny následující podmínky: Žalobce musí být přímo (1. podmínka) zkrácen na svých právech (2. podmínka) nezákonným (3. podmínka) zásahem, pokynem nebo donucením ("zásahem" správního orgánu v širším smyslu) správního orgánu, které nejsou rozhodnutím (4. podmínka), a byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo (5. podmínka). Není-li byt' jen jediná z uvedených podmínek splněna, nelze ochranu podle § 82 a násl. s. ř. s. poskytnout.“

Pro úplnost žalovaný uvádí, že z citované části uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu byla vypuštěna 6. kumulativní podmínka v podobě trvání zásahu či jeho důsledků anebo existence hrozby opakování zásahu, která byla novelou s.ř.s. s účinností ke dni 1. ledna 2012 zrušena. Zbývajících 5. podmínek však musí být i dle stávající úpravy s.ř.s. nadále kumulativně splněno.

Žalovaný je toho názoru, že v daném případě není naplněna žádná z výše uvedených podmínek. Žalobci v bodě 7 žaloby tvrdí, že neuposlechnutím příkazů v rámci opatření Ministerstva dopravy ze dne 1. června 2020, č. j. 56/2020-220-LET/5 (dále jen „opatření Ministerstva dopravy“), udělených žalovanému dochází k nezákonnému zásahu do jejich práv na provedení příslušných kroků žalovaného vymezených v opatření Ministerstva dopravy.

Nutno podotknout, že pojmovými znaky opatření obecné povahy jsou konkrétnost předmětu a obecnost adresátů. Současně nelze pominout ani skutečnost, že řízení o vydání opatření obecné povahy dle zákona o civilním letectví je zásadně řízením z moci úřední, nikoliv řízením návrhovým, a žalobci tak nejsou v postavení účastníků řízení o vydání opatření obecné povahy, nýbrž toliko v postavení vlastníků nemovitostí oprávněných ve smyslu ust. § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) podat proti návrhu opatření obecné povahy odůvodněné námitky.

Žalovaný se tak neztotožňuje s tvrzením žalobců, že by opatřením Ministerstva dopravy byla založena jakákoliv práva žalobců na provedení kroků žalovaného. Žalovaný má za to, že prováděním dílčích úkonů žalovaného směřujících k vydání opatření obecné povahy regulujícího ochranné hlukové pásmo letiště České Budějovice dle zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o civilním letectví“), nedochází k žádnému zásahu,

kterým by žalobci byli přímo zkráceni na svých právech a který by byl zaměřen přímo proti nim nebo v jeho důsledku by bylo proti nim přímo zasaženo, natož k zásahu svou povahou nezákonnému.

Současně žalovaný doplňuje, že není nečinný a příkazy Ministerstva dopravy uposlechl, když shrnutí postupu a aktuálního stavu je popsáno v následující části III. tohoto vyjádření.

III.

Ačkoliv je žalovaný toho názoru, že by žaloba měla být ze shora uvedených důvodů bez dalšího zamítnuta jako nedůvodná, žalovaný se níže vyjadřuje k žalobci tvrzené nečinnosti žalovaného a neuposlechnutí příkazů uložených opatřením Ministerstva dopravy.

Žalovaný popírá tvrzení žalobců, že neučinil žádné kroky a neuposlechl opatření Ministerstva dopravy, když naopak se s opatřením Ministerstva dopravy řádně vypořádal a v dané věci konal, a to s ohledem na kapacitní možnosti Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje (dále jen „KHS“). Žalovaný dále podotýká, že v současné době, kdy je činnost státních orgánů ochrany veřejného zdraví ochromena pandemií COVID-19 nelze objektivně dodržet lhůtu 30 dnů, která byla uložena opatřením Ministerstva dopravy jako lhůta pořádková ve věci opatření ke zjednání nápravy. Samotný proces vydání opatření obecné povahy, do něhož je nezbytné započítat lhůtu, po kterou návrh opatření obecné povahy a následně i samotné opatření musí být zveřejněno, včetně projednání návrhu s orgány ochrany veřejného zdraví a územního plánování, vyžaduje přinejmenším 90 denní časovou dotaci při minimu došlých námitek a připomínek.

K dokreslení časového průběhu činností provedených žalovaným ve věci vydání opatření obecné povahy ohledně ochranného hlukového pásma letiště České Budějovice v časovém rozmezí od 1. června 2020, žalovaný uvádí následující skutečnosti:

- o Dne 1. června 2020 bylo žalovanému doručeno pod č. j. 2154-20-110 opatření Ministerstva dopravy proti nečinnosti žalovaného ve věci ochranného hlukového pásma letiště České Budějovice.
- o Na základě posouzení dlouhodobého trendu počtu pohybů, skladby provozu a vyhodnocení hlukové problematiky na letištích obdobného provozního využití byl žalovaným vypracován nový návrh opatření obecné povahy, kterým zaniká ochranné hlukové pásmo letiště České Budějovice (dále jen „NOOP“).
- o Dne 30. června 2020 žalovaný zaslal KHS pracovní verzi NOOP pod č. j. 7317-20-701 spolu se žádostí o projednání. NOOP spolu se žádostí o projednání byl KHS doručen dne 1. července 2020.
- o Dne 29. července 2020 se uskutečnilo ústní projednání NOOP v sídle KHS (žalovaný opět podotýká, že KHS byla v té době zaneprázdněna vzhledem k řešení situace spojené s nákazou COVID-19). Z projednání NOOP s KHS byl sepsán zápis, ve kterém KHS uvedla, že se k NOOP vyjádří písemně, aniž by předem sdělila, v jaké lhůtě tak učiní.
- o Dne 8. září 2020 bylo žalovanému doručeno písemné vyjádření KHS k NOOP, ve kterém KHS vyjádřila nesouhlas se zánikem ochranného hlukového pásma, přičemž žalovaný je toho názoru, že KHS neuvedla žádný (právně přezkoumatelný) důvod, pro který by, byť v pozměněné podobě včetně nových podmínek, mělo zůstat dosud platné ochranné hlukové pásmo zachováno.
- o Dne 9. září 2020 žalovaný zaslal KHS urgenci písemného vyjádření k NOOP, č. j. 10506-20-701, která byla KHS doručena 9. září 2020. V této souvislosti pouze žalovaný na vysvětlenou doplňuje, že z důvodu administrativního pochybení příslušný zaměstnanec, jenž zpracoval a odeslal KHS urgenci, v danou chvíli ještě nedisponoval informací, že výše uvedené vyjádření KHS k NOOP bylo žalovanému doručeno již dne 8. září 2020.
- o V návaznosti na písemné vyjádření KHS žalovaný doplnil NOOP o vyjádření KHS a jeho vypořádání.
- o Dne 2. října 2020 žalovaný zaslal pracovní verzi NOOP k projednání/vyjádření místně příslušnému orgánu územního plánování a dotčeným obcím.

- o Před zveřejněním NOOP žalovaný v neposlední řadě doplnil NOOP o vyjádření dotčených orgánů.
- o Dne 23. října 2020 žalovaný rozeslal NOOP dotčeným obcím a orgánu územního plánování k vyvěšení na jejich úřední desky a téhož dne žalovaný vyvěsil NOOP na své úřední desce.

Další postup ve věci se bude řídit podle příslušných ustanovení správního řádu.

Na základě výše popsaných kroků, které žalovaný učinil od doručení opatření Ministerstva dopravy, je žalovaný toho názoru, že plně uposlechl příkaz svého nadřízeného orgánu a postupoval podle jeho instrukcí, tedy že „zveřejní k novému projednání upravený návrh opatření obecné povahy“. Tento návrh byl však, před samotným vyvěšením na úřední desky, žalovaný nejdříve povinen v souladu s ust. § 37 zákona o civilním letectví ve spojení s ust. § 172 správního řádu projednat s KHS, orgány územního plánování a dotčenými obcemi.

Důkaz:

- *Spis ve věci zániku ochranného hlukového pásma letiště České Budějovice, který je veden pod spisovou značkou 18/730/0020/LKCS*

IV.


Žalovaný dále považuje za důležité poznamenat následující skutečnosti. Pokud žalující strana poukazuje na stále trvající blokaci svých pozemků „naddimenzovaným“ ochranným hlukovým pásmem, žalovaný by rád zdůraznil, že právě žalující strana byla jedním ze subjektů, které se v rámci podané námítky č. j. 5445-19-701, ze dne 21. května 2019, vztahujících se k Návrhu opatření obecné povahy ze dne 17. dubna 2019, č. j.: 3962-19-701, spis. zn.: 18/730/0020/LKCS/04/19, kterým mělo dojít k zásadní změně parametrů ochranného hlukového pásma letiště České Budějovice, jasně vyhradily proti tomuto návrhu a svojí aktivitou v rámci řízení o vydání opatření obecné povahy zásadně přispěly k rozhodnutí žalovaného nadále nepokračovat v procesu aktualizace ochranného hlukového pásma a změny jeho parametrů, ale rovnou přistoupit k jeho zániku. V případě, že by se ochranné hlukové pásmo aktualizovalo podle znění Návrhu opatření obecné povahy ze dne 17. dubna 2019 tak, jak bylo ze strany žalovaného původně zamýšleno, tak by v současné chvíli již neplatila stavební uzávěra a většina striktních omezení regulující zasažené území, se kterými žalovaný již od samého začátku nesouhlasí.

K samotnému podání žaloby na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu žalovaný dodává, že pokud by se žalobci informovali (např. cestou žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů) o aktuálním stavu projednávání, pak mohli seznat, že v této věci podaná žaloba je s ohledem na výše učiněné kroky žalovaného bezpředmětná a svojí podstatou zbytečně zatěžující soudní systém.

Spolu s vyjádřením žalovaný předkládá soudu spisový materiál v originálním vyhotovení, který je veden pod spisovou značkou 18/730/0020/LKCS.

V.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti žalovaný navrhuje, aby shora nadepsaný soud žalobu na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu v celém rozsahu zamítl a dále, že žalobci nemají nárok na náhradu nákladů řízení.


Ředitel Úřadu pro civilní letectví

Rozdělovník

- Výtisk č. 1 - Městský soud v Praze, Slezská 9, 120 00 Praha 2, ke sp. zn. 15 A 89/2020