

ÚŘAD PRO CIVILNÍ LETECTVÍ

K letišti 1149/23
160 08 PRAHA 6
Č. j.: 518-21-110

V Praze dne 3. 2. 2021



ROZHODNUTÍ

Úřad pro civilní letectví (dále též jako „Úřad“) jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl o žádosti o poskytnutí informace podané společností Doucha Šikola advokáti s.r.o., IČ: 04442687, se sídlem Mezibranská 579/7, 110 00 Praha 1 (dále též jako „žadatel“), t a k t o :

- I. Žádost o poskytnutí informace – poskytnutí kopií všech vyjádření, stanovisek a sdělení Úřadu učiněných v souvislosti s ochrannými hlukovými pásmy letiště České Budějovice, vyhotovených ode dne 1. 9. 2020, se zčásti odmítá dle ustanovení § 15 ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb.**

O d ů v o d n ě n í

I.

Dne 14. 1. 2021 obdržel Úřad žádost o poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. podanou společností Doucha Šikola advokáti s.r.o., IČ: 04442687, se sídlem Mezibranská 579/7, 110 00 Praha 1. Žádost je Úřadem evidována pod č. j. 000191-21-110. Žádost se týkala poskytnutí kopií všech vyjádření, stanovisek a sdělení, ve kterých se Úřad vyjadřoval k všem typům ochranných pásem letiště České Budějovice, resp. letiště Planá u Českých Budějovic, vyhotovených ode dne 1. 9. 2020.

V návaznosti na žádost Úřadu o upřesnění žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 20. 1. 2021, č. j. 000191-21-110, žadatel omezil žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., a to na poskytnutí kopií všech vyjádření, stanovisek a sdělení Úřadu učiněných v souvislosti s ochrannými hlukovými pásmy letiště České Budějovice, vyhotovených ode dne 1. 9. 2020.

II.

K žádosti žadatele Úřad uvádí, že v rozhodné době Úřad zaslal Městskému soudu v Praze v řízení vedeném pod sp. zn. 15 A 89/2020, které již bylo pravomocně ukončeno ke dni 30. 11. 2020, vyjádření ze dne 26. 10. 2020, č. j. 004351-20-110.

Kromě výše uvedeného vyjádření Úřad v rozhodné době poskytnul další vyjádření Ministerstvu dopravy, a to v souvislosti s řízením vedeným u Obvodního soudu pro Prahu 1, sp. zn. 14 C 257/2019, ve věci náhrady škody způsobené nesprávným úředním postupem dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti státu za škodu“), a náhrady za omezení vlastnického práva.

Úřad žádosti žadatele zčásti vyhovuje a poskytuje žadateli kopii vyjádření Úřadu ze dne 26. 10. 2020, č. j. 004351-20-110, zasláného Městskému soudu v Praze v řízení vedeném tímto soudem pod sp. zn. 15 A 89/2020. Poskytnutí zbývajících vyjádření vyhotovených na žádost Ministerstva dopravy Úřad omezil v souladu s ustanovením § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 a žádost žadatele tak zčásti odmítl z dále uvedených důvodů.

III.

Úřad se v první řadě zabýval otázkou, zda lze vyjádření zasláná Ministerstvu dopravy v době od 1. 9. 2020 v souvislosti s ochrannými hlukovými pásmy letiště České Budějovice považovat za podkladovou informaci, na kterou lze aplikovat omezení poskytnutí takové informace v souladu s ustanovením § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999.

Vyjádření zasláná Ministerstvu dopravy v souvislosti s ochrannými hlukovými pásmy letiště České Budějovice v době od 1. 9. 2020 byla Úřadem vyhotovena na žádost Ministerstva dopravy pro účely dosud neukončeného sporného soudního řízení vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 14 C 257/2019. V tomto soudním řízení jsou žalobci zastoupeni Mgr. Ludkem Šikolou, advokátem žadatele, a na straně žalované jedná v souladu s ustanovením § 6 zákona o odpovědnosti státu za škodu jménem státu Ministerstvo dopravy.

Zákon č. 106/1999 Sb. výslovně neupravuje, zda se novou informací, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, myslí informace vytvořená jako podklad pro rozhodnutí přímo povinného subjektu, který žádost o informace obdržel, nebo zda může jít i o podklad pro rozhodnutí jiného povinného subjektu, který o věci rozhoduje. Úřad se domnívá, že účelem omezení práva na informace dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. je ochránit rozhodovací činnost i jiného povinného subjektu, a je zcela namístě v daném případě uvažovat o aplikaci omezení práva na informace i na takovou podkladovou informaci, která vznikla při přípravě povinného subjektu, který žádost o informaci obdržel, byť slouží k přípravě rozhodnutí jiného povinného subjektu.

S odkazem na ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. Úřad vyhodnotil vyjádření poskytnutá Ministerstvu dopravy v souvislosti s ochrannými hlukovými pásmy letiště České Budějovice jako novou informaci, která byla vytvořena v rámci určitého rozhodovacího procesu o nárocích žalobců v řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 14 C 257/2019. Tato vyjádření Úřadu slouží pro účely rozhodování jiného povinného subjektu, kterým je v daném případě Ministerstvo dopravy o dalším postupu ve shora uvedeném soudním řízení popř. o použití argumentace a jiných skutečností uvedených Úřadem v požadovaných vyjádřeních, potažmo pro účely vydání meritorního rozhodnutí příslušného soudu ve věci. K ukončení přípravy rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 1 v řízení vedeném pod sp. zn. 14 C 257/2019 dosud nedošlo.

S ohledem na skutečnost, že možnost omezení poskytnutí informace s odkazem na ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. je fakultativním důvodem k odmítnutí poskytnutí informace, Úřad dále hodnotil legitimitu omezení poskytnutí požadovaných informací a v rámci správního uvážení provedl test proporcionality.

V rámci úvah o legitimitě omezení poskytnutí informací Úřad považuje za důležité poukázat především na účel a smysl práva na informace, jak byly tyto dovozeny judikaturou (např. rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 17/2008-67 či č. j. 2 As 4/2011). Účelem a smyslem práva na informace je tak kontrola činnosti veřejné správy (resp. tzv. povinných osob), mimo jiné též kontrola vynakládání veřejných prostředků a hospodaření s veřejným majetkem. Dále lze poukázat např. na rozsudek Městského soudu v Praze 3 A 109/2015 – 66, ve kterém soud rovněž dospěl k závěru, že postup podle zákona č. 106/1999 Sb. má sloužit ochraně veřejných práv a veřejné kontrole, nikoli přípravě právního sporu, kdy nelze zaměřovat získávání informace, na něž je veřejné subjektivní, ústavně garantované právo, se shromažďováním podkladů a důkazů pro soukromoprávní spor.

S odkazem na čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod lze svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. Úřad v daném případě shledává legitimitu možnosti aplikace omezení poskytnutí informace dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. do vydání konečného rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 1 v řízení vedeném pod sp. zn. 14 C 257/2019, když vyjádření Úřadu poskytnutá Ministerstvu dopravy jsou určeny pro účinnou obranu Ministerstva dopravy při hájení zájmů státu ve sporném soudním řízení o náhradu škody a jejich zveřejnění je způsobilé ohrozit zájem státu na výsledku tohoto řízení, dále narušit rovnost účastníků sporného soudního řízení, kdy pouze z důvodu, že účastníkem tohoto řízení je Česká republika, jejímž jménem jedná v daném případě Ministerstvo dopravy, by žalobcům resp. jejich právnímu zástupci byly zpřístupněny dokumenty, které by za jiných okolností nezískali. S ohledem na tyto okolnosti je dle názoru Úřadu zcela nepochybné, že existuje riziko, že by požadovaná vyjádření mohla být zneužita žadatelem s cílem získat výhodu ve sporném řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 1, sp. zn. 14 C 257/2019.

V rámci provedení testu proporcionality vzal Úřad dále v úvahu následující skutečnosti. Jak již bylo uvedeno výše, předmětná vyjádření byla vytvořena jen a pouze pro účely shora uvedeného soudního řízení pro zvážení účinné obrany při hájení zájmů státu v pozici strany žalované ve sporném soudním řízení a pro rozhodování Ministerstva dopravy o dalším postupu v daném soudním řízení, přičemž bez výzvy Ministerstva dopravy by tato vyjádření Úřadem coby povinným subjektem vytvořena nebyla. Dočasným omezením práva na poskytnutí požadovaných vyjádření do doby vydání konečného rozhodnutí ve shora uvedeném soudním sporu dle názoru Úřadu nedojde k jakémukoliv ohrožení účelu institutu práva na informace, když neposkytnutím požadované informace žadateli nedojde k omezení práva na kontrolu činnosti veřejné správy a vynakládání veřejných prostředků a hospodaření s veřejným majetkem.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti Úřad dospěl k závěru, že v daném případě je nezbytné omezit přístup k požadovaným informacím a že je dán legitimní zájem státu na omezení poskytnutí požadovaných informací. Přičemž zájem státu na ochranu jeho práv (především na účinnou obranu a zachování zásady rovnosti stran) ve sporném soudním

řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 1, sp. zn. 14 C 257/2019, o náhradu škody vyhodnotil Úřad jako natolik významný, že tento legitimní zájem převáží v daném případě právo žadatele na informace dle čl. 17 odst. 4 a 5 Listiny základních práv a svobod.

S ohledem na výše uvedené rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výročí tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je žadatel o informace oprávněn podle ustanovení § 16 zákona č. 106/1999 Sb. podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí; odvolání se podává u Úřadu.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po datu doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však od desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. V případě doručení do datové schránky se lhůta pro podání odvolání počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí do datové schránky, nejpozději však po uplynutí desátého dne od okamžiku, kdy bylo rozhodnutí dodáno do datové schránky adresáta.

Digitálně podepsal

████████████████████

Datum: 2021.02.03
13:35:10 +01'00'



████████████████████, v z.

Ředitelka odboru právního

I ██████████

ředitel Úřadu pro civilní letectví

Podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

- Výtisk č. 1: Doucha Šíkola advokáti s.r.o., IČ: 04442687, se sídlem Mezibranská 579/7, 110 00 Praha 1, IDDS: pfh9peq
- Výtisk č. 2: Spis sp. zn. 000191-21-110