

ÚŘAD PRO CIVILNÍ LETECTVÍ

Letiště Ruzyně

160 08 PRAHA 6

Č.j.: 1902-14-701

V Praze dne 4. července 2014

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA



ROZHODNUTÍ

Úřad pro civilní letectví (dále jen „ÚCL“) jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 89 odst. 1 písm. n) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví (dále jen zákon o civilním letectví) a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci správního řízení vedeného podle příslušných ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“) ve věci změny povolení k provozování veřejného mezinárodního letiště Mnichovo Hradiště, zahájeného na základě žádosti obchodní společnosti Aero-taxi OKR, a.s., IČ: 273 51 122, se sídlem Tanvaldská 345, 463 11 LIBEREC 30, evidované v Obchodním rejstříku, vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem, oddíl B, vložka 1914, zastoupené předsedou představenstva paní Kateřinou Deliřovou, ze dne 31. března 2014, **rozhodl** po provedeném řízení dle ustanovení § 27 a následujících zákona o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů, takto:

- I. Dnem právní moci tohoto rozhodnutí se prodlužuje povolení k provozování veřejného mezinárodního letiště Mnichovo Hradiště vydaného ve prospěch obchodní společnosti Aero-taxi OKR, a.s., IČ: 273 51 122, se sídlem Tanvaldská 345, 463 11 LIBEREC 30.
- II. Povolení k provozování veřejného mezinárodního letiště Mnichovo Hradiště se prodlužuje na dobu neurčitou.
- III. Podmínky provozování letiště (LKMH) :
 - a) Provozovatel letiště je povinen v souladu s rozsudky místně příslušného soudu dosáhnout právního vztahu k užívání dotčených letištních pozemků formou věcného břemene tam, kde není možné dosáhnout dohody o výši nájemného.
 - b) Provozovatel letiště je povinen uzavřít koordinační dohody s vlastníky pozemků parc. č. 141/24, 252/9, st.121, st.122, 144/1, 146, 145, st.113 vše k.ú. Hořkovice. Koordinační dohody provozovatel letiště předloží ÚCL.

- c) U dosud nevypořádaných letištních pozemků je provozovatel letiště povinen skládat nájemné do advokátní úschovy ve výši ceny nájemného v místě obvyklého, stanoveného znaleckým posudkem č.498/2012 ze dne 7.3.2014, až do doby dosažení dohody s vlastníkem pozemku nebo soudem určené výše nájmu.
 - d) Není povolen provoz proudových letounů vzhledem k absenci světelné sestupové soustavy pro vizuální přiblížení dle článku 5.3.5.1. předpisu L14 Ministerstva dopravy. Provozovatel letiště zajistí publikaci změny v Příručce VFR do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
 - e) Provozovatel předloží ÚCL dokumentaci ochranných pásem letiště kódového značení 2B do 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- IV. Dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí se ruší Rozhodnutí o nařízení předběžného opatření ze dne 27.5.2014 pod čj. 3191-14-701, v právní moci dne 28.5.2014.
- V. V souladu s ustanovením § 79 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nese své náklady každý z účastníků řízení.

Odůvodnění

I.

ÚCL obdržel dne 31. března 2014 žádost obchodní společnosti Aero-taxi OKR, a. s., IČ: 273 51 122, se sídlem Tanvaldská 345, 463 11 LIBEREC 30, zastoupené předsedou představenstva paní Kateřinou Deliřovou (dále jen „žadatel“), o změnu povolení k provozování veřejného mezinárodního letiště Mnichovo Hradiště (dále jen „letiště“). ÚCL po posouzení obsahu stanovil, že se jedná o žádost podanou, v souladu se správním řádem, věcně a místně příslušnému správnímu orgánu. Dnem podání žádosti bylo zahájeno správní řízení. ÚCL v rámci prvotního posouzení žádosti dospěl k závěru, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků (více než 30) dle ustanovení § 144 odst. 1 správního řádu a z tohoto důvodu bylo zahájení řízení o povolení provozovat letiště v souladu s § 144 odst. 2 správního řádu oznámeno účastníkům řízení veřejnou vyhláškou.

ÚCL je známo, že žadatel má dnem podání žádosti vydané platné povolení k provozování letiště na dobu určitou do 31.5.2014. Tuto skutečnost ÚCL uvádí jako podklad pro postup v souladu s ustanovením § 30a zákona o civilním letectví a pro popsání komplexních informací, jež vedly ÚCL k vydání tohoto rozhodnutí.

II.

Žadatel předmětné žádosti o změnu povolení provozovat letiště doložil následující podklady za účelem doložení všech náležitostí tak, jak vyplývají z ustanovení §27, §30 a §30a zákona o civilním letectví. Jedná se o tyto dokumenty:

- Výpis z obchodního rejstříku žadatele Aero-taxi OKR, a.s.
- Organizační struktura provozovatele letiště
- Kupní smlouva mezi ČR-Ministerstvo obrany a AIRPORT PROPERTY INVESTMENT s.r.o. na soubor nemovitostí, tvořící areál letiště Mnichovo Hradiště
- Souhlas vlastníka letiště s provozováním letiště včetně souhlasu s užíváním jeho pozemků a staveb

- Výpisy z katastru nemovitostí k pozemkům ve vlastnictví společnosti AIRPORT PROPERTY INVESTMENT s.r.o., konkrétně LV 330 pro k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště (25.3.2014), LV 351 pro k.ú. Březina u Mnichova Hradiště (26.3.2014), LV 150 pro k.ú. Hoškovice (25.3.2014) a LV 37 pro k.ú. Hoškovice (25.3.2014) pro pozemky ve spoluvlastnictví se společností ALICOM PRAHA s.r.o.
- Aktuální zakreslení majetkoprávních vztahů k letištním pozemkům do mapy letiště zpracovatele Nikodem a partner z července 2012 (stav po digitalizaci dotčených katastrálních území) – stav k 28.3.2014.
- Přehled pozemků s uvedením výměr a způsobu vypořádání pozemků (pozemky ve vlastnictví API, pozemky v pronájmu, pozemky s věcným břemenem v právní moci, pozemky se zřízením věcným břemenem s usnesením před nabytím právní moci (a úschovou advokáta na nároky nájemného), dosud nevyřešené pozemky s uvedením aktuálního stavu a úschovou advokáta na nároky nájemného) – stav k 28.3.2014.
- Nájemní smlouvy (kopie)
 - Město Mnichovo Hradiště (aktuální dodatek 2 z 5.12.2012)
 - Obec Březina z 1.11.2011
 - Dr. Marie Schlundová z 26.11.2013 (předtím v pronájmu API)
 - AGBA v.o.s. a Jindřich a Václava Svobodovi z 21.4.2011
 - Josef Mohelský (nájemce API), aktuální dodatek 1 z 1.6.2013
 - Blanka Brzobohatá a Slavomír Růta z 26.11.2013
 - Vlasta Pecinová z 11.2.2014
 - Jaroslav Vaníček a Eva Dvořáková z 23.5.2012
 - Ing. Michal Pajr a Ing. Roman Koudelka z 27.9.2011
 - Ing. Michal Pajr z 27.9.2011
 - Ing. Vít Stejskal z 8.10.2013
- Věcná břemena (kopie rozsudků)
 - Růžena Šorejšová – usnesení 8 C 139/2012, právní moc 8.10.2012 + kopie LV 175 pro k.ú. Hoškovice
 - AIRPORT PROPERTY INVESTMENT s.r.o. a ALICOM PRAHA s.r.o., usnesení 8 C 259/2013, právní moc 11.3.2013 (KN zatím nezapsáno)
 - Olga Beranová – usnesení 14 C 127/2012, právní moc 13.12.2012 + kopie LV 135 pro k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště
 - ALICOM PRAHA s.r.o. (v době usnesení společně s Veronikou Grafek a Janem Timou – usnesení 14 C 148/2012, právní moc 13.12.2012 + kopie LV 135 pro k.ú. Podolí Mnichovo Hradiště)
 - Marsha Kocábová a Michael Kocáb – usnesení 14 C 141/2013, právní moc 5.2.2014 (do KN zatím nezapsáno)
 - Oldřich Janda a Marie Červená – usnesení 8 C 162/2012, právní moc 12.10.2012 a dohoda o zřízení věcného břemene z 11.12.2013, právní moc 13.12.2013 + kopie LV 11 pro k.ú. Hoškovice
 - Radmila Smutná – usnesení 8 C 289/2012, právní moc 21.3.2013 + kopie LV 92 pro k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště
 - Zdeněk Košek a Jana Košková – usnesení 7 C 256/2012, právní moc 27.4.2013 + kopie LV 110 pro k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště
 - ALICOM PRAHA s.r.o. – usnesení 15 C 401/2013 z 28.2.2014, zatím nepravomocné
 - Ing. Petr Turek – usnesení 7 C 401/2013 z 24.2.2014, zatím nepravomocné
 - GADBY s.r.o. – usnesení 20 C 316/2013 z 11.3.2014, zatím nepravomocné

- Znalecký posudek č. 498/2014 Ing. Jiřího Svobody, CSc., Praha 10, Mateřídoušková 2256/9 na cenu místně obvyklého nájemného
- Potvrzení advokáta Mgr. Martina Sejka ČAK 11335 provozovateli letiště Mnichovo Hradiště – Aero-taxi OKR a.s. o složení finančních prostředků do úschovy k zajištění budoucího vypořádání vztahů k letištním pozemkům v areálu letiště Mnichovo Hradiště.

ÚCL v souladu příslušnými ustanoveními zákona o civilním letectví upravujícími provozování letiště přezkoumal všechny předložené podklady, týkající se předmětné žádosti o povolení provozovat letiště a dospěl k zjištění, že jsou splněny požadavky zákona o civilním letectví, týkajících se ustanovení § 27 odst. 1 a odst. 2, ustanovení § 30 odst. 1, ustanovení § 30 odst. 2 písm. a) a b).

III.

K podmínkám uvedených ve výroku III. odst. a), b), c) výrokové části tohoto rozhodnutí ÚCL uvádí následující odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že předmětné letiště existovalo ke dni 31.12.2009 a je známo, že žadatel a současný provozovatel letiště jsou tatáž osoba, dospěl ÚCL k názoru, že ustanovení §30 odst. 2 písm. c) zákona o civilním letectví je v tomto případě nutné posuzovat současně s respektováním ustanovení §30a zákona o civilním letectví, s tím, že k letišti, které existuje ke dni 31.12.2009, soud na základě návrhu provozovatele letiště rozhoduje o zřízení věcného břemene pro provozování letiště k letištnímu pozemku. Vzhledem ke skutečnosti, že postavení žadatele se od předchozí změnilo pouze v množství vypořádaných pozemků k jeho prospěchu, postupuje ÚCL se žádostí s ohledem na skutečnost, že žadatel již v současné době provozovatelem je a jiný žadatel žádost o povolení provozovat letiště Mnichovo Hradiště nepodal. A také, že účelem letišť je, aby letiště byla provozována a tím byl naplněn veřejný zájem a samotný účel existence letišť.

Z předložených dokumentů je zřejmé, že žadatel má uzavřen právní vztah k letištním pozemkům formou nájemních smluv, věcných břemen v právní moci a budoucích koordinačních smluv v procentuálním vyjádření pro 79,78% z celkové výměry letištních pozemků.

ÚCL je známo z předchozích správních řízení, že žadatel v minulosti a jako právoplatný provozovatel letiště v jedné osobě, skládal v čase a místě obvyklé nájemné k letištním pozemkům, u kterých nebylo dosaženo dohody a nebylo ve věci věcných břemen k letištnímu pozemku vydáno místně příslušným soudem rozhodnutí s právními účinky. Na základě této skutečnosti ÚCL akceptuje, aby žadatel pokračoval v realizaci dosavadního procesního postupu, spočívajícího ve skládání finančních prostředků do advokátní úschovy a to ve výši odpovídající částce v čase a místě obvyklého nájemného k letištním pozemkům, u kterých dosud nebylo dosaženo dohody ani nebylo ve věci věcných břemen k letištnímu pozemku vydáno místně příslušným soudem rozhodnutí s právními účinky. Z předložených dokumentů je zřejmé, že žadatel je povinen tímto procesním způsobem postupovat u letištních pozemků v následujícím procentuálním vyjádření z celkové výměry letištních pozemků:

-19,71% u pozemků s věcnými břemeny před nabytím právní moci rozsudku s tím, že bude do doby nabytí právní moci skládáno nájemné do advokátní úschovy ve výši ceny nájemného v místě obvyklého, stanoveného znaleckým posudkem č.498/2012 ze dne 7.3.2014

- 0,51% u dosud nevypořádaných letištních pozemků s tím, že bude do doby právoplatného vypořádání právního vztahu skládáno nájemné do advokátní úschovy ve výši ceny nájemného v místě obvyklého, stanoveného znaleckým posudkem č.498/2012 ze dne 7.3.2014. Jedná se o právně nevypořádané pozemky p.č.141/21, 261/1, 261/95, 261/112,

261/5, 261/6, 300/9 vše kú Hoškovice a pozemky p.č. 147/66, 147/54, 147/55, 165, 166/126, 166/101, 166/92 vše k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště.

IV.

K podmínce uvedené ve výroku III. odst. d) výrokové části tohoto rozhodnutí ÚCL uvádí následující odůvodnění:

Provozovatel letiště nerespektoval skutečnosti zjištěné státní kontrolou dne 15.5.2012 a uvedené v protokole z této kontroly v článku V.10. – RWY 07 R vybavit systémem PAPI pro běžný druh provozu (v souladu s ust. 5.3.5.1 L-14) s termínem odstranění neshody 15.5.2013. Vzhledem k tomu, že u RWY 07/25 (ve směru 07 je posunutý práh dráhy, a ve směru 25 je nepoužitelná část RWY před prahem dráhy) nachází se prahy drah mimo fyzický začátek dráhy. Proto je žádoucí, aby bylo pro provoz proudových letounů z obou stran dráhy zajištěno vertikální vedení zřízením světelné sestupové soustavy zajišťující přistání letadla v prostoru zaměřovacího bodu ve vymezené dotykové zóně. V této souvislosti ÚCL poukazuje na nutnost vybavení příslušné RWY světelnou sestupovou soustavou, jako jedním ze základních prvků prevence runway excursion (vyjetí z dráhy) Evropského plánu prevence vyjetí z dráhy [Eurocontrol, leden 2013, dostupný z www.eurocontrol.int]. ÚCL trvá na dodržování ustanovení Hlavy 5, článku 5.3.5.1 odst. písm. a) Přepisu L14 Ministerstva dopravy s tím, že světelná sestupová soustava pro vizuální přiblížení musí být zřízena jako pomůcka pro přiblížení na RWY bez ohledu na to, zda je RWY vybavena jinými vizuálními nebo nevizuálními pomůckami, jestliže je RWY používána proudovými letouny nebo jinými letouny s obdobnými požadavky na jejich vedení. Souvisejícím nálezem vzešlým z kontrolní činnosti v roce 2014 eliminujícím provoz proudových letadel je fakt absence zařízení pro měření brzdných účinků v režimu kalibrace, tedy bez znalosti třecích charakteristik povrchu RWY v režimu plánování údržby zpevněné RWY.

V.

K podmínce uvedené v článku III. odst. e) výrokové části tohoto rozhodnutí ÚCL uvádí následující odůvodnění:

Zřízení ochranných pásem letiště je nutností pro zajištění bezpečnosti leteckého provozu a je předepsáno ustanovením §37 zákona o civilním letectví a jeho rozsah vyplývá s požadavků Hlavy 11 Předpisu L14 Ministerstva dopravy.

VI.

ÚCL po zhodnocení všech podkladů dospěl k závěru, že disponuje dostatečnými podklady pro vydání rozhodnutí a vydal dne 12.5.2014 usnesení č.j. 002828-14-701, ve kterém stanovil účastníkům řízení pětidenní lhůtu od doručení usnesení pro možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí a činit své návrhy v souladu s ustanovením § 36 správního řádu.

Usnesení bylo zasláno prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky žadatele a tím i stávajícího provozovatele letiště, ostatní účastníci řízení byli o něm vyrozuměni veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena dne 13.5.2014 na úřední desce ÚCL. Podle ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu byla veřejná vyhláška též zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Do stanovené lhůty ÚCL obdržel následující podání žadatele a účastníků řízení.

Dne 27.5.2014 obdržel ÚCL vyjádření účastnice řízení, Ing. Ludmily Šafránkové – spoluvlastníka pozemku parc. č. 165 v k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště. Vyjádření ÚCL zaevidoval pod č.j. 3252-14-701. Účastnice řízení ve svém vyjádření, na základě jejího seznámení se spisem ze dne 23.5.2014, mimo jiné uvádí, že

- Žadatel podal neúplnou žádost, když jako vlastníka letiště označil pouze jednoho z vlastníků letiště, a to konkrétně spol. AIRPORT PROPERTY INVESTMENT s.r.o. a porušil tak ustanovení § 30 odst.1 písm. b) zákona o civilním letectví.
- K letištnímu pozemku parc. č. 165 v k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště nebyl žádným ze spoluvlastníků udělen souhlas s provozováním letiště a žadatel nemá k tomuto pozemku ani jiný právní vztah.

K tomu ÚCL uvádí, že podle dokumentů přiložených k žádosti je právní vztah k pozemku p.č. 165 v k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště řešen Rozsudkem o zřízení věcného břemene 9C 302/2013 – 313 ze dne 13.12.2013 (ačkoliv dosud nepravomocným). ÚCL shledal, že předložené dokumenty jsou v souladu s požadavky ustanovení §30a zákona o civilním letectví a žadatel skládá a bude do doby nabytí právní moci citovaného Rozsudku skládat do advokátní úschovy v čase a místě obvyklé nájemné k tomuto letištnímu pozemku ve výši stanovené znaleckým posudkem č.498/2012 ze dne 7.3.2014.

- K letištním pozemkům, které byly v minulosti ve vlastnictví účastnice řízení a její rodiny, nebylo do dnešního dne uhrazeno finanční vypořádání za jejich užívání.

K tomu ÚCL uvádí, že není kompetentní k rozhodování o sporech v oblasti dlužných úhrad finančního vypořádání. Námitka se netýká vedeného správního řízení.

- Z popisovaných důvodů je účastnice přesvědčena, že skutkový stav v řízení ve věci vydání povolení k provozování letiště Mnichovo Hradiště odpovídá stavu v řízení ve věci povolení k provozování letiště Vlašim a navrhuje, aby ÚCL i v tomto případě postupoval obdobně a žádost žadatele zamítl.

K tomu ÚCL uvádí, že se neztotožňuje s názorem účastníka řízení. V případě řízení ve věci povolení k provozování letiště Vlašim se jednalo o letiště bez provozovatele a tedy o situaci, kdy letiště není provozováno. V takovém případě nový žadatel dokládá právní vztah ke všem komponentám letiště v souladu s ustanovením §30 odst. 2 písm. c) zákona o civilním letectví. Skutkový stav v řízení o provozování letiště Mnichovo Hradiště neodpovídá stavu na letišti Vlašim, a proto nemůže být postupováno stejně, ale dle konkrétních podmínek, jimiž letiště Mnichovo Hradiště disponuje.

Dne 27.5.2014 vydal ÚCL pod čj. 3191-14-701 Rozhodnutí o nařízení předběžného opatření, v němž před skončením správního řízení nařídil provozovat letiště v souladu s Rozhodnutím o provozování letiště čj. 2984-12-701, jež nabylo právní moci dne 30.5.2012. Toto rozhodnutí bylo vydáno s ohledem na okolnosti správního řízení, kdy bylo nezbytné, aby ÚCL zatímne upravil nežádoucí stav v mezidobí, než bude vydáno rozhodnutí o provozování letiště, vedeného na základě žádosti společnosti Aero-taxi OKR, a.s., IČ 27351122, se sídlem Tanvaldská 345, Liberec 30, 463 11. V opačném případě by nastal nežádoucí stav spočívající v absenci provozovatele na veřejném mezinárodním letišti. Vzhledem ke skutečnosti, že by mohl být tímto stavem ohrožen veřejný zájem, ÚCL přistoupil k vydání Rozhodnutí o nařízení předběžného opatření.

VII.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 79 odst. 3 správního řádu tak, že si tyto náklady nese každý z účastníků řízení sám.

VIII.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 zákona číslo 500/2004 Sb., o správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Úřadu pro civilní letectví. Lhůta pro odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí veřejnou vyhláškou. V případě doručení do datové schránky lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení odvolání do datové schránky žadatele, nejpozději však po uplynutí desátého dne od okamžiku, kdy bylo odvolání dodáno do datové schránky. Rozhodnutí, proti kterému nebylo včas podáno odvolání, má účinky pravomocného rozhodnutí.

Rozhodnutí se doručuje veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 odst. 2 správního řádu tak, že se vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který rozhodnutí doručuje, tj. na úřední desce Úřadu pro civilní letectví. Rozhodnutí se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce se rozhodnutí považuje za doručené.

Vyvěšeno dne: ... 4.7.2014

Sejmuto dne: 21.7.2014


.....
Ing. Libor HLADKÝ

úřední oprávněná osoba, s.č. 355



Rozdělovník pro vyznění účastníků řízení (ve smyslu § 27 odst.1):

Datová schránka: Aero-taxi OKR, a.s., IČ 27351122, se sídlem Tanvaldská 345, Liberec 30, 463 11

Veřejná vyhláška: ostatní účastníci řízení