

Úřad pro civilní letectví

Letiště Ruzyně

160 08 PRAHA 6

Vydáno pod č.j.: 957-15-130

Sp.zn.: PŘST:3354-15-110



ROZHODNUTÍ

Úřad pro civilní letectví (dále jen „Úřad“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ust. § 89 odst. 2 písm. o) bodů 2. zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „letecký zákon“) ve spojení s ust. § 94 odst. 6 písm. a) téhož zákona,

rozhodl

ve věci podezření ze spáchání přestupku **podle ust. § 92 odst. 3 písm. b)** ve správním řízení zahájeném **dle ust. § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.**, správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

Obviněný z přestupku: Marek Hraško, nar. [REDACTED]

bytem [REDACTED] (dále jen „účastník řízení“, „obviněný“ nebo „provozovatel“)

je vinen, že

dne 11. 5. 2015 provozoval v dočasně zakázaném prostoru LKP20 MS Ostrava bez patřičných povolení Úřadu letadlo bez pilota na palubě, čímž se dopustil přestupku naplňujícího skutkovou podstatu ust. § 92 odst. 3 písm. b) leteckého zákona. Za to se obviněnému

- 1) ukládá pokuta v souladu s ust. § 92 odst. 4 písm. d) leteckého zákona ve výši **50.000,-Kč** (slovy padesátisickorun českých).

Pokuta je splatná do **patnácti dnů** od nabytí právní moci rozhodnutí, a to převodem na účet Úřadu u ČNB číslo 19-3727061/0710, konstantní symbol 0378, variabilní symbol 95715130.

a

- 2) v souladu s ust. § 79 odst. 5 a odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení částkou tvořící paušální **náhradu nákladů přestupkového řízení ve výši 1 000,- Kč** (slovy: jedentisíckorun českých).

Náhrada nákladů řízení je splatná do **třiceti dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to převodem na účet Úřadu u ČNB číslo 19-3727061/0710, konstantní symbol 0378, variabilní symbol 401.

ODŮVODNĚNÍ

I. Skutková zjištění:

Správní orgán vycházel ve skutkových otázkách z podkladů pro rozhodnutí, které mu byly postoupeny Policií České republiky a které jsou evidovány na Úřadu pod č.j.: 3354-15-110 a jsou součástí spisu evidovaného pod spisovou značkou PŘST:3354-15-110. Dále vycházel z podkladů, které jsou mu známy z jeho předchozí úřední činnosti mj. z opatření obecné povahy, kterým se zřizuje dočasně zakázaný prostor LKP20 MS OSTRAVA (č.j.: 3712-15-701) a z předchozí žádosti účastníka řízení o evidenci pilota letadla bez pilota na palubě a povolení k létání letadla bez pilota na palubě (č.j.: 6524-14-701).

Zejména však správní orgán vycházel z projednání přestupku, které bylo nařízeno dle ust. § 74 odst. 1 přestupkového zákona na den 12. 8. 2015, které se konalo v budově Úřadu a ze kterého byl pořízen protokol ve smyslu ust. § 18 správního řádu evidovaný pod. č.j.: 808-15-130.

Během tohoto projednání účastník řízení mj. uvedl:

„Ano, dne 11. 5. 2015 jsem provozoval můj bezpilotní letoun S900 od společnosti JAMCOPTERS v okolí ČEZ arény v Ostravě.

Jsem [REDAKCE], v oboru letectví zatím nepůsobím.

Než jsem požádal Úřad o patřičná povolení, zjišťoval jsem, zda se mi létání bude vůbec líbit a zda budu umět s letadlem zacházet.

Od navrácení letadla, jsem neprováděl žádné další lety.

Jsem si vědom toho, jaká hrozí sankce za porušení ust. § 44 odst. 1 leteckého zákona.

O vydání patřičných povolení jsem prozatím nežádal, netuším, zda mi po takovémto incidentu může být vůbec uděleno.

V budoucnu bych si chtěl obstarat povolení k provozování leteckých prací a povolení k létání.“

Účastník řízení tedy svou vinu nepopírá a je srozuměn s možnými následky svého protiprávního jednání.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, dospěl správní orgán k závěru, že účastník řízení svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu ust. § 92 odst. 3 písm. b) leteckého zákona, když provozoval dne 11. 5. 2015 v dočasně zakázaném prostoru LKP20 MS OSTRAVA letadlo bez pilota na palubě bez patřičných povolení Úřadu.

Po dalším zkoumání skutkových okolností, které nepřímo souvisí s provozem letadla bez pilota na palubě v zakázaném prostoru LKP20 MS OSTRAVA vyšlo najevo, že účastník řízení v závěru roku 2014 podal žádost o evidenci pilota letadla bez pilota na palubě a o povolení k létání letadla bez pilota na palubě. Toto řízení bylo následně v prosinci roku 2014 přerušeno, jelikož účastníkova žádost neobsahovala všechny podklady, které vyžaduje letecký zákon. Po přerušení řízení účastník dále nevyvíjel jakoukoli snahu k opatření potřebných povolení, neboť nedodal vyžadované podklady.

II. Vyjádření správního orgánu a právní kvalifikace

Právní kvalifikace jednání účastníka řízení byla po hmotněprávní stránce posuzována podle právních předpisů ve znění platném a účinném v době, kdy k jednání docházelo.

Letadlo bez pilota na palubě smí nad územím České republiky létat jen na základě povolení k létání vydaného Úřadem v souladu s ust. § 52 leteckého zákona, a za podmínek v tomto povolení stanovených.

Ust. 3.1.11 leteckého předpisu L 2 – Pravidla létání jasně stanoví, že letadlo nesmí letět v zakázaném nebo omezeném prostoru, který byl řádně publikován, s výjimkou dodržení podmínek omezení nebo se souhlasem státu, nad jehož územím jsou tyto prostory zřízeny. Úřad žádný takový souhlas v podobě povolení k provedení letu v dočasně zakázaném prostoru nevydal.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že byla naplněna skutková podstata přestupku podle ust. § 92 odst. 3 písm. b) leteckého zákona, podle něhož se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provádí lety ve vzdušném prostoru České republiky v rozporu s podmínkami stanovenými v tomto zákoně.

Vzhledem ke skutečnosti, že si byl účastník řízení vědom toho, že provoz letadla bez pilota na palubě se řídí leteckým zákonem a dalšími platnými právními předpisy, lze vyhodnotit zavinění jeho protiprávního jednání jako nepřímo úmyslné, neboť účastník řízení věděl, že se svým jednáním může dopustit protiprávního jednání. Již při podání vysvětlení na Policii České republiky dne 9. června 2015 uvedl účastník řízení následující:

„Nemám žádné povolení, licence či podobné listinné dokumenty k dronu, to jsem si teprve chtěl o ně požádat. Ta povolení potřebuji k tomu, abych s dronem mohl natáčet a pořizovat záběry.“

Nezjišťoval jsem si, kde všude mohu s dronem létat a to byla určitě chyba.“

III. Sankce

Dle ust. § 92 odst. 4 písm. d) leteckého zákona lze za přestupek naplňující skutkovou podstatu ust. § 92 odst. 3 písm. b) téhož zákona uložit pokutu od 50 000,- Kč do 1 000 000,- Kč. Při stanovení výše pokuty Úřad přihlíží k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání, jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Při určení výše pokuty účastníku řízení správní orgán přihlédl zejména:

i) ke způsobu spáchání přestupku, který spočíval v provozování letadla bez pilota na palubě za účelem rekreace a sportu v rozporu s leteckým zákonem. Úřad přihlížel k tomu, že tato činnost byla uskutečňována opakovaně, nicméně pouze v tomto případě se účastník řízení dopustil svým jednáním přestupku. Účastník řízení si navíc byl vědom nebo měl být vědom, že si počíná

v rozporu s platnými právními předpisy, neboť v závěru roku 2014 usiloval o získání patřičných povolení Úřadu;

ii) k následkům přestupku. Úřad v přestupkovém řízení neprokázal, že by provozovatel provozem letadla bez pilota na palubě způsobil jakoukoliv škodu na stavbách, majetku na zemi nebo životním prostředí, jakož i škodu nebo újmu osobám na zemi. Úřad neobdržel žádný podnět, který by nasvědčoval tomu, že by došlo k přímému ohrožení provozem;

iii) dále přihlédl ke skutečnosti, že účastník řízení projevil nad svým protiprávním jednáním lítost, nicméně přihlédl i k tomu, že účastník nevyvíjí dále činnost, která by vedla Úřad k závěru, že účastník řízení přijímá opatření nebo podniká kroky k tomu, aby se obdobná situace již v budoucnu neopakovala.

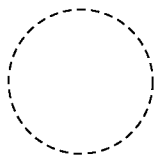
Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem vyhodnotil Správní orgán jednání provozovatele jako jednání s relativně nižší mírou společenské nebezpečnosti. Z těchto důvodů se Úřad rozhodl přistoupit k uložení sankce v minimální možné výši, kterou zákon umožňuje.

Vzhledem ke skutečnosti, že vydání tohoto rozhodnutí je výsledkem řízení, jež bylo zahájeno z moci úřední jako následek porušení právních povinností provozovatele, ukládá druhá část výroku tohoto rozhodnutí povinnost provozovateli nahradit náklady řízení, které v souladu s ust. § 79 odst. 5, 6 správního řádu, ve spojení s ust. § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, tvoří paušální částka 1.000,-Kč

Poučení

- I. Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání podle ustanovení § 81 - § 83 správního řádu, a to do 15 dnů od jeho oznámení, k Ministerstvu dopravy prostřednictvím podání učiněného u Úřadu pro civilní letectví. Podané odvolání proti tomuto rozhodnutí má podle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po datu doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však od desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. V případě doručení do datové schránky se lhůta pro podání odvolání počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí do datové schránky, nejpozději však po uplynutí desátého dne od okamžiku, kdy bylo rozhodnutí dodáno do datové schránky adresáta.
- II. Pokutu a náhradu nákladů řízení lze uhradit bankovním převodem, který je nutno vyplnit údaji uvedenými ve výroku tohoto rozhodnutí.

V Praze dne 9. 9. 2015



Ing. Viktor Nath
Oprávněná úřední osoba,
sl. č. 79

Rozdělovník pro vyzvednutí účastníků řízení (ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu):

Marek Hraško, nar [REDACTED]