

Úřad pro civilní letectví

Letiště Ruzyně

160 08 PRAHA 6

Vydáno pod č. j.: 1442-15-130

Sp. zn.: PŘ-0013



ROZHODNUTÍ

Úřad pro civilní letectví (dále jen „Úřad“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ust. § 89 odst. 2 písm. o) bodů 2., 5., a 6. zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „letecký zákon“) ve spojení s ust. § 94 odst. 6 písm. a) téhož zákona, **rozhodl** ve věci správních deliktů **naplňující skutkovou podstatu ust. § 93 odst. 3 písm. c) a ust. § 93 odst. 1 písm. k) leteckého zákona ve správním řízení zahájeném dle ust. § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a pokračujícím dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu takto:

Účastníku řízení:

[REDACTED]

[REDACTED]

se pro naplnění skutkové podstaty:

- I. správního deliktu podle ust. § 93 odst. 3 písm. c) leteckého zákona, kterého se dopustila fyzická osoba [REDACTED] při plnění úkolů právnické osoby, když dne 11. 6. 2015 od 8. hodiny ranní do blíže nezjištěné doby provozovala letadlo bez pilota na palubě v ulici Olomoucká v Zábřehu na Moravě, nad areálem společnosti HOPR TRADE CZ, s.r.o. a v ochranném pásmu dráhy, tudíž provozovala letadlo bez pilota na palubě v rozporu s ust. § 44 odst. 1 leteckého zákona, konkrétně provozovala letadlo bez pilota na palubě v rozporu s ust. 8 a ust. 16. písm. g) Doplnku X leteckého předpisu L 2 – Pravidla létání. Během tohoto provozu současně porušila ust. § 35 odst. 1 a odst. 2 leteckého zákona, resp. porušila ust. § 13 odst. 2 a ust. § 14 odst. 2 vyhlášky č. 108/1997 Sb., kterou se provádí zákon o civilním letectví (dále jen „vyhláška“), když využila ke vzletu a přistání letadla bez pilota na palubě pozemní komunikaci v ulici Olomoucká v Zábřehu na Moravě;
- II. správního deliktu podle ust. § 93 odst. 3 písm. c) leteckého zákona, kterého se dopustila fyzická osoba [REDACTED] při plnění úkolů právnické osoby, když v roce 2014 v blíže nezjištěné době provozovala letadlo bez pilota na palubě v Olomouci a Litovelsku v rozporu s ust. § 44 odst. 1 leteckého zákona, konkrétně v rozporu s ust. 8. a s ust. 16. písm. g) Doplnku X leteckého předpisu L 2 – Pravidla létání;

- III. správního deliktu podle ust. § 93 odst. 1 písm. k) leteckého zákona, kterého se dopustil tím, že v průběhu roků 2014 a 2015 bez patřičných povolení Úřadu provozoval letecké práce a letecké činnosti pro vlastní potřebu ve smyslu ust. § 73 a ve smyslu ust. § 76 odst. 1 leteckého zákona.

ukládá:

- 1) v souladu s ust. § 93 odst. 5 písm. f) leteckého zákona **pokuta ve výši 100.000,- Kč** (slovy: stotisíc korun českých).

Pokuta je splatná do **patnácti dnů** od nabytí právní moci rozhodnutí, a to převodem na účet Úřadu u ČNB číslo 19-3727061/0710, konstantní symbol 0378, variabilní symbol 144215130.

a

- 2) v souladu s ust. § 79 odst. 5, 6 správního řádu, ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení částkou tvořící paušální **náhradu nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč** (slovy: jedentisíc korun českých).

Náhrada nákladů řízení je splatná do **třiceti dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to převodem na účet Úřadu u ČNB číslo 19-3727061/0710, konstantní symbol 0379, variabilní symbol 401.

ODŮVODNĚNÍ

I. Průběh správního řízení:

Úřadu byl dne 2. 10. 2015 postoupen spis Policie ČR, který obsahoval úřední záznamy a jiné materiály Policie ČR, které byly opatřeny Policíí ČR, ve věci podezření ze spáchání nespécifikovaného trestného činu, nebo správního deliktu na úseku civilního letectví účastníkem řízení.

Po prostudování předmětných podkladů, dospěl Úřad k závěru, že se účastník řízení dopustil správních deliktů naplňujících skutkovou podstatu ust. § 93 odst. 3 písm. c) a ust. § 93 odst. 1 písm. k). Ve věci tedy vydal dne 4. 11. 2015 příkaz evidovaný pod č.j.: 8008-15-110, ve kterém uložil účastníku řízení pokutu ve výši 150 000,- Kč. Příkaz byl účastníku řízení doručen dne 9. 11. 2015.

Proti tomuto příkazu podal účastník řízení dne 17. 11. 2015 odpor, který byl evidován pod č.j.: 8513-15-110 a následně byl převidován na č.j.: 1388-15-130.

V tomto odporu účastník řízení namítal, že pilot účastníka řízení je držitelem platného povolení k létání.

Dále namítal, že se samotným účastníkem řízení je v současné době vedeno správní řízení o oddělení povolení k provozování leteckých prací. To že k zákonnému provozování leteckých prací je zapotřebí krom povolení k létání ještě další zvláštní povolení ve smyslu ust. § 73 leteckého zákona zjistil účastník řízení dle svého tvrzení až dodatečně.

Účastník řízení nepopírá, že by se správních deliktů dopustil, rozporuje však výši sankce, která se jeví účastníku řízení jako nepřiměřeně vysoká. Za tímto účelem přiložil k odporu účastník řízení daňové příznání za rok 2014.

Po obdržení odporu pokračoval Úřad ve smyslu ust. § 150 odst. 3 správního řádu ve správním řízení a dne 19. listopadu zaslal účastníku řízení usnesení podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Ústní jednání ve věci nebylo nařízeno, neboť účastník řízení nepopíral, že by se dopustil správních deliktů. Úřad se tedy ve správním řízení zabýval především otázkou výše sankce, k jejímuž stanovení nebylo potřebné ústní jednání nařídit. Skutkové otázky má dle vyjádření účastníka řízení v podaném odporu za zcela vyjasněné.

II. Skutková zjištění

Ve skutkových otázkách pro rozhodnutí vycházel správní orgán v první řadě z materiálů postoupených Policií ČR, které jsou na Úřadu evidovány pod č.j.: 1087-15-130. Dále vycházel z videozáznamů umístěných na webovém serveru youtube.com na webových adresách <https://www.youtube.com/watch?v=Okt3JSULMzM> (dále jen „videozáznam 1“) a <https://www.youtube.com/watch?v=EYs2iHtvpac> (dále jen videozáznam 2). Dále vycházel z obsahu webových stránek účastníka řízení umístěného na webových adresách [REDACTED]/jinde-nenajdete-foto-a-film [REDACTED], [REDACTED] letecké. Obsah výše uvedených webových stránek a videozáznam 1 a videozáznam 2 byly zajištěny před zahájením řízení na základě usnesení ve smyslu ust. § 138 správního řádu, které je evidováno pod č.j.: 7516-15-130. Při zajišťování důkazů byl pořízen protokol, který je evidován pod č.j.: 1166-15-130. Výše uvedené videozáznamy a obsah webových stránek byly uloženy na optické médium a vloženy do spisu spisové značky **PŘ-0013**.

Ve výrokové části I. tohoto rozhodnutí správní orgán vycházel zejména z materiálů postoupených Úřadu Policií ČR, kdy fotografie obsažené ve spise zachycují pilota letadla bez pilota na palubě při provádění letu nad areálem společnosti HOPR TRADE CZ, s.r.o. a z audiovizuálního záznamu, který byl Policií ČR opatřen z nedaleké čerpací stanice „Slovnaft“ a který byl na Úřad postoupen společně s dalšími materiály postoupenými Policií ČR, na kterém je v čase 0:00 – 01:02:01 jasně patrné počínání pilota letadla bez pilota na palubě. Na tomto výše zmíněném videozáznamu je zřetelné, jak pilot letadla bez pilota na palubě poblíž čerpací stanice sestavuje letadlo bez pilota na palubě a následně provádí let. Ke vzletu a přistání využívá plochy, které nejsou v územně plánovací dokumentaci vymezené a uzemním rozhodnutím určené ke vzletům a přistáním letadel ve smyslu ust. § 13 vyhlášky. V tomto případě se nejedná ani o plochy jiné ve smyslu ust. § 14 vyhlášky, neboť takové plochy lze využít ke vzletům a přistáním letadel, která jsou provozována za účelem leteckých prací pouze v případě, že tak umožňuje povolení vydané Úřadem a je zajištěn souhlas vlastníka této plochy. Účastník řízení však není držitelem povolení k provozování leteckých prací. Z videozáznamu je dále patrné, že dochází k narušení ochranného pásma dráhy ve smyslu ust. § 8 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů. Samotné místo vzletu a přistání letadla bez pilota na palubě se nachází v ochranném pásmu dráhy.

Ve výrokové části I. dále správní orgán vycházel z úředního záznamu Policie ČR ze dne 7. července 2015, kdy jednatel společnosti [REDACTED] uvedl následující:

„Předmětné vozidlo bylo v daný den dáno k dispozici osobě [REDACTED].“

Jmenovaní měli za úkol nafotografovat stavební parcelu pro potřeby výše jmenované společnosti nedaleko společnosti HOPR na uvedené adrese.“

Ve výrokové části II. tohoto rozhodnutí pak vycházel správní orgán z videozáznamu 1 a videozáznamu 2, které jsou umístěny na webovém serveru youtube.com a na které odkazuje

účastník řízení ze svých webových stránek jako na jím pořízené videozáznamy.

Na videozáznamu 1 dochází v čase 01:06– 1:08 k porušení ust. § 44 odst. 1 leteckého zákona, konkrétně k porušení ust. 16. písm. g) Doplnku X leteckého předpisu L 2 – pravidla létání, kdy je letadlo bez pilota na palubě provozováno v nebezpečné horizontální vzdálenosti nad hradem Bouzov. K obdobným porušením, resp. nedodržení bezpečné horizontální vzdálenosti od staveb a osob na zemi, které nejsou zapojeny do provozu předmětného bezpilotního systému, pak dochází v časech 02:26–02:30, 02:38–02:40, 02:53–02:55, 03:08–03:09, 03:30–03:35, 04:16–04:17, 05:12–05:16, 05:18–05:24, 05:28–05:30, 05:34–05:35, 05:55–05:56, 06:01–06:03, 06:41–06:43, 07:09–07:12, 07:23–07:24, 07:35–07:40 videozáznamu 1. V časech 05:02–05:04 a 07:14–07:15 téhož videozáznamu dochází opětovně k porušení ust. § 44 odst. 1 leteckého zákona, konkrétně k porušení ust. 8 Doplnku X leteckého předpisu L 2- Pravidla létání, kdy je letadlo bez pilota na palubě provozováno v ochranném pásmu dráhy ve smyslu ust. 8 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů.

Ve videozáznamu 2 dochází v čase 00:06–00:14 k porušení ust. § 44 odst. 1 leteckého zákona, konkrétně k porušení ust. 16. písm. g) Doplnku X leteckého předpisu L 2 – pravidla létání, kdy je letadlo bez pilota na palubě provozováno v nebezpečné horizontální vzdálenosti nad stavbami a prostředky na zemi a rovněž nad osobami, které nejsou zapojeny do provozu předmětného bezpilotního systému. K obdobným porušením, resp. nedodržení bezpečné horizontální vzdálenosti od staveb a osob na zemi, které nejsou zapojeny do provozu předmětného bezpilotního systému, pak dochází v časech 00:20–00:26, 00:50–01:16, 01:18–01:35, 01:53–02:10, 02:35–02:49, 03:07–03:08, 03:14–03:16, 04:00–04:10 téhož videozáznamu.

Na konci videozáznamu 1 i videozáznamu 2 je za „operátora octocoptéry“ nebo za „pilota koptéry“ označen výše zmiňovaný [REDAKCE]. V závěrečných titulkách obou záznamů je rovněž uvedeno „pro mikroregion Litovelsko vyrobil [REDAKCE]“, resp. „pro statutární město Olomouc vyrobila agentura [REDAKCE]“.

Na základě výše uvedeného dospěl správní orgán k závěru, že účastník řízení provozuje letadlo nebo letadla bez pilota na palubě ve vzdušném prostoru České republiky rozporu s podmínkami stanovenými v leteckém zákoně nebo přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím provádění letů ve vzdušném prostoru, tudíž byla naplněna skutková podstata správního deliktu ust. § 93 odst. 3 písm. c) leteckého zákona.

Ve výrokové části III. tohoto rozhodnutí správní orgán vycházel správní orgán z obsahu webových stránek účastníka řízení, na kterých je mj. uvedeno:

„Pro vizuální tvorbu disponuje [REDAKCE] profesionálním zázemím, velkým ateliérem, ale i fotografickou a natáčecí technikou. Za své práce agentura obdržela desítky ocenění. Agentura se věnuje i pořizování unikátních leteckých záběrů z dronů.“

[REDAKCE] se již několik let věnuje pořizování unikátních leteckých záběrů. K tomuto účelu má agentura všechna potřebná povolení od Úřadu pro civilní letectví. Záběry jsou realizovány pomocí nejmodernější copterové techniky (DJI 1000) s pomocí full framové kamery Canon 5D MARK II. Jedině tak můžete získat záběry pro nejkvalitnější použití. Více na www.air-media.cz.“

Během šetření Policie ČR pak jednatel společnosti [REDAKCE] uvedl do úředního záznamu Policie ČR ze dne 7. července 2015 následující:

„V tomto případě byla dána zakázka od společnosti [REDAKCE]“

Správní orgán následně vycházel i z vyjádření účastníka řízení v podaném odporu, který je evidován na Úřadu pod č.j.: 1388-15-130.

Správní orgán na základě výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že účastník řízení využívá letadlo bez pilota na palubě k leteckým pracím a leteckým činnostem pro vlastní potřebu ve smyslu ust. § 73 a ust. § 76 odst. 1 leteckého zákona bez patřičných povolení Úřadu, tudíž naplnil skutkovou podstatu správního deliktu dle ust. § 93 odst. 1 písm. k) leteckého zákona tím, že provozuje letiště bez platného povolení, provozuje obchodní leteckou dopravu bez licence nebo bez povolení nebo provozuje letecké práce nebo letecké činnosti pro vlastní potřebu bez povolení.

III. Vyjádření správního orgánu a právní kvalifikace

Právní kvalifikace jednání účastníka řízení byla po hmotněprávní stránce posuzována podle právních předpisů ve znění platném a účinném v době, kdy došlo k prvnímu výše zmíněnému protiprávnímu jednání. Procesní úkony byly vedeny podle předpisů účinných v době, kdy byly jednotlivé procesní úkony činěny.

Letadlo bez pilota na palubě smí nad územím České republiky létat jen na základě povolení k létání vydaného Úřadem v souladu s ust. § 52 leteckého zákona, a za podmínek v tomto povolení stanovených.

Provozovatel letadla, jež má sloužit pro účely provozování leteckých prací, je vázán leteckým zákonem, předpisy, které ho provádějí a dle ust. § 102 odst. 2 leteckého zákona také leteckými předpisy řady L v platném znění. Pravidla pro provozování letadla bez pilota na palubě jsou v podrobnostech upravena v leteckém předpisu L 2 – Pravidla létání.

V zájmu ochrany bezpečnosti jsou zřizována ochranná pásma. Jedná se zejména o ochranná pásma podél nadzemních inženýrských sítí, nadzemních dopravních staveb, nadzemních komunikačních sítí, v okolí vodních zdrojů a v okolí objektů důležitých pro obranu státu. Velikost a existence jednotlivých ochranných pásem je uvedena vždy v příslušném zákoně, v tomto případě se jedná o ust. § 30 odst. 2 písm. a), b) a c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, a ust. § 8 odst. 1 písm. a), b), c), d) a f) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách ve znění pozdějších předpisů. Dle ust. 8 Doplnku X leteckého předpisu L 2 - Pravidla létání, s výjimkou, kdy tak povolí ÚCL na základě předchozího souhlasu příslušného správního orgánu či oprávněné osoby, se let bezpilotního letadla nesmí provádět v ochranných pásmech stanovených příslušnými právními předpisy. Nad těmito ochrannými pásmy smí být let prováděn pouze způsobem vylučujícím jejich narušení za běžných i mimořádných okolností.

Dle ust. 16 g) bodu i. a bodu ii. Doplnku X se letadlo bez pilota na palubě v průběhu vzletu a přistání nesmí přiblížit k jakékoli jiné osobě než je pilot na nebezpečnou horizontální vzdálenost. Během letu se letadlo bez pilota na palubě nesmí přiblížit k jakékoli osobě, prostředku nebo stavbě, které nejsou součástí předmětného provozu, na nebezpečnou horizontální vzdálenost. Bezpečnou vzdáleností se rozumí taková horizontální vzdálenost, která i v případě nastalé nouzové situace vyloučí možnost ohrožení bezpečnosti létání ve vzdušném prostoru, osob a majetku na zemi a životního prostředí. Uvedená vzdálenostní omezení se nevztahují na osoby přímo zapojené do provozu bezpilotních systémů za předpokladu předchozí dohody zúčastněných pilotů a osob a současně přijetí přiměřených opatření na ochranu osob a majetku na zemi.

Plochy, jež lze využít ke vzletům a přistáním letadel, se dle ust. § 35 odst. 1 a odst. 2 leteckého zákona a ust. § 13 a ust. § 14 vyhlášky kvalifikují jako plochy v územně plánovací dokumentaci vymezené a uzemním rozhodnutím určené ke vzletům a přistáním letadel, a plochy jiné, jež lze ke vzletům a přistáním letadel využít pouze za určitých předpokladů. Plochy, jež jsou v územně plánovací dokumentaci vymezené a v územním rozhodnutí určené ke vzletům a přistáním, lze využít ke vzletům a přistáním u letadel s kolmým vzletem a přistáním, která slouží k leteckým pracím, za podmínky, že je využití takovéto plochy součástí povolení k provozování leteckých prací. Jakékoliv jiné plochy lze využít ke vzletům a přistáním letadel s kolmým vzletem a přistáním, která slouží k leteckým pracím nebo leteckým činnostem pro vlastní potřebu, pouze za

předpokladu, že je využití takovýchto ploch součástí uděleného povolení k provozování leteckých prací nebo leteckých činností pro vlastní potřebu a k využívání ploch k letecké činnosti dal souhlas vlastníků ploch. Pokud se dále jedná o plochy provozované provozovatelem k letecké činnosti podle jiných předpisů, je vyžadován k využití těchto ploch ke vzletům a přistáním taktéž souhlas provozovatele těchto ploch. Zároveň musí jít o plochy, jež zajišťují bezpečný vzlet a přistání letadla.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že byla naplněna skutková podstata správního deliktu podle ust. § 93 odst. 3 písm. c) leteckého zákona, podle něhož se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že provádí lety ve vzdušném prostoru České republiky v rozporu s podmínkami stanovenými v tomto zákoně nebo přímo použitelném předpise Evropské unie upravujícím provádění letů ve vzdušném prostoru.

Podle ust. § 73 leteckého zákona jsou leteckými pracemi letecké činnosti, při nichž provozovatel využívá letadlo k pracovní činnosti za úplatu. Podle ust. § 74 odst. 1 leteckého zákona může letecké práce provozovat fyzická osoba s trvalým pobytem a právnická osoba se sídlem v České republice jen na základě povolení. K leteckým pracím je třeba řadit taktéž pořizování leteckých videozáznamů a fotografií, je-li taková činnost prováděna za úplatu. Na základě skutkových zjištění popsanych výše správní orgán nemá pochybností o tom, že se tak v případě provozovatele děje. Letecké práce lze ve smyslu ust. § 73 leteckého zákona nad územím České republiky provozovat pouze na základě povolení vydaného Úřadem v souladu s ust. § 74 odst. 1 leteckého zákona, a za podmínek v tomto povolení stanovených. Účastník řízení však není držitelem takového povolení.

Letecké činnosti pro vlastní potřebu lze ve smyslu ust. § 76 odst. 1 leteckého zákona nad územím České republiky provozovat pouze na základě povolení vydaného Úřadem v souladu s ust. § 76 odst. 2 leteckého zákona, a za podmínek v tomto povolení stanovených. Podle ust. § 76 odst. 1 leteckého zákona se leteckými činnostmi pro vlastní potřebu rozumí lety, kterými zajišťuje právnická nebo fyzická osoba podnikatelskou nebo jinou činnost, k níž je oprávněna podle zvláštních předpisů. K leteckým činnostem pro vlastní potřebu je tedy nutné řadit také pořizování leteckých záběrů a fotografií sloužících pro účely prezentace či reklamy vlastního subjektu. Přestože účastník řízení není držitelem tohoto povolení, provozuje letecké činnosti pro vlastní potřebu.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že byla naplněna skutková podstata správního deliktu podle ust. § 93 odst. 1 písm. k) leteckého zákona, podle něhož se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že provozuje letiště bez platného povolení, provozuje obchodní leteckou dopravu bez licence nebo bez povolení nebo provozuje letecké práce nebo letecké činnosti pro vlastní potřebu bez povolení.

Po právní stránce hodnotí správní orgán jednání účastníka řízení jako pokračování ve správním deliktu, resp. pokračování ve správních deliktech. Jeho protiprávní jednání jsou spojeny stejným nebo obdobným způsobem provedení a relativně blízkou časovou souvislostí. Protiprávní jednání byla rovněž vedena stejným nebo obdobným předmětem, kterým bylo v tomto případě letadlo bez pilota na palubě. Vzhledem ke skutečnosti, že protiprávní jednání účastníka řízení bylo vyhodnoceno jako pokračování ve správních deliktech, resp. deliktu, za který je sankcionován, použije se z hlediska právní kvalifikace jeho protiprávního jednání právní úprava účinná v době, kdy bylo protiprávní jednání ukončeno.

Dle zásady absorpce zakotvené v ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb. zákon o přestupcích, (dále jen „přestupkový zákon“), který se v tomto případě analogicky použije i pro správní delikty, je správní orgán povinen sankcionovat subjekt, který se dopustil více správních deliktů projednaných v jediném řízení pouze za ten nejzávažnější z nich, resp. za ten nejpřísněji postižitelný. Vzhledem ke skutečnosti, že letecký zákon za správní delikt naplňující skutkovou podstatu ust. § 93 odst. 2 písm. o) i za správní delikt naplňující skutkovou podstatu ust. § 93 odst. 2

písm. p) stanovuje stejnou horní hranici sankce, dospěl Úřad k závěru, že v tomto případě bude sankcionován správní delikt, který představuje vyšší míru nebezpečí pro společnost resp. správní delikt, který výrazněji ohrožuje zájem chráněný právní úpravou. Úřadu není známo, že by provozovatel provozem letadla bez pilota na palubě způsobil jakoukoliv škodu na stavbách, majetku na zemi nebo životním prostředí, jakož i škodu nebo újmu osobám na zemi. Úřad rovněž neobdržel žádný podnět, který by nasvědčoval tomu, že by došlo k přímému ohrožení provozem.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, shledal Úřad závažnějším správním deliktem správní delikt naplňující skutkovou podstatu ust. § 93 odst. 1 písm. k) leteckého zákona, tedy provozování leteckých prací a leteckých činností pro vlastní potřebu bez patřičných povolení Úřadu.

IV. Sankce

Dle ust. § 93 odst. 5 písm. f) leteckého zákona lze za správní delikt spáchaný podle ust. § 93 odst. 1 písm. k) téhož zákona uložit pokutu od 100 000,- Kč až do 5 000 000,- Kč. Při stanovení výše pokuty Úřad přihlíží k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání, jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Vzhledem k právní kvalifikaci jednání účastníka řízení jako pokračování ve správních deliktech, resp. ve správním deliktu, za který je sankcionován, se použije pro výměru sankce právní úprava účinná v době, kdy bylo protiprávní jednání ukončeno.

Při určení výše pokuty účastníku řízení správní orgán přihlédl zejména:

i) ke způsobu spáchání správního deliktu, který spočíval v provozování letadla bez pilota na palubě za účelem provozování leteckých prací a leteckých činností pro vlastní potřebu. Úřad přihlížel k tomu, že tato činnost byla uskutečňována provozovatelem v rámci podnikatelské činnosti subjektu, kdy se provozovatel jako podnikatel měl seznámit s příslušnými právními předpisy;

ii) k následkům správního deliktu. Úřad během zkoumání důkazních materiálů nedospěl k závěru, že by provozovatel provozem letadla bez pilota na palubě způsobil jakoukoliv škodu na stavbách, majetku na zemi nebo životním prostředí, jakož i škodu nebo újmu osobám na zemi. Úřad neobdržel žádný podnět, který by nasvědčoval tomu, že by došlo k přímému ohrožení provozem. Vzal rovněž v potaz, že v mnoha případech bylo letadlo bez pilota na palubě provozováno způsobem, který svědčí o zjevné bezohlednosti provozovatele;

iii) přihlédl pak v neposlední řadě k novým skutečnostem, které vyšly najevo během správního řízení, zejména ke skutečnostem, které vyplynuly z daňového přiznání účastníka řízení. Na základě nich došel k závěru, že výše sankce ve výši 150 000,- Kč je pro účastníka řízení skutečně nad míru zatěžující. Proto přistoupil k mimořádnému snížení sankce na minimální možnou sankci, kterou lze za správní delikt naplňující skutkovou podstatu ust. § 93 odst. 1 písm. k) leteckého zákona ve výši 100 000,- Kč.

Při určení výše pokuty Úřad též dbal, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo nepodobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem vyhodnotil správní orgán jednání provozovatele jako jednání s relativně nižší mírou společenské nebezpečnosti. Provozovateli proto uložil pokutu při dolní hranici zákonem stanovené sazby, ale ve výši, kterou považoval za přiměřenou vzhledem k závažnosti správního deliktu. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně v sobě musí obsahovat i represivní

složku. V opačném případě by postih účastníka řízení postrádal smysl. Pokuta uložená ve výši 2% maximálního možného postihu se za těchto okolností jeví přiměřenou.

Vzhledem ke skutečnosti, že vydání tohoto rozhodnutí je výsledkem řízení, jež bylo zahájeno z moci úřední jako následek porušení právních povinností provozovatele, ukládá druhá část výroku tohoto rozhodnutí povinnost provozovateli nahradit náklady řízení, které v souladu s ust. § 79 odst. 5, 6 správního řádu, ve spojení s ust. § 6 odst. 1, tvoří paušální částka ve výši 1.000,- Kč.

Poučení

- I. Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání podle ustanovení § 81 - § 83 správního řádu, a to do 15 dnů od jeho oznámení, k Ministerstvu dopravy prostřednictvím podání učiněného u Úřadu pro civilní letectví. Podané odvolání proti tomuto rozhodnutí má podle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po datu doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však od desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. V případě doručení do datové schránky se lhůta pro podání odvolání počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí do datové schránky, nejpozději však po uplynutí desátého dne od okamžiku, kdy bylo rozhodnutí dodáno do datové schránky adresáta.
- II. Pokutu a náhradu nákladů řízení lze uhradit bankovním převodem, který je nutno vyplnit údaji uvedenými ve výroku tohoto rozhodnutí.

V Praze dne 18. 12. 2015

„otisk úředního razítka“

Jan Hodek
oprávněná úřední osoba,
sl. č. 479

Rozdělovník pro vyzvednutí účastníků řízení (ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu):

