

# Úřad pro civilní letectví

Letiště Ruzyně  
160 08 PRAHA 6

Vydáno pod č. j.: 1148-17-701  
Sp. zn.: PŘ-00023



## ROZHODNUTÍ

Úřad pro civilní letectví (dále jen „Úřad“), jako věcně a místně příslušný správní orgán k projednávání přestupků podle ust. § 89 odst. 2 písm. o) bodů 2., 5., a 6. zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „letecký zákon“) ve spojení s ust. § 94 odst. 6 písm. a) téhož zákona, v souladu s ustanovením § 87 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, vydává tento:

### příkaz:

fyzické osobě: **Ilja Mašík**, narozen [redacted]  
adresa pro doručování: [redacted]  
(dále jen provozovatel)

pro naplnění skutkové podstaty:

- I. přestupku dle ust. § 92 odst. 3 písm. b) leteckého zákona, kterého se dopustil tím, že porušil ust. § 44 odst. 1 leteckého zákona, dále ust. 3.1.11 leteckého předpisu L 2 – Pravidla létání a dále ust. 7.4 a ust. 16 písm. g) iii) Doplnku X leteckého předpisu L 2 – Pravidla létání, když dne 5. 6. 2016 v době kolem 18:30 hodin provozoval letadlo bez pilota na palubě ve vzdušném prostoru České republiky v omezeném prostoru LKR9 PRAHA, přesněji v ul. Podle trati u č.p. 624/7 v Praze 10 bez povolení Úřadu.

### ukládá:

- 1) v souladu s ust. § 87 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů **pokuta ve výši 1 000,- Kč** (slovy: tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do **patnácti dnů** od nabytí právní moci rozhodnutí, a to převodem v české měně na účet Úřadu u ČNB číslo 19-3727061/0710, BIC (SWIFT): CNBACZPP, IBAN: CZ32 0710 0000 1900 0372 7061, konstantní symbol 0701, variabilní symbol 1156616701.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Skutková zjištění:

Správní orgán vycházel ve skutkových otázkách z podkladu pro rozhodnutí, jež byl pořízen Policií České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha IV, Místní oddělení Hostivař. Úřední záznam o podání vysvětlení sepsal prap. Bc. Petr Dočkal pod č. j.: KRPA-235496-1/ČJ-2016-001418, přičemž Úřední záznam obsahoval mimo jiné následující informace:

*„K oznámení, že jsem dne 5.6.2016 v čase 18:30hod. byl v ul. Podle Trati u čp.624/7 v Praze 10, kdy jsem měl zaparkované své vozidlo tov. zn. [REDAKCE] uvádím, že toto je skutečnost.“*

*„Byl jsem tam vyzkoušet stabilitu mého dronu, který jsem si sám sestavil.“*

*„Dron nebyl v žádném případě vybavený kamerovým systémem.“*

*„Na výše uvedené adrese jsem byl proto, že je zde menší lesík a zde jsem chtěl vyzkoušet stabilitu zařízení.“*

*„S tímto jsem létal ve výšce maximálně deseti metrů a to výhradně nad tím lesnatým porostem.“*

*„Po provedení zkoušky stability mého dronu, jsem z místa odjel.“*

*„Jedná se o dron o velikosti v průměru 680mm, kdy váha je cca 3kg.“*

Správní orgán dále vycházel ve skutkových otázkách z podkladu pro rozhodnutí, jež byl pořízen Policií České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha IV, Místní oddělení Hostivař. Úřední záznam o podání vysvětlení sepsal prap. Bc. Petr Dočkal pod č. j.: KRPA-235496-2/ČJ-2016-001418, přičemž Úřední záznam obsahoval mimo jiné následující informace:

*„Dne 5.6.2016 v čase kolem 18:30hod jsem šla do zaměstnání.“*

*„Na chodníku jsem potkala kolegu pana [REDAKCE] který pracuje také v ostraze, který mi řekl, abych si dávala pozor, aby mi na hlavu nespádl dron. Já jsem pak pokračovala dále a hledala jsem předmětný dron.“*

*„V tom jsem zahlédla, jak dron letí nad areálem firmy, proto jsem začala sledovat kam dron letí.“*

*„Ten začal klesat k muži, který stál u vjezdu do autoservisu“*

*„Já jsem k muži přišla zezadu, kdy on mě vůbec neregistroval. Proto jsem mu zaklepala na rameno a zeptala jsem se jej, kde je to jeho vozidlo. Muž mi na to řekl, že je. Pak jsem se jej zeptala, proč létal s tím dronem nad objektem firmy. Muž mi na to řekl, že mi do toho nic není. Já jsem mu řekla, že na místo přivolám policii, protože tu nemá s dronem co lítat. Muž mi řekl, že to klidně můžu a uvedl dron do provozu, kdy monitoroval silnici za mnou“*

*„Když však viděl, že vcházím do objektu firmy, dron stáhl, nasedl do zaparkovaného vozidla a z místa odjel.“*

*„K popisu dronu uvádím, že ten byl tak cca metr v průměru. Já jsem na dronu viděla i přimontovanou kameru, která byla nezvykle velká.“*

Správní orgán dále vycházel ve skutkových otázkách z rozboru letu pro rozhodnutí, jež byl pořízen Úřadem pro civilní letectví, přičemž rozbor obsahuje následující informace:

*„Provoz v omezeném prostoru LKR9 PRAHA bez povolení Úřadu.“*

*„Provoz v blízkosti menší než 5 500 m od vztažného bodu letiště LKKB bez povolení Úřadu (konkrétně cca 4,74 km).“*

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že jednáním účastníka řízení byla naplněna skutková podstata přestupku podle ust. § 92 odst. 3 písm. b) leteckého zákona, podle něhož se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provádí lety ve vzdušném prostoru České republiky v rozporu s podmínkami stanovenými v tomto zákoně.

Dále bylo rozhodnuto o povinnosti uhradit uloženou pokutu do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## II. Vyjádření správního orgánu a právní kvalifikace

Vzdušný prostor České republiky je dle ust. § 44 odst. 1 a ust. § 102 odst. 2 písm. a), b), c) leteckého zákona přístupný k létání za podmínek stanovených tímto zákonem, mezinárodní smlouvou, kterou je Česká republika vázána, a při dodržení pravidel létání, která stanovují postupy při létání ve vzdušném prostoru. Obecně závazná pravidla pro provozování letů ve vzdušném prostoru České republiky stanoví letecký předpis L 2 – Pravidla létání, závazná pravidla pro provoz letadel bez pilota na palubě pak stanovuje Doplněk X leteckého předpisu L 2 – Pravidla létání.

Ust. 3.1.11 Doplněk X leteckého předpisu L 2 – Pravidla létání stanoví, že letadlo nesmí letět v zakázaném nebo omezeném prostoru, který byl řádně publikován, s výjimkou dodržení podmínek omezení nebo se souhlasem státu, nad jehož územím jsou tyto prostory zřízeny.

Ust. 7.4. Doplněk X leteckého předpisu L 2 – Pravidla létání stanoví, že provoz bezpilotního letadla a/nebo modelu letadla nesmí být prováděn v zakázaných, nebezpečných a jiným uživatelem aktivovaných omezených, rezervovaných a vyhrazených prostorech s výjimkou, kdy tak povolí ÚCL. Prostor Náměstí Republiky v Praze spadá do omezeného prostoru LKR9 PRAHA, ve kterém je možné provádět lety s povolením ÚCL.

Ust. 16, písm g) iii) Doplněk X leteckého předpisu L 2 – Pravidla létání dále stanoví, že bezpilotní letadlo se, s výjimkou kdy ÚCL povolí jinak, nesmí za letu přiblížit k jakémukoliv hustě osídlenému prostoru na horizontální vzdálenost menší než 150 m.

Správní orgán na základě výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že byla naplněna skutková podstata přestupku podle ust. § 92 odst. 3 písm. b) leteckého zákona, podle něhož se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provádí lety ve vzdušném prostoru České republiky v rozporu s podmínkami stanovenými v tomto zákoně.

## III. Sankce

Dle ust. § 87 odst. 1 zákona o přestupcích, není-li pochybnosti o tom, že se obviněný z přestupku přestupku dopustil lze uložit pokutu až do výše 10 000,- Kč. Při stanovení výše pokuty Úřad přihlíží zejména k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání, jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Při určení výše pokuty provozovateli správní orgán přihlédl zejména ke způsobu spáchání přestupku, který spočíval v provozování letadla bez pilota na palubě v rozporu s podmínkami stanovenými v leteckém zákoně, resp. v provozu letadla, jímž došlo k ohrožení osob a majetku na zemi. Úřad přihlížel také k tomu, že se provozovatel při faktickém provozu letadla bez pilota na palubě nelétal v obytném prostoru a snažil se létat nad lesnatým porostem.

Dále Úřad přihlédl k následkům přestupku. Úřadu není známo, že by provozovatel provozem letadla bez pilota na palubě způsobil jakoukoliv škodu na stavbách, majetku na zemi nebo životním

prostředí, jakož i škodu nebo újmu osobám na zemi. Úřad neobdržel žádný podnět, který by nasvědčoval tomu, že by došlo k přímému ohrožení provozem.

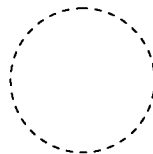
Při určení výše pokuty Úřad též dbal, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo nepodobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly a vzal v potaz spolupráci provozovatele s policií ČR a projevenou účinnou lítostí při pořizování úředního záznamu.

Správní orgán vyhodnotil jednání provozovatele jako jednání s relativně nízkou mírou společenské nebezpečnosti. Provozovateli proto uložil pokutu podle zákonem stanovené sazby, ve výši, kterou považoval za přiměřenou vzhledem k závažnosti spáchaného přestupku. Jde-li o finanční postih, musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být nikoli pro něho zanedbatelný, a nutně v sobě musí obsahovat i represivní složku. V opačném případě by postih účastníka řízení postrádal smysl. Takto uloženou sankci považuje správní orgán za odůvodněnou, přiměřenou a v plné míře respektující ustanovení §12 zákona o přestupcích.

### **Poučení**

- I. Proti tomuto rozhodnutí o přestupku v příkazním řízení je možno podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po datu doručení písemného vyhotovení příkazu, nejpozději však od desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a Úřad bude pokračovat v sankčním správním řízení. Příkaz, proti němuž nebyl včas podán odpor, má účinky pravomocného rozhodnutí.
- II. Pokutu lze uhradit bankovním převodem, který je nutno vyplnit údaji uvedenými ve výroku tohoto příkazu.

V Praze dne 30. 6. 2017



**Ing. Viktor Nath**  
oprávněná úřední osoba  
sl. č. 79

**Rozdělovník:**

**Ilja Mašík**, narozen [redacted]

adresa pro doručování: [redacted]