

Úřad pro civilní letectví

K letišti 1149/23

160 08 PRAHA 6

Vydáno pod č. j.: **10634-17-701**

Sp. zn.: **SŘ-0018**



ROZHODNUTÍ

Úřad pro civilní letectví (dále jen „Úřad“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ust. § 89 odst. 2 písm. o) bodů 2. 5. a 6. zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „letecký zákon“) ve spojení s ust. § 94 odst. 1 písm. a) téhož zákona,

ve věci podezření ze spáchání správních deliktů naplňujících skutkovou podstatu **ust. § 93 odst. 1 písm. k) leteckého zákona** a skutkovou podstatu **ust. § 93 odst. 3 písm. c) leteckého zákona**, ve správním řízení zahájeném **dle ust. § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.**, správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném s:

účastníkem řízení: **Jakub Sejkora**, jako podnikající fyzická osoba

IČ: 03067572, sídlem podnikání U Rybníka 3243/17, 466 01, Jablonec nad Nisou (dále jen „účastník řízení“ nebo „provozovatel“)

rozhodl takto:

Účastník řízení nebyl shledán vinným ze spáchání správního deliktu naplňujícího skutkovou podstatu ust. § 93 odst. 1 písm. k) leteckého zákona a skutkovou podstatu ust. 93 odst. 3 písm. c) leteckého zákona.

ODŮVODNĚNÍ

I.

Úřad rozhodl dne 16. června 2016 postupem dle ustanovení § 46 odst. 1 a následujících správního řádu ve věci účastníka řízení tak, že účastník řízení naplnil skutkovou podstatu

- I. správního deliktu ve smyslu ust. § 93 odst. 1 písm. k) leteckého zákona tím, že provozoval bez patřičných povolení Úřadu letecké činnosti pro vlastní potřebu ve smyslu ust. § 76 odst. 1 leteckého zákona, když se v roce 2015 aktivně podílel na pořízení videozáznamu, který je umístěn na webové stránce

<https://www.youtube.com/watch?v=d0MzBNpOCxE&feature=youtu.be>, jež posloužil m.j. jako podpora jeho vlastní podnikatelské činnosti;

- II. správního deliktu dle ust. § 93 odst. 3 písm. c) leteckého zákona tím, že bez patřičného povolení ve smyslu ust. § 52 ve spojení s ustanovením §44 odst. 1 leteckého zákona provozoval letadlo bez pilota na palubě v rozporu s ustanovením § 44 odst. 1 leteckého zákona.

V návaznosti na to Úřad udělil pokutu ve výši 100 000 Kč a dále povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1000 Kč.

II.

Proti rozhodnutí Úřadu podal účastník řízení odvolání, které bylo doručeno Úřadu pro civilní letectví dne 1. července 2016 a následně postoupeno Ministerstvu dopravy – odboru civilního letectví.

III.

Ministerstvo dopravy – odbor civilního letectví, jako věcně a místně příslušný odvolací správní orgán odvolání přezkoumal, přičemž dne 14. listopadu 2016, rozhodlo o postupu dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušilo a věc vrátilo k novému projednání a rozhodnutí Úřadu pro civilní letectví.

V souladu s rozhodnutím Ministerstva dopravy měl Úřad při novém projednání věci opětovně posoudit skutkový stav věci a vyhodnotit, zda nad rámec skutkových zjištění uvedených v původním rozhodnutí Úřadu jsou zjištěny relevantní skutečnosti umožňující bez důvodných pochybností učinit závěr, že účastník řízení postupoval v rozporu s ustanovením § 52 ve spojení s § 44 odst. 1 a § 2 odst. 2 zákona o civilním letectví nebo ustanovením § 76 odst. 1 a 2 zákona o civilním letectví, anebo nikoliv. Úřad se měl též náležitě vypořádat se všemi relevantními věcnými námitkami uplatněnými účastníkem v řízení před Úřadem.

IV.

Úřad 30. ledna 2017 oznámil pokračování ve správním řízení a současně předvolal účastníka řízení k ústnímu jednání.

Úřad vycházel ve skutkových otázkách z podkladů pro rozhodnutí, které opatřil v rámci ústního jednání s účastníkem řízení, na které se dostavil účastník řízení dne 28.2.2017, a ze kterého byl pořízen protokol č.j.: 2029-17-701.

V.

Účelem ústního jednání bylo opětovné posouzení a vyhodnocení skutkového stavu věci ve vztahu k naplnění skutkové podstaty správního deliktu ve smyslu ust. § 93 odst. 1 písm. k) leteckého zákona, kterého se měl účastník dopustit tím, že provozoval bez patřičných

povolení Úřadu letecké činnosti pro vlastní potřebu ve smyslu ust. § 76 odst. 1 leteckého zákona, když se v roce 2015 aktivně podílel na pořízení videozáznamu, který je umístěn na webové stránce <https://www.youtube.com/watch?v=d0MzBNpOCxE&feature=youtu.be> (dále jen „videozáznam 1“), jež posloužil m.j. jako podpora vlastní podnikatelské činnosti.

Během ústního jednání účastník řízení k tomuto videozáznamu 1 mj. uvedl:

„Uvedené záběry byly natočeny na Bali. Byl jsem tam na potápění se svým dědou. A bylo tam dalších 10 členů naší skupiny, a někteří z nich byli i u natáčení těchto záběrů. Můžu navrhnout svědky, kteří toto doloží a potvrdí, že jsem dané záběry natáčel tam. Už podle lokací, které jsou ve videu vidět (břeh moře, budhistický chrám) je podle mne zřejmé, že takové lokace na území ČR nejsou.“

Opětovným vyhodnocením videozáznamu 1, došel Úřad k závěru, že let v některých svých částech nebyl proveden ve vzdušném prostoru České republiky. V ostatních částech záznamu není možné prokázat, že byl let proveden ve vzdušném prostoru České republiky či ve vzdušném prostoru Evropské unie.

V souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu je Úřad při novém projednání věci vázán právním názorem odvolacího orgánu.

Opětovným vyhodnocením videozáznamu 1, došel Úřad k závěru, že se nejedná o leteckou činnost pro vlastní potřebu, která by vyžadovala povolení. Nelze prokázat, že účastník řízení prováděl lety, kterými by zajišťoval svou podnikatelskou činnost. Nelze prokázat, že by účastník řízení prováděl soustavnou či opakovanou aktivitu (lety) a dále ani relevantní či hmatatelný přínos takové aktivity pro podnikatelskou činnost účastníka řízení (finanční přínos).

Jednorázové provedení letu, a to tím spíše pokud jde o let v délce několika sekund, nebo provedení letu, který nemá zřejmý charakter zajišťování konkrétní podnikatelské činnosti, není možné považovat za provozování letecké činnosti pro vlastní potřebu vyžadující zvláštní povolení od Úřadu.

Pokud jde konkrétněji o problematiku prezentace dronů nebo zaškolování zákazníků v rámci prodeje dronů, taková činnost nemusí mít nezbytně sama o sobě charakter leteckých prací či letecké činnosti pro vlastní potřebu ve smyslu zákona o civilním letectví, a to za předpokladu, že jde pouze o doplňkovou činnost omezeného rozsahu související s vlastním prodejem, respektive o seznámení zákazníků s bezpečným užíváním nabízených produktů.

VI.

V rámci provedeného řízení a ústního jednání bylo opětovně posouzeno a vyhodnoceno naplnění skutkového stavu věci ve vztahu k naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 93 odst. 3 písm. c) leteckého zákona, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že bez patřičného povolení ve smyslu ust. § 52 leteckého zákona vydaného Úřadem provozoval letadlo bez pilota na palubě, tedy provozoval letadlo bez pilota na palubě v rozporu s ust. § 44 odst. 1 leteckého zákona.

Během ústního jednání účastník řízení k tomuto mj. uvedl:

„K tomuto uvádím, že podle mého názoru model letadla splňoval specifikace modelu letadla, tak jak je uvedeno v leteckém předpisu L2. Takže jsem s ním jako s modelem

letadla létal a smýšlel tak o něm. Letadlo jsem používal k rekreačnímu účelu. Řídil jsem ho pomocí vysílače a byl jsem v neustálém vizuálním kontaktu s letadlem. S letadlem jsem létal na louce v bezpečné vzdálenosti od domů, pozemních komunikací a osob. K tomuto můžu navrhnout svědky, kteří mi toto doloží a potvrdí. Na místě byl můj otec a pan Bartovský. Samotný model letadla se pohybuje kolem 9 do 12kg. V době letu odhaduji, že měl model letadla 9 kg.“

„Toto video vzniklo víceméně náhodou. Testoval jsem svůj model letadla s otcem na louce. A kolem jdoucí pán (pan Bartovský) se s námi dal do řeči a zajímal se o modelářství a pořídil fotografie a video záznam z mého létání. Tím jsem celou záležitost považoval za uzavřenou. Po třech týdnech nás pan Bartovský kontaktoval, s tím, že o společnosti Flydeo vyšel článek na serveru I-Dnes, kde použil záběry, které natočil na louce. O tomto jsem před tím nevěděl a nijak jsem celou akci nepodmiňoval.“

Opětovným vyhodnocením a posouzením skutkového stavu věci a s přihlédnutím k § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, podle kterého je Úřad při novém projednání věci vázán právním názorem odvolacího orgánu, došel Úřad k závěru, že při absenci podrobnějších výslovných kritérií na úrovni platných předpisů za znaky vymezující pojem modelu letadla ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2) zákona o civilním letectví, lze považovat zejména následující:

- (i) maximální vzletová hmotnost nepřesahující 20 kg,
- (ii) užití pro rekreační, sportovní či soutěžní účely a
- (iii) celková povaha vlastností dronu a způsobu jeho provozu nepřesahující relativně nižší míru rizika, kterou lze standardně od provozu modelu letadla očekávat.

Za těchto okolností pak pro létání modelu není vyžadováno povolení dle ustanovení § 52 zákona o civilním letectví.

Na základě provedených šetření Úřad nemůže v dostatečném rozsahu zjistit konkrétní skutečnosti, které by umožňovali bez důvodných pochybností učinit závěr, že účastník řízení prováděl ve vzdušném prostoru České republiky let s bezpilotním letadlem vyžadujícím povolení k létání dle ustanovení § 52 zákona o civilním letectví.

Úřad došel k závěru, že nelze prokázat, že účastník řízení řídil let dronu v rozporu s některým ze tří základních kritérií popsanych výše, tedy maximální vzletovou hmotností do 20 kg, rekreačním či obdobným účelem užití nebo omezenou mírou rizika z hlediska létání a osob a majetku na zemi. Z krátké sekvence letu dronu ve vzdušném prostoru České republiky, (video pořízené nejpozději k datu 30.4.2015, na němž je zachycen pan Jakub Sejkora, kterak pilotuje bezpilotní letadlo FLYDEO Y6, dostupné na webové stránce http://liberec.idnes.cz/dron-se-sesti-vrtulemi-z-jablonce-dl0-liberec.zpravy.aspx?c=A150430_093507_liberec-zpravy_ddt) nelze doložit, že nemohlo jít z hlediska zákona o let s modelem letadla.

VII.

Úřad dále vycházel ve skutkových otázkách z podkladů pro rozhodnutí, které opatřil v rámci podání vysvětlení, které podal pan Ota Bartovský, [REDACTED] doručené dne 13.4.2017, evidováno pod č.j. 4090-17-701.

Účelem podání vysvětlení bylo prošetření pravdivosti tvrzení účastníka řízení a zjištění, zda letecká činnost účastníka řízení byla provedena v rozporu s leteckým zákonem.

V podaném vysvětlení pan Bartovský uvedl mj. následující:

„Reportáž vznikla čistě mou redakční iniciativou. Při cestě z práce jsem na louce za městem viděl muže létající s velkým dronem. V té době byla tato tematika velmi vhodná ke zpracování do tisku i na server iDnes. Oslovil jsem tedy na místě Jakuba Sejkora ze společnosti FLYDEO s.r.o. a ihned pořídil fotky a video. Později jsem je navštívil a dotvořil text o jejich činnosti.“

„V žádném případě tento mediální výstup nevznikl ze žádného smluvního vztahu s FLYDEO s.r.o. ani na jejich objednávku. Takovým způsobem nepostupujeme. To by byl postup inzertního oddělení.“

Na základě opětovného posouzení všech těchto skutečností došel Úřad k závěru, že nelze doložit, že se účastník řízení dopustil příslušných správních deliktů.

Poučení

- I. Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání podle ustanovení § 81 - § 83 správního řádu, a to do 15 dnů od jeho oznámení, k Ministerstvu dopravy prostřednictvím podání učiněného u Úřadu pro civilní letectví. Podané odvolání proti tomuto rozhodnutí má podle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po datu doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však od desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. V případě doručení do datové schránky se lhůta pro podání odvolání počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí do datové schránky, nejpozději však po uplynutí desátého dne od okamžiku, kdy bylo rozhodnutí dodáno do datové schránky adresáta.

V Praze dne 15. 9. 2017

„otisk úředního razítka“

Vítězslav Hezký
oprávněná úřední osoba,
sl. č. 32

Rozdělovník pro vyrozumění účastníků řízení (ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu):
Jakub Sejkora, IČ: 03067572, sídlem podnikání u Rybníka 3243/17, 46 601, Jablonec nad Nisou, ID DS: b7rm6u8