

ÚŘAD PRO CIVILNÍ LETECTVÍ

Letiště Ruzyně
160 08 PRAHA 6

Č.j.: 5821-09-701

V Praze dne 26. 11. 2009



ROZHODNUTÍ

Úřad pro civilní letectví, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 89 odst. 1 písm. o) zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o civilním letectví), na základě řízení zahájeného z moci úřední podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád) ve věci neplnění podmínek pro provozování letiště Točná občanským sdružením Aeroklub Točná, IČ 00509493, se sídlem Letiště Točná, P.O.Box 48, 143 00 Praha 4, rozhodl takto:

Povolení provozovat letiště Točná vydané občanskému sdružení Aeroklub Točná dne 30. 1. 1998 pod č.j. 10649/ILPZ/2886/97/OPR se zrušuje.

Odůvodnění

Úřad pro civilní letectví (dále jen Úřad) obdržel podnět od Městské části Praha 12, kterým bylo Úřadu sděleno, že občanské sdružení Aeroklub Točná přestal splňovat podmínky pro provozování letiště Točná stanovené § 30 odst. 1 písm. c) zákona o civilním letectví. Na základě tohoto podnětu bylo Úřadem zahájeno správní řízení s moci úřední. V průběhu řízení se jako další účastník přihlásilo Letecké muzeum Točná, s.r.o. IČ 25672037, se sídlem Národní 17/981, Praha 1 PSČ 110 00 jako nový vlastník pozemků tvořících letiště.

V rámci řízení využili všichni účastníci řízení práva na vyjádření v rámci řízení a na předložení a označení důkazů. Naprostá většina tvrzení se ukázala jako sporná, kdy si účastníci vzájemně vyvraceli svá tvrzení. Sporné body mezi účastníky řízení lze rozdělit do několika okruhů, k jednotlivým bodům uvádí správní orgán následující.

I.

Ustanovení § 30 odst. 1 písm. c) zákona o civilním letectví stanovuje jako jednu z podmínek pro vydání povolení provozovat letiště předložení dokladu o vlastnictví nebo dokladu o jiném právním vztahu k letišti a souhlasu vlastníka letiště s provozováním. Ačkoliv zákon hovoří o dvou samostatných úkonech resp. dokladech, běžně je v praxi užíván pouze jeden doklad, který obsahuje oba požadavky zároveň. Zároveň však může nastat případ, kdy

30. 11. 2009

DOPORUČENÍ

vlastník pozemků pronajme určitému subjektu pozemky k široce definovanému hospodářskému využití a nájemce se následně rozhodne na části z nich začít provozovat letiště. V takovém případě by pak samostatný dodatečně udělený souhlas byl nezbytným předpokladem pro vydání povolení provozovat letiště.

V daném případě došlo podle předložených dokladů k udělení souhlasu s provozováním letiště samostatným dokumentem dne 18. 6. 1997 a následně byla dne 27. 10. 1998 uzavřena nájemní smlouva. V nájemní smlouvě je však znovu uvedeno, že nájem je uzavírán za účelem provozování letiště, tedy s konkludentním souhlasem vlastníka. V rámci řízení byly předloženy dva souhlasy, kdy starší samostatný byl dle názoru Úřadu nahrazen pozdějším souhlasem vloženým do nájemní smlouvy. Z tohoto hlediska se tedy Úřad ztotožňuje s názorem provozovatele letiště.

V zákoně o civilním letectví je stanovena povinnost vlastníka veřejného letiště k zajištění jeho provozování vlastními silami, nebo prostřednictvím jiné osoby. Není však zde podmínka, že v případě zajištění provozu prostřednictvím jiné osoby nemůže vlastník změnit postoj a začít provozovat letiště vlastními silami. Zákon o civilním letectví tedy nijak nebrání tomu, aby vlastník mohl souhlas následně odejmout nezávisle na další existenci nájemní smlouvy, pokud sám vlastník zajistí provozování letiště. V takovém případě se vlastník vystavuje riziku soukromoprávního sporu, jehož předmětem by byla náhrada škody, která by provozovateli letiště případně vznikla tím, že přestože by mohl nadále užívat pozemky na základě nájemní smlouvy, nemohl by je užívat pro účely provozování letiště.

II.

Pokud jde o platné uzavření nájemní smlouvy, resp. oprávněnost Městské části Praha 4 vystupovat v době uzavření dodatku nájemní smlouvy jako vlastník, ztotožňuje se správní orgán s názorem provozovatele letiště. Vyhláška Hl. m. Prahy č. 2/2000 Sb. stanoví v čl. 2, přechodných ustanoveních, že „nemovitě věci svěřené před účinností této vyhlášky městské části, na jejímž území se nenacházejí, se uplynutím šesti měsíců ode dne účinnosti této vyhlášky, svěřují městské části, na jejímž území se nacházejí.“ V době uzavření dodatku k nájemní smlouvě byly dotčeny pozemky v souladu s tímto ustanovením svěřeny Městské části Praha 4 a ta tak byla oprávněna tento dodatek uzavřít. K přechodu na Městskou část Praha 12 došlo podle výše uvedené vyhlášky až k 1. 8. 2000. Tato skutečnost vyplývá i z dokladů předložených samotnou Městskou částí Praha 12, kdy stejné datum uvádí v dopise adresovaném Katastrálnímu úřadu pro Prahu a žádá o zapsání těchto pozemků na příslušný list vlastnictví.

III.

Dne 6. 1. 2009 byla ze strany Městské části Praha 12 dána provozovateli letiště výpověď z nájemní smlouvy, s účinností k 31. 7. 2009. Otázka účinnosti této výpovědi resp. platnosti nájemní smlouvy byla nejzákladnějším sporným bodem tohoto správního řízení.

Provozovatel podal žalobu k Obvodnímu soudu pro Prahu, vedenou pod sp.zn. 27 C 405/2009, jíž se domáhá určení, že nájemní vztah nadále trvá. Současně původní vlastník pozemků tvořících letiště, Městská část Praha 12, podala k témuž soudu žalobu na vyklizení, vedenou pod sp.zn. 43 C 349/2009. Jsou tedy vedeny dva soudní spory, z nichž ani jeden nebyl do doby vydání tohoto rozhodnutí pravomocně skončen. V rámci žaloby určení trvání nájemního vztahu byl podán návrh na vydání předběžného opatření, jehož smyslem byla

ochrana současného pokojného stavu. Soud však tento návrh odmítl s odůvodněním, že poměry mezi účastníky se nezmění do doby, než bude rozhodnuto soudem o případném vyklizení pozemků.

Z hlediska správního řízení je nutné zdůraznit, že otázka trvání nájemní smlouvy není zásadní otázkou pro vydání rozhodnutí v rámci řízení. Řízení je vedeno ve věci neplnění podmínek pro provozování letiště a platnost nájemní smlouvy je pouze jednou z nich. Vzhledem k tomu, že posouzení platnosti výpovědi spadá do kompetence soudu, ztotožňuje se Úřad s tvrzením vlastníka letiště a bere výpověď s ohledem na uplynutí výpovědní doby jako existující fakt. Stejně jako v případě odnětí souhlasu k provozování letiště jde o rozhodnutí vlastníka, které může být změněno resp. nahrazeno pouze dodatečným rozhodnutím soudu.

IV.

Jedinou skutečností uváděných vlastníkem letiště na podporu svých tvrzení, jejíž podstata není provozovatelem letiště rozporována, je fakt, že provozovatel letiště nemá žádným způsobem ošetřen právní vztah k pozemku p.č. 897/14 a který je ve vlastnictví Leteckého muzea Točná s.r.o. a Tento pozemek probíhá vzletovou a přistávací drahou a fakticky ji přetíná.

Podle tvrzení provozovatele jej však neužívá a ani nepotřebuje užívat, neboť ve skutečnosti je užíván leteckou veřejností, v souladu s účelem stanoveným územním plánem, ke vzletům a přistáním.

S tímto tvrzením však nelze zásadně souhlasit, neboť v takovém případě by nebyla potřeba funkce provozovatele letiště, který má jako jednu z povinností starat se o provozuschopnost vzletové a přistávací dráhy. Provozovatel letiště užívá celou plochu letiště, i když samotné přistání a vzlety provádí jiné osoby. Uživatelé letiště za to provozovateli hradí náhradu dle § 98 zákona o civilním letectví.

Přestože jde o pozemek, který svou rozlohou je naprosto minoritní v porovnání s celou plochou letiště, musel Úřad při svém rozhodování vzít v úvahu i tuto skutečnost. Na vlastníka tohoto pozemku se vztahuje povinnost zajištění provozu letiště podle § 25a zákona o civilním letectví, stejně jako na případné jiné vlastníky pozemků pod letištěm. Úřad nesouhlasí s tvrzením vlastníka, že vyžadováním takové povinnosti by došlo k překračování pravomoci správního orgánu, kdy podle nálezu Ústavního soudu, sp.zn. II ÚS 190/94 „nelze aktem aplikace práva konstituovat dosud neexistující povinnosti vlastníka“. V tomto případě nejde o povinnosti založené správním rozhodnutím, jde o povinnost vyplývající přímo ze zákona samotného. Tvrzení vlastníka je však vztahováno pouze na případ provozování současným provozovatelem, tedy občanským sdružením Aeroklub Točná. Vlastník letiště se však dle svého vyjádření nijak nebrání této povinnosti, pouze hodlá zajistit provozování vlastními silami.

Úřad proto při svém rozhodování zohlednil skutečnost, že vlastník v návaznosti na svůj závazek k rekonstrukci letiště projevil úmysl zahájit činnosti související s touto rekonstrukcí. Tato činnost vyžaduje předchozí souhlas Úřadu a ačkoliv poskytnutí souhlasu není nárokové, na základě rozhodovací praxe neexistuje důvod, na jehož základě by Úřad mohl vydání souhlasu odmítnout. Odmítnutí by mohlo následovat pouze v případě, že by požadovaná činnost nijak nesouvisela s letectvím. Jedná se však o činnost, jejíž výsledkem bude zkvalitnění vzletové a přistávací dráhy, což je změna, kterou Úřad stejně jako na jiných

letišťích podporuje. V tomto záměru mu nemůže bránit současný provozovatel letiště, neboť minimálně v rozsahu pozemku p.č. 897/14 v jeho prospěch nesvědčí žádný právní vztah. Zahájením průzkumných a stavebních prací dojde k faktickému zastavení provozu na letišti, neboť nebude možné zajistit bezpečnost leteckého provozu.

V.

Provozování letiště jako součásti dopravní infrastruktury je nepochybně ve veřejném zájmu, na tuto skutečnost pohlízejí obě strany značně rozdílně. Podle názoru Úřadu není možné směřovat veřejný zájem na provozování letiště se skutečností, že v daný okamžik provozuje letiště určitý subjekt. Veřejným zájmem je zajištění provozu letiště jako takového, bez ohledu na to, kdo bude provoz zajišťovat.

V tomto případě Úřad zohlednil i skutečnost, že vlastník letiště se v kupní smlouvě zavázal k revitalizaci letiště, tedy ke zlepšení bezpečnosti a podmínek pro leteckou veřejnost, avšak k její realizaci je nezbytné aby se stal provozovatelem letiště nebo aby mu provozovatel letiště poskytl co nejširší součinnost na úkor vlastního omezení, resp. přerušení provozování letiště na dobu nezbytně nutnou.

Úřad nemůže souhlasit s tvrzením současného provozovatele, že on je jediným subjektem schopným zajistit provozování letiště, neboť jako jediný disponuje technickým zázemím pro takový provoz. Je sice pravdou, že nikdo jiný nemá v současné době na letišti Točná odpovídající zázemí, avšak vzhledem k tomu, že umístováním duplicitních zařízení jedním subjektem v době, kdy je letiště provozováno druhým subjektem by znamenalo ohrožení bezpečnosti leteckého provozu. V takovém případě nelze považovat nesplnění technických a provozních podmínek v tomto okamžiku za zásadní skutečnost, odpovídající zázemí může být vybudováno v rámci výše uvedené revitalizace.

V této souvislosti je nutné zmínit i skutečnosti uvedené v podání vlastníka letiště, který tvrdí, že provozní budova současného provozovatele (objekt Tesko) nebyla řádně zkolaudována, neboť Úřad pro civilní letectví jako speciální stavební úřad svým rozhodnutím ze dne 12. 2. 2009 zrušil rozhodnutí, kterým byla tato stavba zkolaudována. Toto tvrzení je sice pravdivé avšak neúplné, neboť uvedené rozhodnutí nenabýlo právní moci a řízení v dané věci stále probíhá. Na druhou stranu je však z evidence přístupné Úřadu zřejmé, že tento objekt byl původně zkolaudován jako dočasná stavba, která již měla být odstraněna. Provozovatel požádal o dodatečnou kolaudaci jako trvalé stavby, o té však nebylo dosud rozhodnuto a je tedy přinejmenším sporné, zda i současný provozovatel má k dispozici odpovídající zázemí pro provozování letiště.

VI.

Úřad se v souladu s obecnými ustanoveními správního řádu pokoušel o smírné řešení sporného stavu, kdy v rámci ústního jednání bylo navrženo jednání mezi účastníky řízení o vzájemné dohodě. V průběhu řízení však k této dohodě nedošlo.

Pro rozhodnutí o odnětí povolení provozovat letiště bylo z hlediska Úřadu rozhodující, že vlastník letiště odejmul provozovateli souhlas s provozováním letiště nezávisle na osudu nájemní smlouvy. Jde o úkon, který je zcela v jeho kompetenci, za předpokladu že sám zajistí provozování tohoto veřejného letiště. Dále pak vzal Úřad v úvahu danou výpověď z nájemní smlouvy, kdy s ohledem na kompetence Úřadu nepřísluší přezkoumávat výpovědní důvody.

Jako doplňující důvody pro odebrání povolení svědčí skutečnosti, že dosavadní provozovatel nemá právní vztah ke všem pozemkům tvořícím letiště a že z hlediska stavebního zákona nedisponuje odpovídajícími prostorami pro provozování letiště.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů po jeho oznámení, k Ministerstvu dopravy ČR prostřednictvím Úřadu pro civilní letectví.

Lhůta pro odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

.....
Mgr. Petr Baxa, s.č. 212
oprávněná úřední osoba



Rozdělovník:

Aeroklub Točná, Letiště Točná, P.O.Box 48, 143 00 Praha 4 zastoupený JUDr. Janem Camrdou,
✓advokátem, AK Camrda, Premus, Peter, Vychopeň, Vachoušek a Partneři, Masarykovo nám. 225,
256 01, Benešov

Letecké muzeum Točná, s.r.o., Národní 17/981, 110 00 Praha 1 zastoupená Mgr. Andreou
✓Bartůňkovou, advokátkou, Holešínský | Bartůňková | Halbrštát, advokáti, se sídlem v Jámě 1, 110 00,
Praha 1

✓Městská část Praha 12, Písková 830/25, 143 00 Praha 4 zastoupená JUDr. Arturem Ostrým, AK Ostrý,
Purkyt, Hruška & Partners, Arbesovo nám, 257/7, 150 00 Praha 5

3x

ÚŘAD PRO CIVILNÍ LETECTVÍ

Letiště Ruzyně

160 08 PRAHA 6

Č.j.: 6513-10-701

V Praze dne 11.11.2010



ÚŘAD PRO CIVILNÍ LETECTVÍ



Toto rozhodnutí bylo vydáno dne 11.11.2010
Právní moc: 11.11.2010
dne: 11.11.2010

ROZHODNUTÍ

Úřad pro civilní letectví (dále jen ÚCL), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ust. § 89 odst. (1) písm. n) zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, rozhodl po provedeném řízení podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve věci vydání Povolení provozovat za účasti žadatele, tuzemské právnické osoby Letecké Muzeum Točná spol. s r.o., IČ 256 72 037, se sídlem Národní Třída 17, 110 00 Praha 1, zapsané v obchodním rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze oddíl C, vložka 59937 a rozhodl takto:

- I. Povoluje se provozování letiště Točná společností s ručením omezeným Letecké Muzeum Točná IČ 256 72 037, se sídlem Národní Třída 17, 110 00 Praha 1, zapsané v obchodním rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze oddíl C, vložka 59937.
- II. Náklady řízení si nese každý účastník sám.

Odůvodnění

Po ověření skutečností a na základě předložených dokladů požadovaných ustanovením § 30 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, dospěl Úřad pro civilní letectví ke zjištění, že nic nebrání ve vydání Povolení provozovat letiště Točná společností s ručením omezeným Letecké Muzeum Točná.

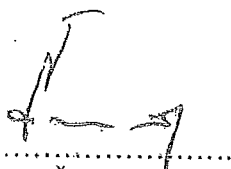
Od podrobnějšího odůvodnění se upouští, neboť jestliže správní orgán prvního stupně všem účastníkům v plném rozsahu vyhoví, odůvodnění rozhodnutí není třeba (§ 68 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15 dnů po jeho oznámení, k Ministerstvu dopravy ČR prostřednictvím Úřadu pro civilní letectví.

Lhůta pro odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.



Richard Šneidr

úřední oprávněná osoba č. 52



Rozdělovník pro vyrozumění účastníků řízení (ve smyslu §27 odst. 1)

I. Letiště Točná spol. s r.o., se sídlem Národní Třída 17, 110 00 Praha 1, zastoupená jednatelem společnosti p. Ivo Lukačovičem

originál zapsán dne 11.7.17.



ÚŘAD PRO CIVILNÍ LETECTVÍ

Letiště Ruzyně

160 08 PRAHA 6

Č.j.: 1902-14-701

V Praze dne 4. července 2014

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA



Rozhodnutí nabylo právní moci

dnem8.10.2014.....

Vyznačeno dne.....15.10.2014.....

Podpis.....

ROZHODNUTÍ

Úřad pro civilní letectví (dále jen „ÚCL“) jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 89 odst. 1 písm. n) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví (dále jen zákon o civilním letectví) a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci správního řízení vedeného podle příslušných ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“) ve věci změny povolení k provozování veřejného mezinárodního letiště Mnichovo Hradiště, zahájeného na základě žádosti obchodní společnosti Aero-taxi OKR, a.s., IČ: 273 51 122, se sídlem Tanvaldská 345, 463 11 LIBEREC 30, evidované v Obchodním rejstříku, vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem, oddíl B, vložka 1914, zastoupené předsedou představenstva paní Kateřinou Deliřovou, ze dne 31. března 2014, **rozhodl** po provedeném řízení dle ustanovení § 27 a následujících zákona o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů, takto:

- I. Dnem právní moci tohoto rozhodnutí se prodlužuje povolení k provozování veřejného mezinárodního letiště Mnichovo Hradiště vydaného ve prospěch obchodní společnosti Aero-taxi OKR, a.s., IČ: 273 51 122, se sídlem Tanvaldská 345, 463 11 LIBEREC 30.
- II. Povolení k provozování veřejného mezinárodního letiště Mnichovo Hradiště se prodlužuje na dobu neurčitou.
- III. Podmínky provozování letiště (LKMH) :
 - a) Provozovatel letiště je povinen v souladu s rozsudky místně příslušného soudu dosáhnout právního vztahu k užívání dotčených letištních pozemků formou věcného břemene tam, kde není možné dosáhnout dohody o výši nájemného.
 - b) Provozovatel letiště je povinen uzavřít koordinační dohody s vlastníky pozemků parc. č. 141/24, 252/9, st.121, st.122, 144/1, 146, 145, st.113 vše k.ú. Hořkovice. Koordinační dohody provozovatel letiště předloží ÚCL.

- c) U dosud nevypořádaných letištních pozemků je provozovatel letiště povinen skládat nájemné do advokátní úschovy ve výši ceny nájemného v místě obvyklého, stanoveného znaleckým posudkem č.498/2012 ze dne 7.3.2014, až do doby dosažení dohody s vlastníkem pozemku nebo soudem určené výše nájmu.
- d) Není povolen provoz proudových letounů vzhledem k absenci světelné sestupové soustavy pro vizuální přiblížení dle článku 5.3.5.1. předpisu L14 Ministerstva dopravy. Provozovatel letiště zajistí publikaci změny v Příručce VFR do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- e) Provozovatel předloží ÚCL dokumentaci ochranných pásem letiště kódového značení 2B do 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- IV. Dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí se ruší Rozhodnutí o nařízení předběžného opatření ze dne 27.5.2014 pod čj. 3191-14-701, v právní moci dne 28.5.2014.
- V. V souladu s ustanovením § 79 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nese své náklady každý z účastníků řízení.

Odůvodnění

I.

ÚCL obdržel dne 31. března 2014 žádost obchodní společnosti Aero-taxi OKR, a. s., IČ: 273 51 122, se sídlem Tanvaldská 345, 463 11 LIBEREC 30, zastoupené předsedou představenstva paní Kateřinou Deliřovou (dále jen „žadatel“), o změnu povolení k provozování veřejného mezinárodního letiště Mnichovo Hradiště (dále jen „letiště“). ÚCL po posouzení obsahu stanovil, že se jedná o žádost podanou, v souladu se správním řádem, věcně a místně příslušnému správnímu orgánu. Dnem podání žádosti bylo zahájeno správní řízení. ÚCL v rámci prvotního posouzení žádosti dospěl k závěru, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků (více než 30) dle ustanovení § 144 odst. 1 správního řádu a z tohoto důvodu bylo zahájení řízení o povolení provozovat letiště v souladu s § 144 odst. 2 správního řádu oznámeno účastníkům řízení veřejnou vyhláškou.

ÚCL je známo, že žadatel má dnem podání žádosti vydané platné povolení k provozování letiště na dobu určitou do 31.5.2014. Tuto skutečnost ÚCL uvádí jako podklad pro postup v souladu s ustanovením § 30a zákona o civilním letectví a pro popsání komplexních informací, jež vedly ÚCL k vydání tohoto rozhodnutí.

II.

Žadatel předmětné žádosti o změnu povolení provozovat letiště doložil následující podklady za účelem doložení všech náležitostí tak, jak vyplývají z ustanovení §27, §30 a §30a zákona o civilním letectví. Jedná se o tyto dokumenty:

- Výpis z obchodního rejstříku žadatele Aero-taxi OKR, a.s.
- Organizační struktura provozovatele letiště
- Kupní smlouva mezi ČR-Ministerstvo obrany a AIRPORT PROPERTY INVESTMENT s.r.o. na soubor nemovitostí, tvořící areál letiště Mnichovo Hradiště
- Souhlas vlastníka letiště s provozováním letiště včetně souhlasu s užíváním jeho pozemků a staveb

- Výpisy z katastru nemovitostí k pozemkům ve vlastnictví společnosti AIRPORT PROPERTY INVESTMENT s.r.o., konkrétně LV 330 pro k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště (25.3.2014), LV 351 pro k.ú. Březina u Mnichova Hradiště (26.3.2014), LV 150 pro k.ú. Hoškovice (25.3.2014) a LV 37 pro k.ú. Hoškovice (25.3.2014) pro pozemky ve spoluvlastnictví se společností ALICOM PRAHA s.r.o.
- Aktuální zakreslení majetkoprávních vztahů k letištním pozemkům do mapy letiště zpracovatele Nikodem a partner z července 2012 (stav po digitalizaci dotčených katastrálních území) – stav k 28.3.2014.
- Přehled pozemků s uvedením výměr a způsobu vypořádání pozemků (pozemky ve vlastnictví API, pozemky v pronájmu, pozemky s věcným břemenem v právní moci, pozemky se zřízeným věcným břemenem s usnesením před nabytím právní moci (a úschovou advokáta na nároky nájemného), dosud nevyřešené pozemky s uvedením aktuálního stavu a úschovou advokáta na nároky nájemného) – stav k 28.3.2014.
- Nájemní smlouvy (kopie)
 - Město Mnichovo Hradiště (aktuální dodatek 2 z 5.12.2012)
 - Obec Březina z 1.11.2011
 - Dr. Marie Schlundová z 26.11.2013 (předtím v pronájmu API)
 - AGBA v.o.s. a Jindřich a Václava Svobodovi z 21.4.2011
 - Josef Mohelský (nájemce API), aktuální dodatek 1 z 1.6.2013
 - Blanka Brzobohatá a Slavomír Růta z 26.11.2013
 - Vlasta Pecinová z 11.2.2014
 - Jaroslav Vaníček a Eva Dvořáková z 23.5.2012
 - Ing. Michal Pajr a Ing. Roman Koudelka z 27.9.2011
 - Ing. Michal Pajr z 27.9.2011
 - Ing. Vít Stejskal z 8.10.2013
- Věcná břemena (kopie rozsudků)
 - Růžena Šorejšová – usnesení 8 C 139/2012, právní moc 8.10.2012 + kopie LV 175 pro k.ú. Hoškovice
 - AIRPORT PROPERTY INVESTMENT s.r.o. a ALICOM PRAHA s.r.o., usnesení 8 C 259/2013, právní moc 11.3.2013 (KN zatím nezapsáno)
 - Olga Beranová – usnesení 14 C 127/2012, právní moc 13.12.2012 + kopie LV 135 pro k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště
 - ALICOM PRAHA s.r.o. (v době usnesení společně s Veronikou Grafek a Janem Timou – usnesení 14 C 148/2012, právní moc 13.12.2012 + kopie LV 135 pro k.ú. Podolí Mnichovo Hradiště)
 - Marsha Kocábová a Michael Kocáb – usnesení 14 C 141/2013, právní moc 5.2.2014 (do KN zatím nezapsáno)
 - Oldřich Janda a Marie Červená – usnesení 8 C 162/2012, právní moc 12.10.2012 a dohoda o zřízení věcného břemene z 11.12.2013, právní moc 13.12.2013 + kopie LV 11 pro k.ú. Hoškovice
 - Radmila Smutná – usnesení 8 C 289/2012, právní moc 21.3.2013 + kopie LV 92 pro k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště
 - Zdeněk Košek a Jana Košková – usnesení 7 C 256/2012, právní moc 27.4.2013 + kopie LV 110 pro k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště
 - ALICOM PRAHA s.r.o. – usnesení 15 C 401/2013 z 28.2.2014, zatím nepravomocné
 - Ing. Petr Turek – usnesení 7 C 401/2013 z 24.2.2014, zatím nepravomocné
 - GADBY s.r.o. – usnesení 20 C 316/2013 z 11.3.2014, zatím nepravomocné

- Znalecký posudek č. 498/2014 Ing. Jiřího Svobody, CSc., Praha 10, Mateřídoušková 2256/9 na cenu místně obvyklého nájemného
- Potvrzení advokáta Mgr. Martina Sejka ČAK 11335 provozovateli letiště Mnichovo Hradiště – Aero-taxi OKR a.s. o složení finančních prostředků do úschovy k zajištění budoucího vypořádání vztahů k letištním pozemkům v areálu letiště Mnichovo Hradiště.

ÚCL v souladu příslušnými ustanoveními zákona o civilním letectví upravujícími provozování letiště přezkoumal všechny předložené podklady, týkající se předmětné žádosti o povolení provozovat letiště a dospěl k zjištění, že jsou splněny požadavky zákona o civilním letectví, týkajících se ustanovení § 27 odst. 1 a odst. 2, ustanovení § 30 odst. 1, ustanovení § 30 odst. 2 písm. a) a b).

III.

K podmínkám uvedených ve výroku III. odst. a), b), c) výrokové části tohoto rozhodnutí ÚCL uvádí následující odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že předmětné letiště existovalo ke dni 31.12.2009 a je známo, že žadatel a současný provozovatel letiště jsou tatáž osoba, dospěl ÚCL k názoru, že ustanovení §30 odst. 2 písm. c) zákona o civilním letectví je v tomto případě nutné posuzovat současně s respektováním ustanovení §30a zákona o civilním letectví, s tím, že k letišti, které existuje ke dni 31.12.2009, soud na základě návrhu provozovatele letiště rozhoduje o zřízení věcného břemene pro provozování letiště k letištnímu pozemku. Vzhledem ke skutečnosti, že postavení žadatele se od předchozí změnilo pouze v množství vypořádaných pozemků k jeho prospěchu, postupuje ÚCL se žádostí s ohledem na skutečnost, že žadatel již v současné době provozovatelem je a jiný žadatel žádost o povolení provozovat letiště Mnichovo Hradiště nepodal. A také, že účelem letišť je, aby letiště byla provozována a tím byl naplněn veřejný zájem a samotný účel existence letišť.

Z předložených dokumentů je zřejmé, že žadatel má uzavřen právní vztah k letištním pozemkům formou nájemních smluv, věcných břemen v právní moci a budoucích koordinačních smluv v procentuálním vyjádření pro 79,78% z celkové výměry letištních pozemků.

ÚCL je známo z předchozích správních řízení, že žadatel v minulosti a jako právoplatný provozovatel letiště v jedné osobě, skládal v čase a místě obvyklé nájemné k letištním pozemkům, u kterých nebylo dosaženo dohody a nebylo ve věci věcných břemen k letištnímu pozemku vydáno místně příslušným soudem rozhodnutí s právními účinky. Na základě této skutečnosti ÚCL akceptuje, aby žadatel pokračoval v realizaci dosavadního procesního postupu, spočívajícího ve skládání finančních prostředků do advokátní úschovy a to ve výši odpovídající částce v čase a místě obvyklého nájemného k letištním pozemkům, u kterých dosud nebylo dosaženo dohody ani nebylo ve věci věcných břemen k letištnímu pozemku vydáno místně příslušným soudem rozhodnutí s právními účinky. Z předložených dokumentů je zřejmé, že žadatel je povinen tímto procesním způsobem postupovat u letištních pozemků v následujícím procentuálním vyjádření z celkové výměry letištních pozemků:

-19,71% u pozemků s věcnými břemeny před nabytím právní moci rozsudku s tím, že bude do doby nabytí právní moci skládáno nájemné do advokátní úschovy ve výši ceny nájemného v místě obvyklého, stanoveného znaleckým posudkem č.498/2012 ze dne 7.3.2014

- 0,51% u dosud nevypořádaných letištních pozemků s tím, že bude do doby právoplatného vypořádání právního vztahu skládáno nájemné do advokátní úschovy ve výši ceny nájemného v místě obvyklého, stanoveného znaleckým posudkem č.498/2012 ze dne 7.3.2014. Jedná se o právně nevypořádané pozemky p.č.141/21, 261/1, 261/95, 261/112,

261/5, 261/6, 300/9 vše kú Hoškovice a pozemky p.č. 147/66, 147/54, 147/55, 165, 166/126, 166/101, 166/92 vše k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště.

IV.

K podmínce uvedené ve výroku III. odst. d) výrokové části tohoto rozhodnutí ÚCL uvádí následující odůvodnění:

Provozovatel letiště nerespektoval skutečnosti zjištěné státní kontrolou dne 15.5.2012 a uvedené v protokole z této kontroly v článku V.10. – RWY 07 R vybavit systémem PAPI pro běžný druh provozu (v souladu s ust. 5.3.5.1 L-14) s termínem odstranění neshody 15.5.2013. Vzhledem k tomu, že u RWY 07/25 (ve směru 07 je posunutý práh dráhy, a ve směru 25 je nepoužitelná část RWY před prahem dráhy) nachází se prahy drah mimo fyzický začátek dráhy. Proto je žádoucí, aby bylo pro provoz proudových letounů z obou stran dráhy zajištěno vertikální vedení zřízením světelné sestupové soustavy zajišťující přistání letadla v prostoru zaměřovacího bodu ve vymezené dotykové zóně. V této souvislosti ÚCL poukazuje na nutnost vybavení příslušné RWY světelnou sestupovou soustavou, jako jedním ze základních prvků prevence runway excursion (vyjetí z dráhy) Evropského plánu prevence vyjetí z dráhy [Eurocontrol, leden 2013, dostupný z www.eurocontrol.int]. ÚCL trvá na dodržování ustanovení Hlavy 5, článku 5.3.5.1 odst. písm. a) Přepisu L14 Ministerstva dopravy s tím, že světelná sestupová soustava pro vizuální přiblížení musí být zřízena jako pomůcka pro přiblížení na RWY bez ohledu na to, zda je RWY vybavena jinými vizuálními nebo nevizuálními pomůckami, jestliže je RWY používána proudovými letouny nebo jinými letouny s obdobnými požadavky na jejich vedení. Souvisejícím nálezem vzešlým z kontrolní činnosti v roce 2014 eliminujícím provoz proudových letadel je fakt absence zařízení pro měření brzdných účinků v režimu kalibrace, tedy bez znalosti třecích charakteristik povrchu RWY v režimu plánování údržby zpevněné RWY.

V.

K podmínce uvedené v článku III. odst. e) výrokové části tohoto rozhodnutí ÚCL uvádí následující odůvodnění:

Zřízení ochranných pásem letiště je nutností pro zajištění bezpečnosti leteckého provozu a je předepsáno ustanovením §37 zákona o civilním letectví a jeho rozsah vyplývá s požadavků Hlavy 11 Předpisu L14 Ministerstva dopravy.

VI.

ÚCL po zhodnocení všech podkladů dospěl k závěru, že disponuje dostatečnými podklady pro vydání rozhodnutí a vydal dne 12.5.2014 usnesení č.j. 002828-14-701, ve kterém stanovil účastníkům řízení pětidenní lhůtu od doručení usnesení pro možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí a činit své návrhy v souladu s ustanovením § 36 správního řádu.

Usnesení bylo zasláno prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky žadatele a tím i stávajícího provozovatele letiště, ostatní účastníci řízení byli o něm vyrozuměni veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena dne 13.5.2014 na úřední desce ÚCL. Podle ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu byla veřejná vyhláška též zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Do stanovené lhůty ÚCL obdržel následující podání žadatele a účastníků řízení.

Dne 27.5.2014 obdržel ÚCL vyjádření účastnice řízení, Ing. Ludmily Šafránkové – spoluvlastníka pozemku parc. č. 165 v k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště. Vyjádření ÚCL zaevidoval pod č.j. 3252-14-701. Účastnice řízení ve svém vyjádření, na základě jejího seznámení se spisem ze dne 23.5.2014, mimo jiné uvádí, že

- Žadatel podal neúplnou žádost, když jako vlastníka letiště označil pouze jednoho z vlastníků letiště, a to konkrétně spol. AIRPORT PROPERTY INVESTMENT s.r.o. a porušil tak ustanovení § 30 odst. 1 písm. b) zákona o civilním letectví.
- K letištnímu pozemku parc. č. 165 v k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště nebyl žádným ze spoluvlastníků udělen souhlas s provozováním letiště a žadatel nemá k tomuto pozemku ani jiný právní vztah.

K tomu ÚCL uvádí, že podle dokumentů přiložených k žádosti je právní vztah k pozemku p.č. 165 v k.ú. Podolí u Mnichova Hradiště řešen Rozsudkem o zřízení věcného břemene 9C 302/2013 – 313 ze dne 13.12.2013 (ačkoliv dosud nepravomocným). ÚCL shledal, že předložené dokumenty jsou v souladu s požadavky ustanovení §30a zákona o civilním letectví a žadatel skládá a bude do doby nabytí právní moci citovaného Rozsudku skládat do advokátní úschovy v čase a místě obvyklé nájemné k tomuto letištnímu pozemku ve výši stanovené znaleckým posudkem č.498/2012 ze dne 7.3.2014.

- K letištním pozemkům, které byly v minulosti ve vlastnictví účastnice řízení a její rodiny, nebylo do dnešního dne uhrazeno finanční vypořádání za jejich užívání.

K tomu ÚCL uvádí, že není kompetentní k rozhodování o sporech v oblasti dlužných úhrad finančního vypořádání. Námitka se netýká vedeného správního řízení.

- Z popisovaných důvodů je účastnice přesvědčena, že skutkový stav v řízení ve věci vydání povolení k provozování letiště Mnichovo Hradiště odpovídá stavu v řízení ve věci povolení k provozování letiště Vlašim a navrhuje, aby ÚCL i v tomto případě postupoval obdobně a žádost žadatele zamítl.

K tomu ÚCL uvádí, že se neztotožňuje s názorem účastníka řízení. V případě řízení ve věci povolení k provozování letiště Vlašim se jednalo o letiště bez provozovatele a tedy o situaci, kdy letiště není provozováno. V takovém případě nový žadatel dokládá právní vztah ke všem komponentám letiště v souladu s ustanovením §30 odst. 2 písm. c) zákona o civilním letectví. Skutkový stav v řízení o provozování letiště Mnichovo Hradiště neodpovídá stavu na letišti Vlašim, a proto nemůže být postupováno stejně, ale dle konkrétních podmínek, jimiž letiště Mnichovo Hradiště disponuje.

Dne 27.5.2014 vydal ÚCL pod čj. 3191-14-701 Rozhodnutí o nařízení předběžného opatření, v němž před skončením správního řízení nařídil provozovat letiště v souladu s Rozhodnutím o provozování letiště čj. 2984-12-701, jež nabylo právní moci dne 30.5.2012. Toto rozhodnutí bylo vydáno s ohledem na okolnosti správního řízení, kdy bylo nezbytné, aby ÚCL zatímne upravil nežádoucí stav v mezidobí, než bude vydáno rozhodnutí o provozování letiště, vedeného na základě žádosti společnosti Aero-taxi OKR, a.s., IČ 27351122, se sídlem Tanvaldská 345, Liberec 30, 463 11. V opačném případě by nastal nežádoucí stav spočívající v absenci provozovatele na veřejném mezinárodním letišti. Vzhledem ke skutečnosti, že by mohl být tímto stavem ohrožen veřejný zájem, ÚCL přistoupil k vydání Rozhodnutí o nařízení předběžného opatření.

VII.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 79 odst. 3 správního řádu tak, že si tyto náklady nese každý z účastníků řízení sám.

VIII.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 zákona číslo 500/2004 Sb., o správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Úřadu pro civilní letectví. Lhůta pro odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí veřejnou vyhláškou. V případě doručení do datové schránky lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení odvolání do datové schránky žadatele, nejpozději však po uplynutí desátého dne od okamžiku, kdy bylo odvolání dodáno do datové schránky. Rozhodnutí, proti kterému nebylo včas podáno odvolání, má účinky pravomocného rozhodnutí.

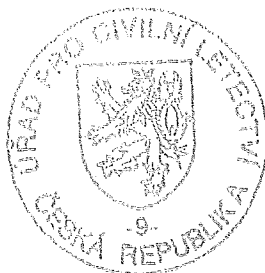
Rozhodnutí se doručuje veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 odst. 2 správního řádu tak, že se vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který rozhodnutí doručuje, tj. na úřední desce Úřadu pro civilní letectví. Rozhodnutí se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce se rozhodnutí považuje za doručené.

Vyvěšeno dne: ... 4.7.2014

Sejmuto dne: ...21.7.2014.....

.....
Ing. Libor HLADKÝ

úřední oprávněná osoba, s.č. 355



Rozdělovník pro vyrozumění účastníků řízení (ve smyslu § 27 odst.1):

Datová schránka: Aero-taxi OKR, a.s., IČ 27351122, se sídlem Tanvaldská 345, Liberec 30, 463 11

Veřejná vyhláška: ostatní účastníci řízení

ÚŘAD PRO CIVILNÍ LETECTVÍ

Letiště Ruzyně
160 08 PRAHA 6

Č.j.: 7920-15-701

V Praze 14.10. 2015

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA



Rozhodnutí nabylo právní moci

dnem 9.2.2016

Vyznačeno dne 9.2.2016

Podpis.....

ROZHODNUTÍ

Úřad pro civilní letectví (dále jen „ÚCL“), jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 89 odst. 1 písm. n) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o civilním letectví“) rozhodl dle ustanovení § 51 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) v řízení ve věci vydání povolení k provozování veřejného vnitrostátního letiště Vlašim, vedeného na základě žádosti Města Vlašim, IČ 00232947, se sídlem Jana Masaryka 302, Vlašim, 258 01, právně zastoupeného na základě plné moci ze dne 9. října 2014 JUDr. Miroslavem Dongresem, evidenční č. ČAK 5037, se sídlem v Jablonci nad Nisou, Dolní nám. 5/74(dále jen „žadatel“)ÚCL doručené dne 18. února 2015, takto:

- 1) žádosti shora uvedeného žadatele o vydání povolení provozovat veřejné vnitrostátní letiště Vlašim se vyhovuje.
- 2) u dosud nevypořádaných letištních pozemků je provozovatel letiště povinen skládat nájemné do úřední úschovy ve výši ceny nájemného v místě obvyklého, stanoveného znaleckým posudkem, a to až do doby dosažení dohody s vlastníkem pozemku nebo soudem stanovené náhrady za zřízení věcného břemene.

O d ů v o d n ě n í :

I.

ÚCL obdržel dne 18. února 2015 písemnou žádost žadatele o povolení provozovat veřejné vnitrostátní letiště Vlašim (dále jen „letiště“). ÚCL po posouzení obsahu stanovil, že se jedná o žádost podanou v souladu se správním řádem, věcně a místně příslušnému správnímu orgánu a správní řízení dnem podání žádosti zahájil, přičemž dospěl k závěru, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků (více než 30) podle ustanovení § 144 odst. 1 správního řádu, a z tohoto důvodu bylo všem účastníkům řízení dne 24. února 2015 pod č. j. 001093-15-701 zahájení řízení o povolení provozovat letiště v souladu s ustanovením § 144 odst. 2 správního řádu oznámeno veřejnou vyhláškou.

ÚCL na úvod uvádí, že je mu z úřední činnosti známo, že letiště Vlašim v současné době nemá stanoveného provozovatele. Je nezbytné odlišovat podmínky pro vydání nového

provozního povolení, které jsou uvedeny v ustanovení § 27 zákona o civilním letectví, a doklady, které musí žadatel doložit k žádosti o nové provozní povolení, jež jsou taxativně vymezeny v ustanovení § 30 zákona o civilním letectví, a jsou bezpodmínečně nutné pro kladné vyřízení podané žádosti.

II.

Na základě výše uvedeného tedy platí, že žadatel o nové provozní povolení musí splňovat podmínky uvedené v ustanovení § 27 zákona o civilním letectví a k žádosti přiložit doklady uvedené v ustanovení § 30 zákona o civilním letectví.

Žadatel doložil k žádosti následující podklady za účelem doložení všech náležitostí tak, jak vyplývají z ustanovení § 27 zákona o civilním letectví. Jedná se o **tyto dokumenty**:

- Formulář písemné žádosti o povolení provozovat
- Situační zakres pozemků a pozemkových dílů s vyznačením pozemků pro leteckou činnost a právními vztahy na letišti ze dne 10. února 2015
- Tabulka Identifikace vlastníků pozemků a pozemkových dílů na letišti
- Potvrzení advokáta o složení finančních prostředků do advokátní úschovy ke dni 10. července 2014
- Dohoda o spolupráci mezi Aeroklubem Vlašim a Městem Vlašim ze dne 2. ledna 2009
- Doložení právního vztahu – vlastnictví kvzetové a přistávací dráze RWY 13/31 ze dne 31. března 2009
- Uvedení údajů pro funkci odpovědného zástupce/vedoucího letového provozu - pan René Pícha v rámci přípisu žadatele ze dne 25. 09. 2015 (změna odpovědné osoby)
- Dopis Úřadu pro civilní letectví čj. 3924-09-701 ze dne 21. srpna 2009
- Zpráva o šetření vydaná dne 29. října 2014 zástupcem veřejné ochránkyně práv
- Plná moc pro JUDr. Miroslava Dongrese, ev. č. ČAK 5037 ze dne 9. října 2014
- Výpis z katastru nemovitostí LV č. 348, k.ú. Domašín ze dne 12. června 2014
- Výpis z katastru nemovitostí LV č. 10001, k.ú. Domašín ze dne 2. června 2014
- Smlouva o podnájmu mezi ZD Radošovice a Městem Vlašim ze dne 19. dubna 2010
- Nájemní smlouva mezi Ivanem Cikhartem a Městem Vlašim ze dne 19. listopadu 2009
- Nájemní smlouva mezi Blankou Dočekalovou a Městem Vlašim ze dne 3. ledna 2011
- Smlouva o podnájmu mezi Vladimírem Gutem a Městem Vlašim ze dne 9. dubna 2010
- Nájemní – pachtovní – smlouva mezi Michalem Kakosem a Městem Vlašim ze dne 10. února 2015
- Nájemní smlouva mezi Motejlek Dalibor, Honcnejmanová Marie, Šírová Ludmila, Tatičková Daniela a Aeroklub Vlašim ze dne 30. prosince 2013
- Nájemní smlouva mezi Ladislavem Hrubantem a Městem Vlašim ze dne 25. února 2011
- Souhlas s provozováním letiště od Květoslava Chalupeckého ze dne 24. října 2012
- Nájemní – pachtovní – smlouva mezi Jiřím Jedličkou a Městem Vlašim ze dne 10. února 2015
- Nájemní smlouvy mezi Stanislavem Jindrou, Růžnou Jindrovou, Eliškou Salátovou a Městem Vlašim ze dne 20. října 2010
- Nájemní smlouva mezi Marií Kadlečkovou a Městem Vlašim ze 7. srpna 2009
- Nájemní smlouvy mezi Alešem Michalů, Libuší Koškovou a Městem Vlašim ze dne 26. října 2009
- Nájemní smlouva mezi Marií Kovářovou a Městem Vlašim ze dne 19. listopadu 2009
- Nájemní smlouvy mezi Václavem Králem, Janem Králem a Městem Vlašim ze dne 28. května 2010
- Nájemní smlouva mezi RNDr. Františkem Moudrým, Boženou Rathouskou a Aeroklubem Vlašim ze dne 30. června 2010
- Nájemní smlouva ve znění dodatku č.1 mezi Pavlem Neradem a Městem Vlašim ze dne 9. prosince 2009

- Souhlas s provozováním letiště od Antonína Parise ze dne 1. srpna 2012
- Nájemní smlouva mezi Boženou Pohorskou, Lenkou Vostatkovou a Aeroklubem Vlašim ze dne 2. dubna 2011
- Nájemní smlouvy mezi Karlem Pohorským, Anežkou Pohorskou a Městem Vlašim ze dne 14. července 2009 včetně Souhlasu s provozováním letiště ze dne 15. října 2012
- Nájemní smlouva mezi Vladimírem Gutem, Libuší Gutovou a městem Vlašim ze dne 9. dubna 2010
- Nájemní smlouva mezi Martinem Strakou a Aeroklubem Vlašim ze dne 29. srpna 2010
- Nájemní smlouva mezi Marií Švingrovou a Městem Vlašim ze dne 14. července 2009
- Nájemní smlouva mezi Marií Vívodovou a Městem Vlašim ze dne 20. září 2010

III.

Podle § 26 odst. 1 písm. a) zákona o civilním letectví, se provozováním letiště rozumí činnosti, kterými se zajišťuje možnost pro přistání a vzlety letadel a pohyb letadel s tím související. ÚCL v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o civilním letectví upravujícími provozování letiště přezkoumal všechny předložené podklady, týkající se předmětné žádosti o povolení provozovat letiště a dospěl k následujícím zjištěním:

1) Podmínky uvedené v ustanovení § 27 zákona o civilním letectví:

Žadatel v souladu s ustanovením § 27 odst. 2 zákona o civilním letectví předložil doklady osvědčující odbornou způsobilost odpovědného zástupce pan René Pícha, narozeného dne 14. 5. 1970, respektive tyto doklady jsou založeny ve spise vedeném v rámci jiného řízení ÚCL souvisejícího s vydáním Průkazu způsobilosti letové posádky, ze dne 10.03.2015 pod číslem CZ/FCL/SPL/9541 vedeném v rámci jiného řízení ÚCL a statutární orgán žadatele Mgr. Luděk Jeništa, narozený 8. srpna 1961 je starší 18 let, je způsobilý k právním úkonům a jeho bezúhonnost byla ověřena v souladu s ustanovením § 28 odst. 2 zákona o civilním letectví.

2) Požadavek na náležitosti žádosti podle ustanovení § 30 odst.1 zákona o civilním letectví:

Jako žadatel je uvedeno Město Vlašim, právní forma obec, IČ 00232947, se sídlem Jana Masaryka 302. Žadatel uvedl v žádosti, že je vlastníkem letiště.

3) Požadavek na přílohy žádosti podle ustanovení § 30 odst. 2 zákona o civilním letectví:

a) žadatelem je Město Vlašim, zřízené ve smyslu Zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění

b) žadatel doložil výpis z rejstříku trestů ze dne 1. 10. 2015 dokladující bezúhonnost pana René Píchy

c) žadatel předložil listinné důkazy, výpis z katastru nemovitostí, „Situační zákres pozemků a pozemkových dílů“ formou výňatku z geometrického plánu, tabulku identifikace vlastníků pozemků a shora uvedené nájemní smlouvy.

Z předložených dokladů může ÚCL konstatovat, že

-jsou splněny požadavky zákona o civilním letectví, pokud se týče ustanovení § 27 odst. 1 a odst.2 a ustanovení § 30 odst. 2 písm. a) a b).

-žadatel nesprávně uvedl, že je vlastníkem letiště. Podle předložených dokladů mu takové právo nesvědčí, neboť žadatel je vlastníkem pouze části letištních pozemků tak, jak bude uvedeno následně.

Z uvedených podkladů vyplývá, že žadatel v případě souladu jím předloženého Situačního zákresu pozemků a pozemkových dílů s údaji evidovanými v Katastru nemovitostí ve smyslu zákona č. 256/2013 Sb., zákon o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, řádně prokázal právní vztah k nadpoloviční většině letištních pozemků, tedy pozemků, na nichž se nachází vlastní areál letiště.

Z podkladů předložených žadatelem vyplývá, že v případě souladu žadatelem předloženého „Situačního zákresu pozemků a pozemkových dílů“ s údaji evidovanými v Katastru nemovitostí žadateli svědčí vlastnické právo k letištním pozemkům parc. číslo 1124/30, 2047/1g2, 1124/19, 1124/24, 1124/28, st.267/3, 2046p, 1184l2 a 2042/8, vše k. ú. Domašín, přičemž souhrn výměr těchto pozemků ve vlastnictví žadatele činí 3166m².

Je třeba zkoumat, zda žadatel doložil podle ustanovení §30 odst. 2 písm. c), že je vlastníkem letiště, nebo že má jiný právní vztah k letišti, a že disponuje dokladem osvědčujícím souhlas vlastníka letiště s provozováním letiště. Z předložených podkladů vyplývá, že v případě souladu žadatelem předloženého „Situačního zákresu pozemků a pozemkových dílů“ s údaji evidovanými v Katastru nemovitostí mu svědčí vlastnické právo k výše uvedeným pozemkům.

Dále žadatel k žádosti přiložil doklady, o nichž tvrdí, že dokládají jeho právní vztah ke stavbě „Vzletové a přistávací dráhy letiště Vlašim“. Dále žadatel přímo v žádosti deklaruje, že má uzavřen právní vztah k pozemkům parc. č. st.270, st.267/5, 1124/3, st.266, 1124/33, 1124/17, 1124/4, st.267/4, 1124/29, 1124/27, st.267/1, 1124/26, 1183k2, 1156/1r1, 1133/2a1, 1125r, 1130w, 1141j1, 1338j3, 1342h3, 1133/1z, 1128u, 1176/2c2, 1135d1, 1164v1, 1336l3, 1169/1y1, 1203y2, 1160t1, 1199u2, 1207/2c3, 1142/2l1, 1142/1k1, 1344f3, 1122o, 1161u1, 1337k3, 1124/30, 2047/1g2, 1124/19, 1124/24, 1124/28, st.267/3, 2049p, 1184l2, 2042/8, 1165w1, 1139i1, 1204z2, 1124/20, 1153q1, 1124/23, 1124/22, 1179h2, 1180i2, 1129v, 1124/50q, 1137f1, 1174/1a2, 1124/31, 1185m2, 1124/18, st.267/2, 1201w2, 1175b2, 1207/1b3, 1126s, 1119n, 1157s1, 1127t, 1131x, vše v k. ú.Domašín.

IV.

Jak je uvedeno v rozhodnutí Ministerstva dopravy č. j. 23/2013-910-LET/4, které nabylo právní moci dne 26. června 2014 – „z *díky ustanovení § 30 odst. 2 písm. c) zákona o civilním letectví, vyplývá doložit k žádosti o vydání povolení provozovat letiště doklad, který osvědčuje, že žadatel je vlastníkem letiště nebo že má jiný právní vztah k letišti, a doklad osvědčující souhlas vlastníka letiště s provozováním letiště, není-li vlastník současně provozovatelem letiště.*

Definici letiště najdeme v ustanovení § 2 odst. 7 zákona o civilním letectví, letištěm je územně vymezená a vhodným způsobem upravená plocha včetně souboru leteckých staveb a zařízení letiště, trvale určená ke vzletům a přistávání letadel a k pohybům letadel s tím souvisejícím. Vzhledem k tomu, že žadatel neprokázal právní vztah ke všem letištním pozemkům, nelze než konstatovat, že žadatel spolu se žádostí nepředložil doklady, z nichž by jednoznačně vyplývalo, že má vypořádán právní vztah k letištním pozemkům, jinak řečeno slovy zákona nedoložil, že má jiný právní vztah k letišti“.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že žadatel o provozní povolení musí splňovat podmínky uvedené v ustanovení § 27 zákona o civilním letectví a k žádosti přiložit doklady uvedené v ustanovení § 30 zákona o civilním letectví. ÚCL shledal, že v rámci podané žádosti byly doloženy doklady osvědčující právní vztah žadatele pouze k části letiště ve smyslu ustanovení § 2 odst. 7 zákona o civilním letectví a chybí doložení dokladu osvědčujícího právní vztah žadatele ke zbylé části letiště.

Pro vyhovění žádosti je nezbytné, aby v případě souladu žadatelem předloženého „Situačního zákresu pozemků a pozemkových dílů“ s údaji evidovanými v Katastru nemovitostí, žadatel prokázal právní vztah k těmto částem letiště, respektive letištním pozemkům: parc. č. 1134/2c1, 1134/1b1, 1339i3, 1190, 1189, 1343g3, 1124/32, 1187, 1193/1s2, 1149o1, 1136e1, 1124/25, 1124/21, 1178f2, 1182j2, 1205a3, 1191q2, 1192r2, 1193/2t2, 1200v2, 1207/3d3, 1152/1p1, 1132y, 1144m1, 1148n1, 1172z1, 1202x2, 1208e3, 1333n3, 1138/2h1, 1138/1g1, 1335m3, 1177e2, 1330p3, 1188n2, 1332o3, 1176/1d2, 1168x1.

V.

Protože při posuzování žádosti, jak je uvedeno v článku IV. odůvodnění, ÚCL shledal, že žádost neobsahuje veškeré náležitosti k tomu, aby jí mohlo být bez dalšího vyhověno; konkrétně nebyl doložen doklad, který osvědčuje právní vztah k letišti ve smyslu ustanovení § 30 odst. 2 písm. c) zákona o civilním letectví, ÚCL podle § 45 odst. 2 správního řádu vyzval výzvou ze dne 9. března 2015 pod č. j. 0001548-15-701 žadatele, aby ve stanovené lhůtě odstranil nedostatek žádosti.

Konkrétně měl žadatel doplnit chybějící podklady, na jejichž základě bude schopen řádně provozovat dotčené letiště. Společně s touto výzvou bylo řízení usnesením přerušeno.

VI.

Proti shora uvedené výzvě spojené s usnesením podal dne 17. března 2015 žadatel odvolání. ÚCL podle ustanovení § 144 odst. 5 správního řádu uvědomil všechny účastníky řízení o podaném odvolání formou oznámení č. j. 0002367-15-701 ze dne 30. března 2015. Žadatel/odvolatel v odvolání uvádí, že řízení není třeba přerušit, protože „požadavek na doložení vypořádání právního vztahu k letištním pozemkům nevyplývá ze zákona a je tedy nezákonný“ s tím, že se odvolatel/žadatel domnívá, že „ustanovení § 30 odst. 2 písm. c) zák. o civilním letectví nepožaduje vypořádání právních vztahů ke všem letištním pozemkům“.

Dále argumentuje názorem, že „podle § 27 odst. 3) zák. o civilním letectví ve spojení s § 30a) zák. o civilním letectví se předpokládá buď mnohost vlastníků, nebo i nesouhlas, to je nevypořádání právního vztahu s ostatními vlastníky letištních pozemků“. Odvolatel dále uvádí, že „vytržení ustanovení § 30 odst. 2 písm. c) zákona o civilním letectví a jeho výklad v rozporu s dalšími ustanoveními téhož zákona je nesprávný“. Závěrem odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán napadené usnesení o přerušení řízení zrušil jako nezákonné z výše uvedených důvodů.

K tomu ÚCL uvádí, že se nejedná o nesprávný výklad, neboť ÚCL je povinen se zabývat skutečností, zda byla splněna podmínka, že žadatel řádně prokázal právní vztah k letišti. Pokud je letiště v zákoně o civilním letectví definováno jako územně vymezená a vhodným způsobem upravená plocha včetně souboru leteckých staveb a zařízení letiště, trvale určená ke vzletům a přistávání letadel a k pohybům letadel s tím souvisejícím, je podle názoru ÚCL nutné, aby se ÚCL tímto zabýval a zjišťoval, zda zde žadateli svědčí vlastnické či jiné právo k letištním pozemkům.

Nutno také vzít v úvahu, že jak je uvedeno v Rozhodnutí Ministerstva dopravy č. j. 23/2013-910-LET/4, které nabylo právní moci dne 26. června 2014 – „z dílky ustanovení § 30 odst. 2 písm. c) zákona o civilním letectví, vyplývá doložit k žádosti o vydání povolení provozovat letiště doklad, který osvědčuje, že nový žadatel je vlastníkem letiště nebo že má jiný právní vztah k letišti, a doklad osvědčující souhlas vlastníka letiště s provozováním letiště, není-li vlastník současně provozovatelem letiště.“

ÚCL se tedy neztotožnil s názorem odvolatele a spis předal dne 28. dubna 2015 odvolacímu orgánu podle ustanovení § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

VII.

ÚCL obdržel dne 3. června 2015 rozhodnutí Ministerstva dopravy – odboru civilního letectví č. j. 33/2015-220-LET/2, které nabylo právní moci dne 1. června 2015, vydané v rámci odvolacího řízení proti usnesení ÚCL ze dne 9. března 2015, č.j. 1548-15-701, kterým bylo přerušeno řízení ve věci vydání rozhodnutí o povolení provozovat vnitrostátní veřejné letiště Vlašim. Předmětné rozhodnutí Ministerstva dopravy zrušilo usnesení ÚCL ze dne 9. března 2015, č.j. 1548-15-701, a věc vrátilo ÚCL k novému projednání a rozhodnutí.

Ministerstvo dopravy ve výše uvedeném rozhodnutí uvedlo, že z odůvodnění napadeného usnesení o přerušení řízení, zcela jednoznačně vyplývá, že se mimo jiné ÚCL vůbec nevyjádřil k předložené zprávě o šetření zástupce veřejného ochránce práv JUDr. Stanislava Křečka ze dne 29. října 2014, č.j. 6866/20131V0P/MBČ, jež se podrobně vyjadřuje ke

skutkovému stavu na letišti Vlašim a opatřením k nápravě. ÚCL má povinnost přezkoumat všechny podklady, které mu účastník doloží a následně se k nim vyjádřit, a nikoliv pouze taxativně vyjmenovat předložené dokumenty - listinné důkazy. Pokud se ÚCL s těmito listinnými důkazy ve svém odůvodnění zcela nevypořádá, je takovéto rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodu.

Dále pak takový postup odporuje zásadě uvedené v ustanovení § 3 SpŘ, podle něhož má správní orgán postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Zvolený procesní postup správního orgánu odporuje zásadám správního řízení a natolik zásadně zasahuje do práv účastníka řízení, že nezbývá než tuto věc celou znovu projednat v souladu s právními předpisy, aby účastník řízení nebyl krácen na svých právech a správní orgán povinnosti uložené mu zákonem bez dalšího dostál.

Dále Ministerstvo dopravy ve výše uvedeném rozhodnutí uvedlo, že argumentace ÚCL rozsudkem NSS není věcně správná, neboť u ní nelze nijak analogicky dovodit hodnocení právních vztahů na letišti, respektive vztahu vlastníků letištních pozemků k provozovateli letiště v souvislosti s vydáním rozhodnutí o povolení provozovat letiště, jež v současnosti nemá provozovatele, a to v důsledku odebrání provozního povolení v roce 2010. Předmětné rozhodnutí řešící jinou právní otázku, totiž v této souvislosti pouze konstatovalo, že lze mít důvodně za to, že vlastníci letištních pozemků byli v minulosti účastníky řízení o vydání povolení provozovat letiště. V projednávaném případě není účastenství vlastníků letištních pozemků v řízení žádným způsobem zpochybňováno, o čemž svědčí i ta skutečnost, že řízení se vede veřejnou vyhláškou z důvodu velkého počtu účastníků.

Ministerstvo dopravy ve svém výše uvedeném rozhodnutí uzavírá konstatováním, že důvody, pro které ÚCL dospěl ke svému usnesení, jsou nedostatečné, strohé a nereflektují na argumenty, které byly předloženy. Z odůvodnění není vůbec zřejmé, jaký skutkový stav ÚCL zjistil a není ani zřejmé, jak hodnotil podklady, které měl ke svému usnesení k dispozici. V odůvodnění usnesení je tedy třeba uvést důvody, které správní orgán k usnesení vedly, ze kterých podkladů vycházel, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřeními k podkladům pro usnesení, jakož i úvahy, kterými se řídil při hodnocení podkladů a při výkladu právních předpisů. Odůvodnění by mělo být přesvědčivé. Nepostačuje tedy, aby správní orgán v odůvodnění usnesení uvedl pouhý soupis podkladů pro rozhodnutí, ale musí uvést, jakým způsobem tyto podklady hodnotil a jaký přikládal jednotlivým podkladům význam a proč činil právě tak.

VIII.

Dne 3. července 2015 vydal ÚCL pod č. j. 5682-15-701 výzvu v níž vyzval žadatele, aby do 60 dní od jejího obdržení odstranil nedostatky žádosti tím, že doplní doklady osvědčující právní vztah žadatele k těm částem letiště Vlašim, ke kterým nebyly dosud přiloženy a to s ohledem na odůvodnění předmětné výzvy. Současně ÚCL vydal usnesení o opětovném přerušení řízení.

Dne 15. července 2015 obdržel ÚCL vyjádření účastníků řízení bratrů Pírkových, které zaevidoval pod č. j. 5902-15-701. V tomto vyjádření se jmenovaní účastníci řízení opětovně vyjadřují k nesrovnalostem ve věci vlastnictví letištní dráhy a vyslovují opětovně svůj nesouhlas s rozdělením pozemků podle geometrického plánu předloženého žadatelem. Tyto připomínky budou vypořádány v další části odůvodnění.

Dne 28. července 2015 obdržel ÚCL přípis žadatele, který zaevidoval pod č. j. 6166-15-701. V tomto přípise žadatel uvádí, že nebude vytčené nedostatky odstraňovat a že již dříve uvedl, že k těmto pozemkům nemá právní vztah a hodlá je řešit v rámci soudního řízení o zřízení věcných břemen po udělení povolení k provozování letiště. Dále argumentuje podobností s případem letiště Mnichovo Hradiště.

Dne 31. července 2015 obdržel ÚCL doplnění podkladů od účastníků řízení bratrů Pírkových, které zaevidoval pod č. j. 6281-15-701. Toto doplnění obsahuje informaci Katastrálního úřadu ve věci žadatelem dokládaného dělení pozemků, které jsou předmětem

tohoto řízení. Dále zde účastníci řízení doložili prohlášení statku Domašín o problematice nájemních smluv.

Dne 7.8.2015 obdržel ÚCL vyrozumění Ministerstva dopravy čj. 33/2015-220-LET/3 , které zaevidoval pod č.j. 6466-15-701. Vyrozumění je reakcí na podnět žadatele/stěžovatele k přijetí opatření proti nečinnosti. Na základě důvodů, ve vyrozumění uvedených, nadřízený správní orgán přijmul v souladu s ustanovením § 80 odst. 4 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, opatření na ochranu před nečinností a přikázal podřízenému správnímu orgánu učinit ve stanovené lhůtě potřebná opatření.

Dne 11. srpna 2015 vydal ÚCL pod č. j. 6478-15-701 vyrozumění o pokračování v řízení, protože s ohledem na přípis žadatele ze dne 28. července 2015 překážka, pro niž bylo řízení přerušeno, odpadla.

Dne 13. srpna 2015 vydal ÚCL pod č. j. 6575-15-701 usnesení se stanovením možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí do 31. srpna 2015 v souladu s ustanovením § 36 správního řádu.

IX.

V mezidobí obdržel ÚCL dne 10. dubna 2015 od účastníka řízení Ing. Lubomíra Pírka přípis nazvaný „Oznámení o nezákonném postupu ÚCL“, který zaevidoval pod svým č. j. 2811-15-701. Účastník v něm oznamuje, že ÚCL procesně posuzuje předmětnou žádost v rozporu se zákonem o civilním letectví a to tím, že neověřil údaje obsažené v předmětné žádosti o provozování letiště Vlašim, zejména údaje uvedené pod bodem II. formuláře žádosti, týkající se vlastníka letiště. V dalším textu se účastník řízení Ing. Lubomír Pírek domáhá, aby ÚCL vyzval žadatele k naplnění podmínek stanovení druhu letiště.

K tomu ÚCL uvádí, že pokud se týká procesního postupu v řízení, je námitka týkající se označení vlastníka letiště posuzována v rámci konečného rozhodnutí tak, jak je učiněno výše v článku III. tohoto odůvodnění. Pokud se týká námitky směřující ke stanovení druhu letiště je třeba uvést, že ÚCL není jasné, z jakého zákonného ustanovení účastník řízení dovozuje povinnost spojení řízení o provozování letiště s řízením o stanovení druhu letiště. Jedná se o dvě procesně nespojitelná správní řízení vedená vždy ve smyslu zákona o civilním letectví na základě samostatných žádostí. Proto tuto námitku ÚCL nemůže akceptovat.

Dne 15. dubna 2015 obdržel ÚCL od účastníka řízení Ing. Lubomíra Pírka přípis nazvaný „Vyjádření k podkladům probíhajícího správního řízení“, který zaevidoval pod svým č. j. 2975-15-701. Účastník řízení v něm oznamuje: ad (1) že žadatel předložil správnímu orgánu k pozemkům souhlasy a nájemní smlouvy, které nejsou účinné, protože současně mají na tyto pozemky uzavřené platné a účinné nájemní (pachtovní) smlouvy s hospodářskými subjekty k provozování zemědělské prvovýroby; ad (2) opakovanou námitku na označení vlastníka letiště v bodě II. žádosti; ad (3) že dokumenty, kterými žadatel prokazuje právní vztah k nemovitostem (dokumenty v příloze č.5 žádosti – vlastnictví dráhy) nejsou právoplatné a nemají oporu v ustanoveních zákona č. 256/2013 Sb., ve znění pozdějších předpisů; ad (4) že žadatel předložil správnímu orgánu neidentifikovatelnou kopii geometrického plánu rozdělovací pozemky a s dělením pozemků rovněž nevyslovil souhlas ani místně příslušný správní orgán a proto není použití předmětného geometrického plánu možné; ad (5) opakovaně, že řízení o provozování letiště je nutno spojit s řízením o stanovení druhu letiště.

Dne 27. dubna 2015 ÚCL uvědomil účastníka řízení Ing. Lubomíra Pírka svým dopisem č. j. 3189-15-701 o tom, že jím uplatňované námitky, oznámení a připomínky obsažené ve výše citovaných přípisech budou vypořádány v rámci meritorního rozhodnutí ve věci.

X.

K jednotlivým námitkám obsaženým v přípise Ing. Pírka ze dne 15. dubna 2015 ÚCL uvádí následující:

ad (1) žadatel k žádosti přiložil nájemní smlouvy a souhlasy, u nichž předmětem nájmu jsou činnosti spočívající v provozování veřejného vnitrostátního letiště. Ve smlouvách a dohodách deklarovaný předmět nájmu je v souladu s platným územním plánem města Vlašim a zároveň i ve shodě s požadavky zákona o civilním letectví. ÚCL není kompetentní k posuzování hospodářských smluv a dohod z pohledu činností, které nejsou v souladu s územně-plánovací dokumentací předmětné lokality, jakož i k posuzování obchodních a občansko-právních rozporů mezi soukromými subjekty, proto tuto námitku ÚCL nemůže akceptovat;

ad (2) pokud se týká procesního postupu v řízení, je námitka týkající se označení vlastníka letiště posuzována v rámci konečného rozhodnutí tak, jak je učiněno výše v článku III. tohoto odůvodnění.

XI.

Ad (3) účastník Ing. Lubomír Pírek podal námitku k pravdivosti a právní platnosti vydaného potvrzení doloženého žadatelem jako příloha č. 5 žádosti (to je vlastnictví stavby vzletové a přistávací dráhy), když zpochybňuje platnost tohoto potvrzení tím, že poukazuje na jeho právní nepodloženost s pouze jednostrannou deklaratorní funkcí formou „potvrzení pro kolegu letce“ a namítá jeho nesoulad s údaji o vlastnictví evidovanými v katastru nemovitostí. ÚCL jako věcně příslušným speciálním stavebním úřadem byly vydány na stávající vzletovou a přistávací dráhu RWY 13/31 z hlediska stavebně-právních předpisů *následující dokumenty*:

· Potvrzení o existenci stavby „Vzletové a přistávací dráhy RWY 13-31“ vydané dne 6. května 2008 pod č. j. 6299/08-LSÚ, následně doplněné „Doplňkem ze dne 21. ledna 2009“ vydaným pod č. j. 6299/08-02/09-LSÚ a „Osvědčení vydané dne 8. července 2010“ pod č. j. 4235-10-701 s tím, že vlastnictví dráhy bylo na podkladě předložených dokladů v rámci posuzování z pohledu leteckého zákona respektováno. K existenci stávající dráhy se vyjádřilo Ministerstvo dopravy ve svém rozhodnutí č. j. 462/2011-220-SP/2 ze dne 15. srpna 2011, které nabylo právní moci dne 17. srpna 2011. ÚCL je vázán ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu. Tato vzletová a přistávací dráha byla vybudována v letech 1964 až 1968 v rámci obranného systému tehdejší ČSSR. Dráha není zapsána do evidence Katastru nemovitostí.

Žadatel v příloze č. 5 k žádosti přiložil doklady, o kterých se domnívá, že svědčí o vlastnictví k dráze pro Aeroklub Vlašim (IČ 00509493) a to potvrzení vydané dne 31. března 2009 Sdružením sportovních svazů České republiky, které je právním nástupcem Svazarmu na území České republiky. Z tohoto potvrzení je zřejmé, že investorem stavby dráhy byl ÚV Svazarmu, oddělení investiční výstavby, Praha. V té době byla dráha ve vlastnictví OV Svazarmu Benešov a dráhu užívala ZO Svazarmu Aeroklub Vlašim. V době transformace ÚV Svazarmu v roce 1990 ukončila činnost OV Svazarmu Benešov i ZO Svazarmu Aeroklub Vlašim a právo vlastnictví a užívání dráhy přešlo z titulu právního nástupnictví na Aeroklub Vlašim IČ 00509493 (Protokol o předání vlastnictví základního organizačního článku Svazarmu č. 30/91 ze dne 9. června 1991, který žadatel nedoložil). Titul právního nástupnictví žadatel doložil Osvědčením vydaným Sdružením sportovních svazů České republiky.

ÚCL shledal, že jak vyplývá z textu rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 28 Cdo 3011/2006 - Sdružení sportovních svazů České republiky je právním nástupcem Svazarmu ČR na základě toho, že dne 18. března 1990 bylo usnesením mimořádného sjezdu Svazarmu ČR rozhodnuto o zřízení právního nástupce – Sdružení technických sportů a činností ČR, jehož právním nástupcem se později stalo Sdružení sportovních svazů ČR. Je tedy nezpochybnitelné, že právní nástupnictví po Svazarmu ČR přísluší spolku Sdružení sportovních svazů České republiky, se sídlem U Pergamenky 1511/3, Holešovice, 170 00 Praha, IČ 00174262 a to je v tomto případě oprávněno k vydání předmětného potvrzení vztahujícího se k právnímu nástupnictví po bývalé ZO Svazarmu – Aeroklub Vlašim.

Pokud se týká vlastnictví k nemovitostem, ÚCL zjistil, že vzhledem k tomu, že bývalé základní organizace Svazarmu (v tomto případě ZO Svazarmu – Aeroklub Vlašim) neměly právní subjektivitu a proto nevlastnily žádný nemovitý majetek, tak nemovitosti byly ve vlastnictví okresních výborů (v tomto případě OV Svazarmu). Při transformaci bývalého Svazarmu se postupovalo v té době tak, že společně s právním nástupnictvím po ZO Svazarmu na nástupníka přecházel paralelně i příslušný nemovitý majetek evidovaný na OV Svazarmu.

Pokud účastník řízení Ing. Lubomír Pírek argumentuje, že právoplatné údaje o vlastnictví veškerých nemovitostí jsou zaneseny v příslušné evidenci katastru nemovitostí, je třeba ze strany ÚCL uvést, že vlastnictví a právní vztahy k nemovitostem se nabývají příslušnou listinou, která je následně zapsána a evidována v katastru nemovitostí, nikoliv pouze zápisem v evidenci katastru nemovitostí.

Z hlediska procesní ekonomie řízení ÚCL další posuzování této námitky neprováděl, vzhledem k tomu, že se jedná o problematiku občansko-právní, kterou ÚCL není kompetentní rozhodovat a s poukazem na ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu námitku účastníka neakceptuje.

XII.

Ad (4) K oznámení Ing. Lubomíra Pírka, týkajícího se žadatelem přiložené části geometrického plánu obsahujícího dělení pozemků v předmětné lokalitě *uvádí ÚCL následující:*

K platnosti předmětného geometrického plánu se vyjádřil Katastrální úřad pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Benešov ve svém č. j. PD-13806/2015-201 ze dne 23. července 2015 takto:

1) Listiny, na jejichž základě mohou být rozděleny pozemky vlastníků, jsou předmětem evidence katastru nemovitostí. V případě geometrického plánu číslo 428-16/2012 byly do katastru nemovitostí zapsány pouze listiny umožňující rozdělení pozemkové parcely č. 2040/1 na parcely č. 2040/1 a 2040/5 a rozdělení pozemkové parcely č. 2042/1, 2042/8 a 2042/9.

Těmito listinami jsou vyjádření Městského úřadu ve Vlašimi – odbor výstavby a územního plánu č.j. VYST 13899/12-1022/2011 MaM ze dne 31. července 2012, rozhodnutí Městského úřadu Vlašim – odbor životního prostředí č.j. ZIP 12026/12-2176/2012CvP ze dne 18. června 2012 a ohlášení vlastníka pozemku – města Vlašim ze dne 18. srpna 2012.

2) Pozemky rozdělené podle geometrického plánu č. 428-16/2012 jsou v katastru nemovitostí evidovány, tím jsou ovšem myšleny pozemky uvedené v dosavadním stavu geometrického plánu. Pozemky nově utvořené podle geometrického plánu č. 428-16/2012 (uvedeny v novém stavu geometrického plánu) nejsou s výjimkou pozemků uvedených pod bodem 1 v katastru nemovitostí evidovány, neboť dosud nedošlo k předložení příslušných listin k zápisu do katastru nemovitostí (zápis geometrického plánu č. 428-16/2012 byl proveden pouze částečně).

Jak uvádí Katastrální úřad nové rozdělení pozemků podle předmětného geometrického plánu není kompletně evidováno, protože nebyly doloženy všechny příslušné listiny potřebné k zápisu do katastru nemovitostí. Nicméně žadatel v žádosti o provozování letiště doložil uzavřené nájemní smlouvy na předmětným geometrickým plánem rozdělené pozemky, z nichž vyplývá, že pronajímatel i většinová část nájemců akceptovali takto provedené rozdělení pozemků. ÚCL přísluší posuzovat předložené nájemní smlouvy pouze z pohledu prokázání právního vztahu k letišti požadovaného zákonem o civilním letectví a došel k závěru, že lze tímto způsobem právní vztah prokázat, neboť žadatelem předložené v příloze č. 2 žádosti situační dělení pozemků ÚCL považuje za podklad sloužící pro detailní identifikaci vlastníků vztahující se k projednávané žádosti.

Ad (5) K oznámení Ing. Lubomíra Pírka, týkajícího se stanovení druhu letiště, ÚCL uvádí, že jak již je uvedeno v článku IX. tohoto odůvodnění - ÚCL není jasné, z jakého

zákonného ustanovení účastník řízení dovozuje povinnost spojení řízení o provozování letiště s řízením o stanovení druhu letiště. Jedná se o dvě procesně nespojitelná správní řízení vedená vždy ve smyslu zákona o civilním letectví na základě samostatných žádostí. Proto tuto námitku ÚCL nemůže akceptovat.

XIII.

V souladu s rozhodnutím Ministerstva dopravy č. j. 33/2015-220-LET/2, které nabylo právní moci dne 1. června 2015, vydaného v rámci odvolacího řízení proti usnesení ÚCL ze dne 9. března 2015, č.j. 1548-15-701 se ÚCL zabýval skutečnostmi uvedenými ve „Zprávě o šetření postupu Úřadu pro civilní letectví a Ministerstva dopravy ve věci provozování veřejného vnitrostátního letiště Vlašim“, kterou vydala veřejná ochránkyně práv pod Sp. zn. 6866/2013/VOP/MBČ dne 29. října 2014.

Zástupce veřejné ochránkyně JUDr. Stanislav Křeček v ní mimo jiné uvádí, že dospěl k přesvědčení, že se ÚCL a Ministerstvo dopravy dopustily pochybení tím, že přistupují rozdílně k žadatelům o nové povolení k provozování letiště a k žadatelům o prodloužení povolení. Zákon o civilním letectví však prodloužení povolení nezná. Všichni žadatelé proto musejí splnit stejné podmínky.

K tomu ÚCL uvádí, že tato zpráva byla vydána dne 29. října 2014, tedy tři a půl měsíce před podáním nyní posuzované žádosti a jistě nemohla zahrnovat konkrétní skutečnosti a důkazy spojované s touto žádostí. Zpráva se týkala předchozího řízení, které již bylo pravomocně ukončeno rozhodnutím Ministerstva dopravy č. j. 23/2013-910-LET/4, které nabylo právní moci dne 26. června 2014. Skutková zjištění ve zprávě zástupce ochránkyně, v nichž je toliko rekapitulován postup správních orgánů v řízeních minulých, tak správní orgán nepovažuje ve vztahu k tomuto řízení za relevantní co do zjištění skutkového stavu věci v tomto řízení.

Ve své zprávě se zástupce ochránkyně zabývá především otázkami právními ve vztahu k výkladu ustanovení §§ 27 a 30 zákona o civilním letectví. K tomu ÚCL uvádí, že hodnocení právních otázek ve správním řízení přísluší toliko příslušnému správnímu orgánu a právní názory zástupce ochránkyně tak správní orgán nepovažuje za závazné ve vztahu ke své rozhodovací praxi. Zástupce ochránkyně negativně hodnotí správní praxi Ministerstva dopravy a ÚCL, která dle názoru zástupce ochránkyně nerespektuje metodický pokyn Ministerstva dopravy č.j. 4/2012-910-LET/2, když vyžaduje, aby žadatel doložil právní vztah k letišti.

K tomu ÚCL uvádí, že předmětný metodický pokyn byl již zrušen, naproti tomu dosavadní rozhodovací praxe, která údajně znění metodického pokynu neodpovídala, nebyla dosud překonána. Druhou námitkou zástupce ochránkyně je, že ÚCL a Ministerstvo dopravy přistupují rozdílně k žadatelům o nové povolení provozovat letiště oproti žadatelům o prodloužení povolení stávajícího. Ve své zprávě se zástupce ochránkyně však přímo nevyjádřil, jak by měl být dle jeho názoru § 30 zákona o civilním letectví vykládán.

Vytýkána je toliko odlišná rozhodovací praxe ve vztahu ke dvěma kategoriím žadatelů. Zástupce tak patrně kritizuje spíše správní praxi ÚCL a MD, která dospěla k tomu stávající oprávnění neodebírat. Otázka odebrání stávajících povolení však není předmětem tohoto řízení a z tohoto důvodu se k ní správní orgán na tomto místě nebude podrobněji zabývat.

XIV.

ÚCL pro úplnost podotýká, že obdržel dne 3. února 2015 přípis Zástupce veřejné ochránkyně práv JUDr. Stanislava Křečka, sp. zn. 6866/2013/VOP/MBČ ze dne 2. února 2015, v němž Zástupce veřejné ochránkyně práv uvádí, že neúspěšný žadatel o licenci k provozování letiště stáhl zpět správní žalobu, k níž přikročil po jednání na Ministerstvu

dopravy. K tomuto přípisu ÚCL, jako správní orgán uvádí, že je vázán zákonem a rozhodovací praxí nejen samotného ÚCL, ale také rozhodovací praxí orgánu nadřízeného, jímž je Ministerstvo dopravy ČR, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly (ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu).

Přípis zástupce veřejné ochránčyně práv správní orgán nehodnotí jako důkaz, neboť otázka, jaké skutečnosti musí být v řízení prokázány a jaké dokumenty doloženy, aby byly splněny zákonné požadavky pro vydání povolení, je otázkou nikoliv skutkovou, ale právní, o níž se dokazování neprovádí. Hodnocení otázek právních provádí správní orgán sám.

ÚCL není z jeho správní činnosti známo, že by odvolací správní orgán v tomto směru svou ustálenou rozhodovací praxi změnil, tudíž správní orgán tento přípis nehodnotil jako relevantní ve vztahu k tomuto řízení.

XV.

ÚCL také obdržel dne 10. června 2015 přípis žadatele evidovaný pod č. j. 4998-15-701, v němž žadatel navrhuje ohledání na místě samém, včetně provedení vlastní kontroly provozních ploch s připravovaným uvedením letiště do provozu. K tomuto přípisu správní orgán uvádí, že poměry na letišti Vlašim jsou ÚCL známy a provedení vlastní kontroly provozních ploch je obvykle prováděno až po vydání samotného povolení k provozování letiště. ÚCL v této fázi řízení nepovažuje za hospodárné a za účelné provádět ohledání na místě, a to s ohledem na znalost místních poměrů.

XVI.

O zásadní právní otázce, tedy otázce prokázání právního vztahu ke všem letištním pozemkům, na nichž se nachází vlastní areál letiště, ve vztahu k ustálené právní praxi jak ÚCL, tak nadřízeného správního orgánu, uvažil správní orgán takto. Je skutečně pravdou, že předmětné ustanovení, tedy ustanovení § 30 odst. 2 písm. c) zákona o civilním letectví je třeba vykládat tak, že žadatel je v rámci řízení o vydání povolení provozovat letiště povinen předložit, respektive přiložit k žádosti, podklady prokazující právní vztah k letišti jako celku, tedy jak k letištním stavbám, tak k letištním pozemkům, na nichž se tyto letištní stavby nachází.

Je však též pravdou, že tato ustálená praxe, na níž není třeba ničeho měnit, se týká řízení, kdy žadatel žádá o vydání provozního povolení pro letiště, které je již provozováno, jinými slovy snaží se účelově převzít provozování letiště. K tomu dochází většinou nákupem části, tu větší, tu menší letištních pozemků. Pro provozované letiště jsou však v zákoně obsaženy dvě pojistky. Jednou z nich je ta skutečnost, že provozovatel letiště může nechat soudně zřídit věcné břemeno k těm letištním pozemkům, s jejichž vlastníky se nedohodne. Druhou pojistkou je ta skutečnost, že současný provozovatel letiště má nárok na náhradu investic vynaložených na rozvoj letiště vůči žadateli, který chce letiště nově provozovat.

Ovšem na letišti Vlašim je právně zcela odlišná situace, kdy nelze využít žádného z výše uvedených ustanovení. Je nezpochybnitelné, že k využívání řádně schváleného, tedy zkolaudovaného, komplexu letištních staveb je třeba specifické veřejnoprávní povolení, jinak je využití těchto staveb velmi omezené a je rovněž nezpochybnitelné, že vlastník těchto staveb je chce využívat k tomu účelu, k němuž je budoval, případně pro nějž je jinak právně nabyt, nikoli hledat pro ně náhradní využití. Zrovna tak je nezpochybnitelné, že nevyužíváním letištních staveb tyto chátrají a uvést je do původního stavu, rozuměj obnovit letecký provoz, si vyžádá určité investice, nicméně v tomto případě není veřejnoprávním předpisem stanoven subjekt, který by byl povinen je hradit.

V projednávaném případě letiště Vlašim již není bezmála 5 let provozováno, tudíž bude čím dál složitější uvést nepoužívanou vzletovou a přistávací dráhu do standardního provozního režimu, o tom, že vlastník leteckých staveb tyto využívat nemůže, není třeba více spekulovat. Oproti tomu ze strany žadatele i Aeroklubu Vlašim, o. s., jako původního provozovatele letiště, došlo k mnoha pokusům vypořádat se s vlastníky letištních pozemků,

a to ať už uzavřením nájemních, v souladu s novou právní úpravou pachtovních, smluv, případně jejich odkupem. Vlastnictví letištních pozemků není ze strany žadatele žádným způsobem zpochybňováno, nicméně aby mohlo být z jeho strany přistoupeno k podání žaloby na zřízení věcného břemene provozování letiště, musí se nejprve stát provozovatelem letiště, jinak není k podání jakéhokoli návrhu k soudu aktivně legitimován.

Výše uvedené lze shrnout následovně. Vlastník leteckých staveb, případně jejich uživatelé, mají z pochopitelných důvodů tyto stavby aktivně využívat a své investice řádně zhodnocovat, nicméně aby se tak mohlo dít, musí mít k využívání komplexu leteckých staveb speciální veřejnoprávní oprávnění, v rámci jehož získání by se měl vypořádat s vlastníky letištních pozemků, které však žádný institut veřejného práva nenutí na tyto návrhy vůbec reagovat, natož je akceptovat. Beneficiem veřejnoprávního institutu podání návrhu na zřízení věcného břemene je dáno toliko provozovateli letiště.

Z veřejnoprávního hlediska je třeba přihlídnout též k zásadě procesní ekonomie. Totožnou žádost si v minulosti podal jak Aeroklub Vlašim, o. s., jako původní provozovatel letiště, tak opakovaně současný žadatel, přičemž předmětné řízení bylo opakovaně přerušeno. Na tuto situaci reagoval sám žadatel, který, přestože se v minulosti opakovaně pokoušel dohodnout s vlastníky letištních pozemků, ve svém vyjádření rezignovaně konstatoval, že pokud nebude poskytnuta alespoň minimální součinnost z jejich strany, i když je k tomu nic nenutí, jedná se o nesplnitelnou povinnost. S tvrzením, že pokud nebude poskytnuta součinnost vlastníků letištních pozemků, jeví se opakované vydávání usnesení o přerušování řízení z důvodů neprokázání vztahu ke všem letištním pozemkům jako nadbytečné průtahy v řízení, které vedou k nedodržení lhůt pro vydání rozhodnutí, se musí správní orgán bohužel ztotožnit.

XVII.

O skutečnosti jakým způsobem by mělo být v konkrétním projednávaném případě, tedy v případě veřejného vnitrostátního letiště Vlašim aplikováno ustanovení § 30 odst. 2 písm. c) zákona o civilním letectví správní orgán uvažil následovně. V rámci řízení žadatel, potažmo osoba s ním jednající ve shodě, tedy Aeroklub Vlašim, o. s., jako původní provozovatel letiště, řádně prokázala nabytí leteckých staveb. Právní titul, na jehož základě přešlo vlastnictví leteckých staveb tvořících letiště ve Vlašimi jako takové ze Svazarmu přes Sdružení technických sportů na základní organizaci Svazarmu, tedy současný Aeroklub Vlašim, o. s., tudíž ani využívání tohoto majetku nebylo doposud nikým právně zpochybněno.

Nicméně o tom, zdali tento majetek přešel či nepřešel v rámci právního nástupnictví řádně, může, jak už bylo podrobně uvedeno výše rozhodnout pouze věcně a místně příslušný soud, v žádném případě nemůže validitu předložených dokumentů ohledně prokázání právního nástupnictví přezkoumávat správní orgán v rámci specifického řízení o vydání povolení provozovat letiště.

V rámci prokázání právního vztahu k letištním pozemkům předložil žadatel ve spolupráci s původním provozovatelem jako osobou, s níž jedná ve shodě, větší množství nájemních smluv, nikoliv však se všemi vlastníky letištních pozemků. S některými vlastníky nájemní smlouvy uzavřeny nejsou, protože není subjekt, s kým by ji bylo možné uzavřít (probíhající dědická řízení), vlastník pozemku uzavřít smlouvu nechtěl, nicméně s provozem letiště na svých pozemcích udělil souhlas, a někteří z vlastníků na uzavření nájemní smlouvy nepřistoupili, nicméně žadatel, který je ochoten s nimi nadále vyjednávat, jim skládá nájemné do úřední úschovy jako zálohu na případné plnění za zřízení věcného břemene provozování letiště.

Je skutečně pravdou, že zákon č. 49/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů, výslovně upravuje specifický institut náhradního řešení, tedy zřízení věcného břemene provozování letiště, pouze pro provozované letiště, co se týká letiště, které provozováno v daný okamžik není, a to ať už z jakéhokoli důvodu, o tom zákon mlčí, nicméně se jedná o ryze

soukromoprávní spor, který nevyřeší a ani ho nemůže řešit správní orgán ve specifickém řízení o vydání povolení provozovat letiště.

Výše uvedené lze shrnout následovně. Jedná se o letiště, které v době účinnosti předmětné novely zákona o civilním letectví bylo provozováno, tudíž plní podmínky pro využití institutu zřízení věcného břemene provozování letiště, žadatel prokázal právní vztah k leteckým stavbám i k významné části letištních pozemků, přičemž není podstatné, zdali je to 55, 60 nebo 80% vlastní rozlohy letiště. U zbývajících částí letištních pozemků prokázal, že nájemné pro účely budoucího provozování letiště skládá do úřední úschovy, což je vzhledem ke skutkovým a právním okolnostem projednávaného případu pro správní orgán z hlediska prokázání právního vztahu k předmětným letištním pozemkům dostačující, vzhledem k tomu, že po něm nic dalšího, pokud vlastník letištních pozemků neposkytne potřebnou součinnost, spravedlivě požadovat nelze.

Vzhledem ke všem výše uvedeným důvodům dospěl správní orgán k názoru, že žadatel řádně dostál své povinnosti a v souladu s ustanovením § 30 odst. 2 písm. c) zákona č. 49/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů, řádně prokázal právní vztah k letišti, na základě čehož bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 zákona číslo 500/2004 Sb., o správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí k Úřadu pro civilní letectví. Lhůta pro odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí veřejnou vyhláškou. V případě doručení do datové schránky lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení odvolání do datové schránky žadatele, nejpozději však po uplynutí desátého dne od okamžiku, kdy bylo odvolání dodáno do datové schránky. Rozhodnutí, proti kterému nebylo včas podáno odvolání, má účinky pravomocného rozhodnutí.

Rozhodnutí se doručuje veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 odst. 2 správního řádu tak, že se vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který rozhodnutí doručuje, tj. na úřední desce Úřadu pro civilní letectví. Rozhodnutí se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce se rozhodnutí považuje za doručené.

„Otisk kulatého razítka“

Ing. Josef Rada

úřední oprávněná osoba, s. č. 271

Vyvěšeno dne: 15. 10. 2015

Sejmuto dne: 30. 10. 2015

Rozdělovník:

- JUDr. Miroslav Dongres, ev.č. ČAK 5037, Dolní nám. 5/74, Jablonec nad Nisou, PSČ 466 01; DS
- Město Vlašim, IČ 00232947, Jana Masaryka 302, 258 01 Vlašim
- Ostatní účastníci řízení obdrží veřejnou vyhláškou

Odeslaná zpráva - Detail zprávy - Doručenka

Věc: Vlašim-provozní povolení ÚCL
ID zprávy: 314250653
Datum a čas dodání: 14.10.2015 v 13:05:46
Datum a čas doručení: 15.10.2015 v 08:30:56

Adresát: Miroslav Dongres - JUDr. Miroslav Dongres, advokát, ev.č. 5037, Dolní
náměstí 679/5, 46601 Jablonec nad Nisou, CZ
ID schránky: yb9hsam

Zmocnění: Nežadáno
Odstavec: Nežadáno
Naše číslo jednací: 007920-15-701
Naše spisová značka: Nežadáno
Vaše číslo jednací: Nežadáno
Vaše spisová značka: Nežadáno
K rukám: Nežadáno
Do vlastních rukou: Ne
Doručení fikcí zakázáno: Ne

Události zprávy:

14.10.2015 v 13:05:46 EV0: Datová zpráva byla podána.
14.10.2015 v 13:05:46 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
15.10.2015 v 08:30:56 EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu §8, odst. 1 až 4 zákona č.300/2008 Sb. v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.

Odeslaná zpráva - Detail zprávy - Doručenka

Věc: Vlašim-provozní povolení ÚCL
ID zprávy: 314250633
Datum a čas dodání: 14.10.2015 v 13:05:51
Datum a čas doručení: 14.10.2015 v 16:50:48

Adresát: Město Vlašim, Jana Masaryka 302, 25801 Vlašim, CZ
ID schránky: zbjbfbmb

Zmocnění: Nezádáno
Odstavec: Nezádáno
Naše číslo jednací: 007920-15-701
Naše spisová značka: Nezádáno
Vaše číslo jednací: Nezádáno
Vaše spisová značka: Nezádáno
K rukám: Nezádáno
Do vlastních rukou: Ne
Doručení fikcí zakázáno: Ne

Události zprávy:

14.10.2015 v 13:05:51 EV0: Datová zpráva byla podána.
14.10.2015 v 13:05:51 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
14.10.2015 v 16:50:48 EV12: Přihlásila se pověřená osoba s právem přístupu ke zprávě ve smyslu §8, odst. 6 zákona č.300/2008 Sb. v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.
