

Úřad pro civilní letectví

Letiště Ruzyně

160 08 PRAHA 6

Vydáno pod č.j.: 525-16-130

Sp.zn.: PŘST:3735-16-701



ROZHODNUTÍ

Úřad pro civilní letectví (dále jen „Úřad“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ust. § 89 odst. 2 písm. o) bodu 2. zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „letecký zákon“) ve spojení s ust. § 94 odst. 6 písm. a) téhož zákona,

rozhodl

ve věci podezření ze spáchání přestupku **podle ust. § 92 odst. 3 písm. b)** v přestupkovém řízení zahájeném **dle ust. § 67 odst. 3 zákona č. 200/1990 Sb.**, České národní rady o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“) takto:

Obviněný z přestupku:

Joto Chelidze, nar. [REDACTED]

adresa povolení k dlouhodobému pobytu [REDACTED]
[REDACTED] (dále jen „obviněný“ nebo „provozovatel“)

je vinen, že

dne 20. 4. 2016 v čase kolem 20:00 provozoval v hustě osídleném prostoru v Praze - Vršovicích bez patřičných povolení Úřadu letadlo bez pilota na palubě, čímž se z nevědomé nedbalosti dopustil přestupku naplňujícího skutkovou podstatu ust. § 92 odst. 3 písm. b) leteckého zákona. Za to se obviněnému

- 1) neukládá pokuta v souladu s ust. § 11 odst. 3 zákona č. 200/1990 Sb. zákon o přestupcích (dále jen „přestupkový zákon“). Samotné projednání přestupku stačilo k nápravě pachatele.

a

- 1) v souladu s ust. § 79 odst. 5 a odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit náklady řízení částkou tvořící paušální **náhradu nákladů přestupkového řízení ve výši 1 000,- Kč** (slovy: jedentisíckorun českých).

Náhrada nákladů řízení je splatná do **třiceti dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to převodem na účet Úřadu u ČNB číslo 19-3727061/0710, konstantní symbol 0378, variabilní symbol 401.

ODŮVODNĚNÍ

I. Skutková zjištění:

Správní orgán vycházel ve skutkových otázkách z podkladů pro rozhodnutí, které mu byly postoupeny Policií České republiky a které jsou evidovány na Úřadu pod č.j.: 3735-16-701 a jsou součástí spisu evidovaného pod spisovou značkou PŘST:3735-16-701.

Zejména však správní orgán vycházel z projednání přestupku, které proběhlo téhož dne, jako spáchání přestupku v budově Úřad dne 5. 5. 2016, ze kterého byl pořízen protokol evidovaný pod č.j.: 524-16-130.

Během tohoto projednání obviněný mj. uvedl:

„Chtěli jsme se podívat na fotbalový zápas, na který jsme se nedostali. Neměli jsme tušení, že nemůžeme létat ve městě. V servisu u Telinku nám řekli, že to možné je. Mluvili jsme s nimi ovšem anglicky a příliš nám nerozuměli.

Žádná pravidla ohledně provozu dronů v Gruzii nemáme, alespoň ne ty, o kterých bychom věděli.

Za celou záležitost se omlouvám, žádám, aby bylo rozhodnuto co nejdříve. Vzdávám se svého práva dle ust. § 36 odst. 1 a odst. 3 správního řádu.“

Obviněný tedy vinu nepopírá a je srozuměn s možnými následky protiprávního jednání.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, dospěl správní orgán k závěru, že účastník řízení svým protiprávním jednáním naplnil skutkovou podstatu ust. § 92 odst. 3 písm. b) leteckého zákona, když provozoval dne 2. 5. 2016 v zakázaném prostoru LKP1 Pražský hrad letadlo bez pilota na palubě bez patřičných povolení Úřadu.

II. Vyjádření správního orgánu a právní kvalifikace

Právní kvalifikace jednání účastníka řízení byla po hmotněprávní stránce posuzována podle právních předpisů ve znění platném a účinném v době, kdy k jednání docházelo.

Letadlo bez pilota na palubě smí nad územím České republiky létat jen na základě povolení k létání vydaného Úřadem v souladu s ust. § 52 leteckého zákona, a za podmínek v tomto povolení stanovených.

Ust. 16 písm. g) bod. iii) Doplněk X leteckého předpisu L 2 – Pravidla létání jasně stanoví, že

letadlo za letu přiblížit k jakémukoli hustě osídlenému prostoru na horizontální vzdálenost menší než 150 metrů.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že byla naplněna skutková podstata přestupku podle ust. § 92 odst. 3 písm. b) leteckého zákona, podle něhož se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provádí lety ve vzdušném prostoru České republiky v rozporu s podmínkami stanovenými v tomto zákoně.

III. Sankce

Dle ust. § 92 odst. 4 písm. d) leteckého zákona lze za přestupek naplňující skutkovou podstatu ust. § 92 odst. 3 písm. b) téhož zákona uložit pokutu od 50 000,- Kč do 1 000 000,- Kč. Při stanovení výše pokuty Úřad přihlíží k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání, jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Při určení výše pokuty účastníku řízení správní orgán přihlédl zejména:

i) ke způsobu spáchání přestupku, který spočíval v provozování letadla bez pilota na palubě za účelem rekreace a sportu. Úřad přihlížel k tomu, že tato činnost nebyla uskutečňována opakovaně;

ii) k následkům přestupku. Úřad ve správním řízení neprokázal, že by provozovatel provozem letadla bez pilota na palubě způsobil jakoukoliv škodu na stavbách, majetku na zemi nebo životním prostředí, jakož i škodu nebo újmu osobám na zemi. Úřad neobdržel žádný podnět, který by nasvědčoval tomu, že by došlo k přímému ohrožení provozem;

iii) dále přihlédl ke skutečnosti, že účastník řízení projevil účinnou lítost a opakování jeho protiprávního jednání není pravděpodobné.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem vyhodnotil Správní orgán jednání provozovatele jako jednání s relativně nižší mírou společenské nebezpečnosti. Z těchto důvodů se Úřad rozhodl přistoupit ke zcela mimořádnému upuštění od sankce, jelikož samotné projednání přestupku dle mínění Úřadu postačilo k nápravě pachatele.

Vzhledem ke skutečnosti, že toto řízení je vedené z moci úřední jako následek porušení právních povinností provozovatele, ukládá druhá část výroku tohoto rozhodnutí povinnost provozovateli nahradit náklady řízení, které v souladu s ust. § 79 odst. 5, 6 správního řádu, ve spojení s ust. § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, tvoří paušální částka ve výši 1 000,- Kč.

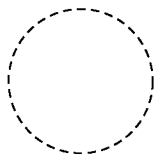
Poučení

I. Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání podle ustanovení § 81 - § 83 správního řádu, a to do 15 dnů od jeho oznámení, k Ministerstvu dopravy prostřednictvím podání učiněného u Úřadu pro civilní letectví. Podané odvolání proti tomuto rozhodnutí má podle ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po datu doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však od desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. V případě doručení do datové schránky se lhůta pro podání odvolání počítá ode dne

následujícího po doručení rozhodnutí do datové schránky, nejpozději však po uplynutí desátého dne od okamžiku, kdy bylo rozhodnutí dodáno do datové schránky adresáta.

- II. Náhradu nákladů řízení lze uhradit bankovním převodem, který je nutno vyplnit údaji uvedenými ve výroku tohoto rozhodnutí.

V Praze dne 5. 5. 2016



Jan Hodek
oprávněná úřední osoba,
sl. č. 479

Rozdělovník pro vyrozumění účastníků řízení (ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu):
Joto Chelidze, [REDACTED]